



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 2 kwietnia 2024 r.

DIH-2.707.2.2024.PL

DECYZJA DIH-2 Nr 3.2024

Informacje prawnie chronione oznaczono - [xxxxx]

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) dalej zwanej: kpa w zw. z art. 24 ust.1, 4 i 5, art. 12 ust. 1, art. 7 ust 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2023 r. poz. 846, ze zm.), dalej zwanej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw i w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312), dalej jako: ustawa o Inspekcji Handlowej

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z 29 grudnia 2023 r., wniesionego przez przedsiębiorcę Mirosława Kaczorowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Mirosław Kaczorowski Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Uługowo-Handlowe Tramex (dalej zwanego: przedsiębiorcą lub stroną) od decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 18 grudnia 2023 r. PO.418.KPC.4.2023.KS (nr akt PU.8361.446.2023), zobowiązującej przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty 1.467,39 zł (jeden tysiąc czterysta sześćdziesiąt siedem 39/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego przeznaczonej do badań o numerze 1302/23/8594, niespełniającego wymagań jakościowych **postanawia utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

UZASADNIENIE

Inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (zwanego dalej „Mazowieckim WIH”, „organem pierwszej instancji”), 10 października 2023 r., działając na podstawie i w zakresie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr 633/2023, wszczęli kontrolę w należącej do przedsiębiorcy stacji paliw. Czynności przeprowadzono w obecności pracownika zatrudnionego w kontrolowanej placówce na stanowisku sprzedawcy, którego uznano za osobę czynną w lokalu przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 97 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2023 r. poz. 1610, ze zm.), dalej zwanej: „kc”. Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych, osobie czynnej w lokalu przedsiębiorstwa, okazano legitymacje służbowe, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli oraz pouczone o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował kontrolę jakości paliw ciekłych, kontrolę dokumentów dotyczących pochodzenia i jakości badanego paliwa, kontrolę spełniania

obowiązku oznakowania dystrybutorów używanych na stacji paliw poprzez umieszczenie na dystrybutorze informacji o zawartości w paliwach ciekłych dodatków metalicznych i kontrolę spełniania obowiązku oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów używanych na stacji paliw wskazującego na rodzaj wydawanego paliwa ciekłego. W toku czynności kontrolnych podjętych 10 października 2023 r. inspektorzy, z partii oleju napędowego o deklarowanej objętości 17.700 litrów, z odmierzacza na stanowisku nr 1, pobrali próbkę przeznaczoną do badań numer 1302/23/8594 i próbkę kontrolną numer 5423/23/8594 o objętości 4,8 litra każda. Kontrolującym okazano dokumenty dotyczące dostawy i jakości paliwa pobranego do badań, tj. dowód wydania nr 710817893A/A i świadectwo jakości nr 14877/BP01/2023, z których wynikało, że paliwo dostarczono z Bazy Paliw nr 1 w Kuluszkach, a składującym był ORLEN S.A. Ponadto inspektorom okazano koncesję na obrót paliwami ważną do 31 grudnia 2030 r. Czynność poboru udokumentowano protokołem pobrania próbek paliw nr 165/2023. Z treści ww. dokumentu załączonego do akt kontroli wynika, że próbki oleju napędowego pobrano zgodnie z wymaganiami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1035). Czynność przeprowadzono w obecności osoby czynnej w lokalu przedsiębiorstwa, która oświadczyła do protokołu, że pojemniki na próbki były czyste i schłodzone.

W toku kontroli na dystrybutorach nie stwierdzono informacji dotyczących dodatków metalicznych. Ponadto inspektorzy stwierdzili, że pistolety wydawcze i dystrybutory były oznakowane zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Protokół (nr akt kontroli PU.8361.446.2023) sporządzono i odczytano w kontrolowanej placówce 10 października 2023 r., a pracownik przedsiębiorcy uznany za osobę czynną w lokalu obecny przy czynnościach kontrolnych nie odmówił podpisania protokołu.

Pismem z 11 października 2023 r. Mazowiecki WIIH przestał przedsiębiorcy upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 633/2023 oraz protokół nr akt kontroli PU.8361.446.2023. W treści protokołu strona została pouczone o wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej uprawnieniu do wniesienia uwag do protokołu kontroli na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu. Pismo doręczono 13 października 2023 r.

Strona nie skorzystała z możliwości wniesienia uwag do protokołu kontroli.

Próbki paliw ciekłych pobrane w toku kontroli 10 października 2023 r. były przechowywane w warunkach uniemożliwiających zmianę ich właściwości fizykochemicznych, co potwierdzają protokoły zabezpieczenia i odbezpieczenia miejsca przechowywania próbek paliw znajdujące się w materiale dowodowym sprawy.

Próbki oleju napędowego pobrane do badań w toku ww. kontroli, tj. próbkę przeznaczoną do badań numer 1302/23/8594 i próbkę kontrolną numer 5423/23/8594, przekazano 12 października 2023 r. do niezależnego akredytowanego laboratorium Instytut Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie na podstawie protokołu przyjęcia próbek/próbek kontrolnych do badań nr M/TA2/134/2023.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie udokumentowane sprawozdaniem nr 184/M/TA2/2023 sporządzonym 17 października 2023 r. wykazało, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy numer próbki 1302/23/8594, nie spełnia

wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1314), dalej zwanym: „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, z uwagi na wartość parametru: temperatura zablokowania zimnego filtra, (CFPP), którego wynik oznaczono jako - 4,0°C, przy wymaganiach jakościowych obowiązujących w okresie przejściowym od 1 października do 15 listopada (pobranie próbek miało miejsce 10 października 2023 r.), określonych jako maks. - 10,0°C, przy uwzględnieniu tolerancji - 8,0°C.

Inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego WIIH, 23 października 2023 r. działając na podstawie i w zakresie upoważnienia nr 668/2023 wszczęli ponowną kontrolę przedsiębiorcy. W momencie wszczęcia kontroli na stacji paliw przebywał osobiście przedsiębiorca, któremu okazano legitymacje służbowe oraz upoważnienie do przeprowadzenia kontroli, a także pouczone o prawach i obowiązkach kontrolowanego. Przedsiębiorca odmówił przyjęcia upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr 668/2023. W toku czynności stronie okazano sprawozdanie z badań nr 184/M/TA2/2023 z 17 października 2023 r. Przedsiębiorca odmówił przyjęcia sprawozdania z badań.

Przedsiębiorcę pouczone o treści art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W toku kontroli okazano dokumenty dotyczące zakwestionowanej partii oleju napędowego dowód wydania nr 710817893A/A i świadectwo jakości nr 14877/BP01/2023. Inspektorzy wnieśli o przesłanie ww. dokumentów do siedziby Inspektoratu. Inspektorzy w toku kontroli nie uzyskali zgody przedsiębiorcy na zabezpieczenie dystrybutorów i pistoletów wydawczych oraz partii zakwestionowanego oleju napędowego. Strona w toku kontroli przystąpiła do tankowania własnych pojazdów ciężarowych oraz wyładunku paliwa, które zgodnie z jej twierdzeniem znajdowało się w jej cysternach. Przedsiębiorca w toku kontroli wstrzymał sprzedaż paliwa dla klientów zewnętrznych i przedłożył dowód wydania nr 710824236A/A z 2 października 2023 r. i świadectwo jakości nr 16402/BP01/2023 oraz dowód wydania nr 710823554A/A z 29 września 2023 r. i świadectwo jakości nr 16249/BP01/2023. Inspektorzy wnieśli o przesłanie ww. dokumentów do siedziby Inspektoratu.

W toku kontroli inspektorzy zwrócili się do Policji w Sochaczewie o zapewnienie asysty przy czynnościach kontrolnych. Przedsiębiorca w obecności asysty Policji ponownie odmówił zabezpieczenia dystrybutorów, pistoletów nalewczych oraz wlewu do zbiornika oleju napędowego.

W toku czynności przedsiębiorca odmówił przesłuchania w charakterze strony. Ponadto podkreślił, że paliwo znajdujące się na stacji paliw 23 października 2023 r. nie jest przeznaczone na sprzedaż tylko na potrzeby własne.

Inspektorzy odstąpili od pobrania próbek oleju napędowego do badań.

Protokół nr akt kontroli PU.8361.466.2023 został sporządzony i odczytany w kontrolowanej placówce. Przedsiębiorca odmówił podpisania protokołu kontroli bez podania powodu. Protokół podpisali asystujący funkcjonariusze Policji oraz inspektorzy przeprowadzający kontrolę.

Mazowiecki WIIH, pismem z 25 października 2023 r. przestał przedsiębiorcy upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 668/2023, protokół kontroli PU.8361.466.2023 i sprawozdanie z badań nr 184/M/TA2/2023. Strona w treści protokołu kontroli została

pouczona o wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej uprawnieniu do wniesienia uwag na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu. Przesyłka została doręczona 31 października 2023 r.

Strona nie skorzystała z możliwości wniesienia uwag do protokołu kontroli na piśmie.

Mazowiecki WIIH, 15 listopada 2023 r., poinformował Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „UOKiK”) o stwierdzeniu w toku kontroli na stacji paliw należącej do przedsiębiorcy niewłaściwej jakości oleju napędowego oraz że dostawa tego paliwa nastąpiła z Bazy Paliw nr 1 w Koluszkach, a składującym był Orlen S.A. Następnie tego samego dnia wystosował pismo do strony, w którym poinformował o stwierdzeniu niewłaściwej jakości oleju napędowego, jak również o treści przepisów art. 3 ust. 1, art. 7 ust. 1 i art. 31 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Ponadto 16 listopada 2023 r. informacja o wynikach kontroli na stacji paliw należącej do przedsiębiorcy została przesłana do Mazowieckiego Urzędu Celno-Skarbowego w Warszawie.

Pismem z 17 listopada 2023 r. Mazowiecki WIIH, mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez niezależne akredytowane laboratorium, zgodnie z art. 61 § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego przeznaczonej do badań nr 1302/23/8594, pobranej w toku kontroli 10 października 2023 r. W treści pisma pouczył stronę, że na podstawie art. 10 kpa ma prawo do zapoznania się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie oraz prawo wypowiedzenia się w sprawie zebranych dowodów i zgłoszonych żądań. Pismo zostało doręczone 21 listopada 2023 r.

Strona w piśmie z 24 listopada 2023 r., które do Mazowieckiego WIIH wpłynęło 27 listopada 2023 r. odpowiedziała na zawiadomienie o wszczęciu postępowania. W treści pisma oświadczyła, że:

- 1) nie wprowadzała i nie wprowadza do obrotu paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych,
- 2) każdy zakup paliwa i każda dostawa paliw na stacje firmy jest realizowana z Bazy Paliw Orlen w Koluszkach lub Płocku, zdaniem strony, należy sprawdzić jakość paliwa w ww. bazach i sposób dozowania ekstraktów,
- 3) fizycznie niemożliwe jest, aby było paliwo niespełniające norm, ponieważ tygodniowo kupowanych jest kilka cystern, a od 28 września 2023 r. strona dokonała zakupu tylko ON jesienny i zimowy w ilości 94.428,00 litrów (do pisma załączono świadectwa jakości nr 16249/BP01/2023 z 28.09.2023 r., nr 16249/BP01/2023 z 29.09.2023 r., 16402/BP01/2023 z 2.10.2023 r. oraz dowody wydania nr 710823239A/A, 710823554A/A, 710824236A/A), pobieranie próbek odbyło się 10 października 2023 r.,
- 4) fizyczną niemożliwością było posiadanie letniego paliwa,
- 5) sprzedaż dla klientów zewnętrznych zanikła, ponieważ na sąsiednim Orlenie cena była o co najmniej 0,50 zł/l taniej niż na stacji paliw (należącej do przedsiębiorcy) - bo takie były ceny dla prywatnych stacyjników,
- 6) próbki najwyraźniej pobrano w niechlujny sposób,
- 7) inspektor odmówił ponownego pobrania próbek oleju napędowego,

Ponadto przedsiębiorca postawił pytania:

- 1) jaki był motyw działania inspektorów, którzy od rana 23 października 2023 r. po dwóch tygodniach od kontroli zastraszali pracowników firmy, grożąc zamknięciem i plombowaniem dystrybutorów stacji?
- 2) Jaki był cel plombowania dystrybutorów i zbiorników po dwóch tygodniach, kiedy mieli przedstawione dokumenty zakupu 94.428,00 litrów oleju napędowego jesiennego i zimowego zakupionego 28 i 29 września oraz 2 października 2023 r.

Przedsiębiorca podniósł, że inspektorzy doskonale wiedzieli, że zamknięcie dystrybutorów i zbiorników spowoduje, że za dwa tygodnie, czyli po 15 listopada jesiennie paliwo nie będzie mogło być wprowadzane do obrotu. Strona stawia pytanie, czy to jest działanie zgodne z prawem? Zdaniem przedsiębiorcy działania i szykany inspektorów spowodowały protest pracowników, którzy obawiali się utraty pracy.

Strona podała również, że inspektorzy wezwali na pracowników Policję oraz że w badanym okresie temperatura zewnętrzna wynosiła ponad 14°C.

Mazowiecki WIIH, 18 grudnia 2023 r. wydał decyzję PO.418.KPC.4.2023.KS (nr akt PU.8361.446.2023), w której zobowiązał stronę do uiszczenia kwoty 1.467,39 zł (uwzględniającej VAT) (słownie: jeden tysiąc czterysta sześćdziesiąt siedem złotych 39/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego przeznaczonej do badań o numerze 1302/23/8594, niespełniającej wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych. Decyzja została doręczona 22 grudnia 2023 r.

Strona 29 grudnia 2023 r. z zachowaniem ustawowego terminu nadała w placówce Poczty Polskiej pismo zawierające odwołanie, które było obarczone brakiem formalnym. Pismo za pośrednictwem Mazowieckiego WIIH wpłynęło do UOKiK 16 stycznia br.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”, „organ drugiej instancji”) pismem z 22 stycznia br. wezwał stronę do uzupełnienia braków formalnych poprzez nadesłanie w terminie 7 dni od otrzymania przedmiotowego pisma:

- 1) odwołania podpisanego własnoręcznie przez osobę uprawnioną i nadanego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640)

lub

- 2) odwołania opatrzonego podpisem elektronicznym równoważnym z podpisem własnoręcznym, czyli kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym na elektroniczną skrynkę podawczą /UOKiK/SkrytkaESP przez osobę uprawnioną.

W piśmie poinformowano stronę, że nieusunięcie braków we wskazanym terminie spowoduje pozostawienie pisma bez rozpoznania zgodnie z art. 64 § 2 kpa. Pismo zostało doręczone 24 stycznia br.

Strona w piśmie, które wpłynęło do UOKiK 31 stycznia br. (odwołanie opatrzone datą 29 grudnia 2023 r.) uzupełniła braki formalne. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu.

Strona zaskarżyła decyzję w całości. W treści odwołania podała, że informowała Mazowieckiego WIIH w piśmie z 24 listopada 2023 r. a także wielokrotnie inspektorów podczas kontroli, iż nie było fizycznej możliwości, aby w zbiornikach na stacji paliw

należącej do przedsiębiorcy znajdowało się paliwo nie spełniające wymaganych norm. Przedsiębiorca zakupił 28,29 września i 2 października 2023 r., czyli przed dniem kontroli tj. 10 października 2023 r., 94.429,00 litrów oleju napędowego ON jesiennego i zimowego, na co zostały przedstawione i wysłane pismem z 24 listopada 2023 r. 3 dowody wydania o numerach 710823239A/A, 710823554A/A, 710824236A/A wraz ze świadectwami jakości, a nie jak napisano w decyzji 2 dowody wydania i świadectwa jakości. Odwołując się do treści pisma z 18 grudnia 2023 r. strona podaje, że nie złożyła wniosku o badanie próbki kontrolnej ponieważ inspektor pobierający paliwo do badania 10 października 2023 r. odmówił pozostawienia próbki pobranego do badania paliwa u kontrolowanego, zastaniając się bliżej nieokreślonymi przepisami.

Strona podaje, że w związku z powyższym niechlujnym działaniem inspektora w toku poboru próbek 10 października 2023 r. i z powodu nieposiadania pobranej próbki przedsiębiorca nie złożył wniosku o zbadanie próbki kontrolnej, gdyż nie dawał wiary w rzetelność badań i działań Inspekcji.

Przedsiębiorca w treści odwołania stawia pytanie jaki cel przyświecał działaniom i co chcieli osiągnąć inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, gdy 23 października 2023 r. chcieli zamknąć stację paliw, zaplombować wszystkie zbiorniki paliwa i pozostawić w nich olej napędowy jesienny i zimowy, co narażałoby przedsiębiorcę na koszty utylizacji ponad 94 tys. litrów oleju napędowego. Zdaniem przedsiębiorcy inspektorzy szantażowali pracowników i zastraszały utratą pracy oraz pomimo żądania wszystkich pracowników przedsiębiorstwa zgromadzonych na stacji paliw odmówili pobrania próbek do ponownej kontroli. Strona podaje również, że inspektorzy przeciwko uczciwie pracującym ludziom wezwali Policję.

Strona wskazuje również, że inspektor dokonując kontroli 29 listopada 2023 r. jedną z dwóch pobranych do badania próbek oleju napędowego pozostawił u kontrolowanego i wówczas przepisy mu tego nie zabraniały, a wynik badania pobranego wówczas paliwa spełniał normy.

Strona wniosła o odstąpienie od nałożenia obowiązku zwrotu kosztów badań w kwocie 1.467,39 zł.

Mazowiecki WIIH pismem z 2 lutego br. przesłał do UOKiK uzupełnienie materiału dowodowego w postaci m.in. zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, wniosku o ukaranie oraz dokumentów z przeglądu akt sprawy.

Pismem z 5 lutego br. Prezes UOKiK, zgodnie z art. 10 § 1 kpa, poinformował stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie UOKiK. W piśmie tym organ wezwał stronę do wyjaśnienia, który uprawniony organ kontroli 29 listopada 2023 r. pobrał próbki oleju napędowego i jedną z nich pozostawił na przechowanie. Pismo doręczono 8 lutego br.

Prezes UOKiK, 5 lutego br., w trybie art. 7b kpa, wezwał Mazowieckiego WIIH do udzielenia wyjaśnień w następujących kwestiach, tj. czy w toku kontroli 29 listopada 2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie pobierali próbki paliw, a jeżeli tak to jakich? Jakie było postępowanie z próbkami, po ich pobraniu? Jaki był rezultat kontroli? Pismo doręczono 5 lutego br.

Mazowiecki WIIH 15 lutego br. przesłał pismo z załącznikami informującymi o dalszych działaniach podjętych w związku z przebiegiem czynności kontrolnych 29 listopada 2023 r.

Mazowiecki WIIH w piśmie z 15 lutego br. wyjaśnił, że 29 listopada 2023 r. na należącej do strony stacji paliw, na podstawie upoważnienia nr 765/2023 przeprowadzono kontrolę jakości paliw ciekłych. W toku czynności kontrolnych pobrano do badań laboratoryjnych próbki benzyny bezołowiowej 95 oraz oleju napędowego. Czynność pobrania próbek udokumentowano protokołem pobrania próbek nr 200/2023. Pobrane w toku czynności kontrolnych próbki paliw 30 listopada 2023 r. przekazano do niezależnego akredytowanego laboratorium Instytut Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie na podstawie protokołu przyjęcia próbki/próbki kontrolnej do badań nr M/TA2/252/2023. Z treści tego dokumentu m.in. wynika, że do badań przekazano benzynę bezołowiową 95 (próbka przeznaczona do badań nr 1619/23/8594 i próbka kontrolna nr 5567/23/8594) oraz olej napędowy (próbka przeznaczona do badań nr 1618/23/8594 i próbka kontrolna nr 6369/23/8594). Przeprowadzone przez niezależne akredytowane laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie badania wykazały, że pobrane próbki benzyny bezołowiowej 95 i oleju napędowego spełniają wymagania jakościowe określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1314).

Prezes UOKiK pismem z 15 lutego br. poinformował stronę o zmianie terminu rozpatrzenia sprawy i wskazał, że nastąpi ono do 15 marca br. Postanowienie doręczono 19 lutego br.

Prezes UOKiK pismem z 5 marca br. poinformował o włączeniu w poczet materiału dowodowego przesłanych przez Mazowieckiego WIIH 2 lutego br. wraz z uzupełnieniem materiału dowodowego oraz wyjaśnień przesłanych przy piśmie z 15 lutego br. dotyczących przebiegu czynności kontrolnych oraz postępowania z próbkami benzyny bezołowiowej 95 i oleju napędowego pobranymi 29 listopada 2023 r. Postanowienie doręczono 12 marca br. Strona nie odpowiedziała na otrzymane pismo.

Prezes UOKiK, 11 marca br. postanowił o zmianie terminu rozpatrzenia sprawy i wskazał, że nastąpi ono do dnia 5 kwietnia br. Postanowienie doręczono 20 marca br.

Rozpoznając odwołanie, Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes UOKiK jest organem wyższego stopnia i jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania toczącego się na skutek odwołania od decyzji wydanej przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK, przeprowadzając ponownie postępowanie, dokonał wszechstronnej analizy materiału dowodowego zgromadzonego w tej sprawie.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym

ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w tej sprawie niewątpliwie wynika, że w toku kontroli przeprowadzonej 10 października 2023 r. z partii oleju napędowego o deklarowanej objętości 17.700 litrów pobrano próbkę przeznaczoną do badań numer 1302/23/8594 i próbkę kontrolną numer 5423/23/8594 o objętości 4,8 litra każda, próbki pobrano z odmierzacza na stanowisku nr 1. Niewątpliwym jest również, że badanie próbki przeznaczonej do badań nr 1302/23/8594 przeprowadzone przez niezależne akredytowane laboratorium Instytut Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie udokumentowane sprawozdaniem nr 184/M/TA2/2023 sporządzonym 17 października 2023 r. wykazało, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy numer próbki 1302/23/8594, nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na wartość parametru: temperatura zablokowania zimnego filtra, (CFPP), którego wynik oznaczono jako - 4,0°C, przy wymaganiach jakościowych obowiązujących w okresie przejściowym od 1 października do 15 listopada (pobranie próbek miało miejsce 10 października 2023 r.), określonych jako maks. - 10,0°C, przy uwzględnieniu tolerancji - 8,0°C. Strona nie złożyła wniosku o badanie próbki kontrolnej.

W świetle powyższych faktów niewątpliwym jest, że w tej sprawie ziszcila się przesłanka, o której mowa w art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, że jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Z akt sprawy wynika, że Mazowiecki WIIH ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie „Zestawienia kosztów wykonanych badań w ramach sprawozdania nr 184/M/TA2/2023 Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego” przesłanego za pismem z 17 października 2023 r.

Prezes UOKiK, po ponownym przeprowadzeniu postępowania, stwierdził, że decyzja Mazowieckiego WIIH PO.418.KPC.4.2023.KS z 18 grudnia 2023 r. jest słuszna i zgodna z prawem.

Odnosząc się do wyrażonego w odwołaniu zdania przedsiębiorcy, że nie było „fizycznej możliwości, żeby w zbiorniku znajdowało się paliwo niewłaściwej jakości”, Prezes UOKiK wyjaśnia, że nie kwestionuje faktu, że strona zaopatruje się w paliwo w Bazach Paliw w Koluszkach i Płocku. Z materiału dowodowego wynika, że 10 października 2023 r. obecny w toku kontroli pracownik stacji paliw, uznany za osobę czynną w lokalu przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 97 kc okazał dokumenty potwierdzające pochodzenie i jakość pobranego do badań oleju napędowego w postaci: dowodu wydania nr 710817893A/A i świadectwa jakości nr 14877/BP01/2023. Przedsiębiorca osobiście obecny w toku kontroli 23 października 2023 r. okazał dokumenty dotyczące pochodzenia i jakości oleju napędowego w postaci:

- 1) dowodu wydania nr 710823239A/A z 28 września 2023 r. z Bazy Paliw nr 1 w Koluszkach, świadectwa jakości nr 16249/BP01/2023 z 28 września 2023 r.;
- 2) dowodu wydania nr 710823554A/A z 29 września 2023 r. z Bazy Paliw nr 1 w Koluszkach, świadectwa jakości nr 16249/BP01/2023 z 29 września 2023 r.;
- 3) dowodu wydania nr 710824236A/A z 2 października 2023 r. z Bazy Paliw nr 1 w Koluszkach, świadectwa jakości nr 16402/BP01/2023 z 2 października 2023 r.

Powyższe dokumenty strona załączyła do odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, jak również wymieniła w treści odwołania.

Prezes UOKiK, po ponownym przeprowadzeniu postępowania, stwierdza, że olej napędowy znajdujący się na stacji paliw należącej do przedsiębiorcy pobrany w toku kontroli 10 października 2023 r. z dystrybutora nr 1 nie spełniał wymagań jakościowych określonych w załączniku do rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych ze względu na wynik badania parametru temperatura zablokowania zimnego filtra, (CFPP), który wynosił - 4,0°C, przy wymaganiach jakościowych obowiązujących w okresie przejściowym od 1 października do 15 listopada (pobranie próbek miało miejsce 10 października 2023 r.), określonych jako max. - 10,0°C, przy uwzględnieniu tolerancji - 8,0°C. Powyższy fakt wynika z treści sprawozdania z badań nr 184/M/TA2/2023 dotyczącego próbki oleju napędowego nr 1302/23/8594. Dokument ten został sporządzony 17 października 2023 r. po przeprowadzeniu badań przez niezależne akredytowane laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie.

Prezes UOKiK wyjaśnia, że ustawodawca w art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, postanowił, że „paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających.” Jednocześnie w treści art. 7 ust. 1 pkt 1) ww. ustawy jednoznacznie stwierdził, że „zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3.”. Z treści powyższych przepisów, jak trafnie wyjaśnił WSA w Szczecinie orzekając w innej sprawie wynika „(...) obowiązek zachowania wymagań jakościowych paliw na każdym etapie obrotu poczynwszy od producenta poprzez przewoźnika, podmiot magazynujący i sprzedawcę. Każdy z tych podmiotów bowiem odpowiada za właściwą jakość paliwa na swoim etapie obrotu. (...) Podkreślić należy, że za niezachowanie wymogów jakościowych paliwa przedsiębiorca odpowiada na zasadzie ryzyka w konsekwencji zatem jego odpowiedzialność nie zależy od jego świadomości czy woli niezachowania parametrów jakościowych i trwa przez cały czas posiadania paliwa (por. wyrok WSA w Szczecinie z 11.03.2020 r. sygn. akt I SA/Sz 960/19).”

W świetle powyższego Prezes UOKiK stwierdza, że wyjaśnienia strony są sprzeczne ze stanem faktycznym ustalonym w wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez niezależne akredytowane laboratorium.

Strona w odwołaniu argumentuje, że na skutek niechlujnego działania inspektora w toku kontroli 10 października 2023 r. w tym niepozostawienia próbki kontrolnej i związanym z tym

brakiem wiary w rzetelność badań i działań Inspekcji Handlowej, nie złożyła wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Prezes UOKiK zauważa, że strona nie precyzuje na czym polegała owa „niechlujność działań podejmowanych przez inspektora w toku kontroli 10 października 2023 r.” Natomiast twierdzenie o braku wiary w rzetelność badań i działań Inspekcji stanowi w istocie zarzut naruszenia art. 8 kpa, czyli zasady prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania. Jednocześnie przepis ten stanowi, że organy administracji publicznej bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym. Zdaniem Prezesa UOKiK, zrealizowanie dyrektywy zawartej w art. 8 kpa wymaga przede wszystkim postępowania zgodnego z przepisami prawa. Należy w tym miejscu zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 76 § 1 kpa, dokumenty urzędowe sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy państwowe w ich zakresie działania stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. Z materiału dowodowego zgromadzonego w tej sprawie wynika, że czynność poboru próbek oleju napędowego w toku kontroli 10 października 2023 r. udokumentowano protokołem pobrania próbek paliw nr 165/2023. Z treści tego dokumentu wynika, że próbki oleju napędowego pobrano zgodnie z wymaganiami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1035). Czynność przeprowadzono w obecności osoby czynnej w lokalu przedsiębiorstwa, która oświadczyła do protokołu kontroli nr PU.8361.446.2023, że pojemniki na próbki były czyste i schłodzone. Z akt sprawy wynika, że protokół pobrania próbek paliw ciekłych nr 165/2023 pozostawiono obecnemu w trakcie poboru próbek pracownikowi stacji paliw uznanemu za osobę czynną w lokalu przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 97 kc. Z akt sprawy wynika również, że stronie 13 października 2023 r. doręczono upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 633/2023 oraz protokół kontroli nr PU.8361.446.2023. W treści protokołu kontroli przedsiębiorca został pouczone o wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej uprawnieniu do wniesienia uwag do protokołu kontroli na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu. Przedsiębiorca nie wniósł uwag do protokołu kontroli.

Odnosząc się do zarzutu niepozostawienia próbki oleju napędowego, Prezes UOKiK wyjaśnia, że działanie inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie było zgodne z dyspozycją zawartą w przepisie art. 11 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, który stanowi, że inspektor lub upoważniony pracownik Inspekcji Handlowej niezwłocznie przekazują upoważnionemu pracownikowi akredytowanego laboratorium pobrane próbki lub próbki paliw stałych w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości paliw lub paliw stałych i ich cech charakterystycznych. Z treści powyższego przepisu wynika, że inspektor Inspekcji Handlowej działając na gruncie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie jest uprawniony do pozostawienia żadnej z pobranych próbek na przechowanie u kontrolowanego przedsiębiorcy. Działanie takie byłoby sprzeczne z przepisami ww. ustawy. Z akt sprawy wynika, że próbki oleju napędowego nr 1302/23/8594 i 5423/23/8594, do momentu przekazania do laboratorium były przechowywane w szafie chłodniczej w warunkach uniemożliwiających zmianę ich parametrów fizyko-chemicznych. Fakt ten potwierdzają protokół zabezpieczenia miejsca przechowywania próbek paliw z 10 października 2023 r. i protokół odbezpieczenia miejsca przechowywania próbek paliw z 12 października 2023 r.

Natomiast z treści protokołu M/TA2/134/2023 sporządzonego przez akredytowane laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie wynika, że próbki przyjęto do badań 12 października 2023 r.

Odnosząc się do zarzutu braku wiary w rzetelność badań, Prezes UOKiK wyjaśnia, że zgodnie z art. 22 ust. 4 zdanie pierwsze ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, badania pobranych próbek lub próbek paliw stałych i próbek kontrolnych przeprowadza się w akredytowanym laboratorium. Z akt sprawy wynika, że badanie próbki przeznaczonej do badań nr 1302/23/8594 przeprowadziło laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie posiadające akredytację Polskiego Centrum Akredytacji AB009.

Strona w toku kontroli 23 października 2023 r. została pouczona o treści art. 22 ust. 5 i 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, czyli o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej w terminie 7 dni od daty przedstawienia sprawozdania zawierającego negatywny wynik badania paliwa, w tej sprawie oleju napędowego. W związku z odmową przyjęcia protokołu z badań i protokołu kontroli w dniu 23 października 2023 r. Stronie przesłano pocztą poleconą upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 668/2023, protokół kontroli nr PU.8361.466.2023 oraz sprawozdanie z badań 184/M/TA2/2023. Przesyłka została doręczona 31 października 2023 r. Przedsiębiorca nie skorzystał z możliwości badania próbki kontrolnej, zatem wiążące pozostały wyniki badania próbki nr 1302/23/8594.

W świetle powyższego zarzut niechlujnego działania inspektora w toku kontroli 10 października 2023 r. w tym niepozostawienia próbki kontrolnej i związanym z tym brakiem wiary w rzetelność badań i działań Inspekcji Handlowej jest bezpodstawny.

Przedsiębiorca w treści odwołania stawia pytanie jaki cel przyświecał działaniom i co chcieli osiągnąć inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, gdy 23 października 2023 r. chcieli zamknąć stację paliw, zaplombować wszystkie zbiorniki paliwa i pozostawić w nich olej napędowy jesienny i zimowy, co narażałoby przedsiębiorcę na koszty utylizacji ponad 94 tys. litrów oleju napędowego. Zdaniem przedsiębiorcy inspektorzy szantażowali pracowników i zastraszali utratą pracy oraz pomimo żądania wszystkich pracowników przedsiębiorstwa zgromadzonych na stacji paliw odmówili pobrania próbek do ponownej kontroli. Strona podaje również, że inspektorzy przeciwko uczciwie pracującym ludziom wezwali Policję.

Prezes UOKiK, po ponownym przeprowadzeniu postępowania, wyjaśnia, że z protokołu kontroli nr PU.8361.446.2023 wynika, że w toku kontroli 10 października 2023 r. próbki do badań pobrano z odmierzacza znajdującego się na stanowisku nr 1 połączonego ze zbiornikiem podziemnym o pojemności 25 m³, w którym znajdowało się 17.700,00 litrów oleju napędowego. Z protokołu kontroli nr PU.8361.466.2023 wynika, że od 10 października 2023 r. do stacji paliw należącej do przedsiębiorcy do momentu wszczęcia kontroli 23 października 2023 r. nie było żadnej dostawy oleju napędowego. Z powyższego wynika, że zakwestionowana partia oleju napędowego nie była większa niż 17.700,00 litrów. Ponadto w związku z brakiem nowych dostaw oleju napędowego nie było podstaw do pobrania kolejnych próbek tego paliwa. Strona została pouczona o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej. W świetle powyższego twierdzenia przedsiębiorcy o kosztach utylizacji 94 tysięcy litrów oraz odmowie pobrania kolejnych próbek oleju napędowego są gołosłowne.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących wezwania Policji, Prezes UOKiK wyjaśnia, że z materiału dowodowego wynika niewątpliwie, że badania laboratoryjne wykazały, że olej napędowy znajdujący się w zbiorniku połączonym z odmierzaczem na stanowisku nr 1 na stacji paliw należącej do przedsiębiorcy nie spełniał wymagań jakościowych ze względu na parametr temperatura zablokowania zimnego filtra, (CFPP). Strona w toku kontroli 23 października 2023 r. została pouczone o treści art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, który stanowi, że zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3. Przedsiębiorca został również pouczone o treści art. 31 ust. 1 ww. ustawy, zgodnie z którym kto wytwarza, transportuje, magazynuje lub wprowadza do obrotu paliwa ciekłe, (...) niespełniające wymagań jakościowych określonych w ustawie, podlega grzywnie od 50 000 zł do 500 000 zł lub karze pozbawienia wolności do lat 3.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w związku z negatywnymi wynikami badań oleju napędowego oraz zakazem wyrażonym w art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw podjęli czynności w celu zabezpieczenia zakwestionowanego produktu. Do czynności tej byli uprawnieni na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 9 ustawy o Inspekcji Handlowej. W związku z odmową przedsiębiorcy, na podstawie art. 19 ustawy o Inspekcji Handlowej, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie zwrócili się do właściwego miejscowo komendanta Policji o pomoc przy przeprowadzeniu czynności kontrolnych. W związku z działaniami strony i jej pracowników odstąpiono od czynności kontrolnych.

W świetle powyższego działania inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie były zgodne z prawem i posiadanymi uprawnieniami.

Natomiast strona wykazała lekceważący stosunek do przepisów regulujących wykonywaną działalność gospodarczą jak również obowiązującego porządku prawnego.

Strona w treści odwołania podnosi, że inspektor Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w toku kontroli 29 listopada 2023 r. jedną z dwóch pobranych do badania próbek oleju napędowego ON pozostawił u kontrolowanego i wówczas przepisy mu tego nie zabraniały, a wynik badania pobranego wówczas paliwa spełniał normy.

Prezes UOKiK, w celu wyjaśnienia okoliczności dotyczących kontroli 29 listopada 2023 r., zwrócił się o udzielenie wyjaśnień do strony i Mazowieckiego WIIH. Strona nie wypowiedziała się w tej kwestii. Natomiast, Mazowiecki WIIH, w piśmie z 15 lutego br. przesłał wyjaśnienia. Na podstawie przesłanego materiału dowodowego i udzielonych wyjaśnień Prezes UOKiK ustalił, że 29 listopada 2023 r. na należącej do przedsiębiorcy stacji paliw przeprowadzono odrębną kontrolę na podstawie upoważnienia nr 765/2023. Wyniki tej kontroli nie mają wpływu na ustalenia uprzedniej kontroli przeprowadzonej na podstawie upoważnienia 633/2023.

Inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego WIIH czynności przeprowadzone 29 listopada 2023 r. udokumentowali protokołem kontroli nr PU.8361.538.2023. Z treści ww. protokołu wynika, że w toku czynności pobrano do badań próbki oleju napędowego i benzyny bezołowiowej 95. Czynność poboru udokumentowano protokołem pobrania próbek paliw ciekłych nr 200/2023. Z przedstawionych dokumentów wynika, że próbki paliw o numerach 1619/23/8594, 5567/23/8594 oraz 1618/23/8594 i 6369/23/8594 zostały przekazane

do akredytowanego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie 30 listopada 2023 r. W związku z powyższym twierdzenia strony dotyczące pozostawienia przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie jednej z pobranych próbek oleju napędowego są bezpodstawne. Natomiast nie ulega wątpliwości, że badania przeprowadzone przez niezależne akredytowane laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, wykazały że zarówno próbka benzyny bezołowiowej nr 1619/23/8594 jak i oleju napędowego nr 1618/23/8594, spełniały wymagania określone dla danego rodzaju paliwa w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych.

Prezes UOKiK, po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że zarzuty i argumentacja podniesiona przez stronę nie stanowią podstawy do uchylenia zaskarżonej decyzji, w związku z czym stwierdził, że odwołanie i zawarty w nim wniosek o odstąpienie od nałożenia obowiązku zwrotu kosztów badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego nr 1302/23/8594 pobranej 10 października 2023 r. na stacji paliw należącej do przedsiębiorcy, w kwocie 1.467,39 zł nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 16 § 1 kpa od niniejszej decyzji nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji ani wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, zatem jest ona ostateczna.

W związku z powyższym, należność pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy wpłacić na rachunek wskazany w decyzji wydanej przez Mazowieckiego WIIH, w terminie 14 dni od dnia, doręczenia niniejszej decyzji.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo - administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy

