



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.50.2024.MG

Warszawa, 9 września 2024 r.

DECYZJA DNR-2/158/2024
informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, **umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne** w sprawie wprowadzonej do obrotu przez TO TU TANIEJ sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej zabawki: *maskotka pluszowa (kapibara)*, kod produktu A6246, kod EAN: 5902687836949, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260), zwanego dalej: „rozporządzeniem” oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na TO TU TANIEJ sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *maskotka pluszowa (kapibara)*, kod produktu A6246, kod EAN: 5902687836949, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, **odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia**, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających



wykonanie postanowienia z 17 maja 2024 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *maskotka pluszowa (kapibara)*, kod produktu A6246, kod EAN: 5902687836949, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie:
 - a) **ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: maskotka pluszowa (kapibara), kod produktu A6246, kod EAN: 5902687836949, w wysokości 352,00 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa złote 00/100),**
 - b) **zobowiązuje TO TU TANIEJ sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: maskotka pluszowa (kapibara), kod produktu A6246, kod EAN: 5902687836949, w ustalonej wysokości 352,00 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa złote 00/100).**

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NRU.8361.5.2024 i NRU.8361.37.2024) przeprowadzonej w sklepie w Łodzi przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: *maskotka pluszowa (kapibara)*, kod produktu A6246, kod EAN: 5902687836949, zwaną dalej: „zabawką”, „wyrobem”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił 51 szt. zabawki bezpośrednio od TO TU TANIEJ sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej na podstawie faktury VAT 4021/2023 z 21 listopada 2023 r.

Na żądanie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, TO TU TANIEJ sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej przedstawiła m.in: fakturę nr PMS23RB027 z 28 września 2023 r. wystawioną przez PERFECTMARKETSOURCE (HK) RM D, 3/F, THOMSON COMMERCIAL BLDG 8-10 THOMSON ROAD, WANCHAI, HONG KONG, potwierdzającą zakup 6 000 szt. wyrobu, dokumenty SAD z 10 listopada 2023 r. oraz deklarację zgodności dla wyrobu z 6 marca 2021 r. wystawioną przez ww. przedsiębiorcę z Chin.

Wyrób to zabawka z miękkim wypełnieniem przypominająca kapibarę, pokryta materiałami włókienniczymi, oczy zostały wykonane ze sztywnego tworzywa sztucznego.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 7/2024 z 14 lutego 2024 r.),

które wykazały, że zabawka jest niezgodna z wymaganiami normy PN-EN 71-1+A1:2018-8 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne w punkcie 5.2 c), z uwagi na nietrwałość szwu, co powoduje dostęp do wypełnienia włóknistego.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej: „Prezesem UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Mając na uwadze otrzymany materiał dowodowy Prezes UOKiK pismem z 16 kwietnia 2024 r. zawiadomił TO TU TANIEJ sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, zwaną dalej: „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki: *maskotka pluszowa (kapibara)*, kod produktu A6246, kod EAN: 5902687836949, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na nietrwałość szwu w zabawce, co powoduje dostęp do wypełnienia włóknistego i może doprowadzić do zablokowania dróg pokarmowych lub oddechowych u dziecka, a w konsekwencji do zakrztuszenia się bądź uduszenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *maskotka pluszowa (kapibara)*, kod produktu A6246, kod EAN: 5902687836949, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *maskotka pluszowa (kapibara)*, kod produktu A6246, kod EAN: 5902687836949, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, Prezes UOKiK przedstawił stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wymaganych informacji i dowodów na temat sposobu prowadzonej sprzedaży oraz przychodu i rozchodu wyrobu.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 26 kwietnia 2024 r.

Pismem z 9 maja 2024 r. nadanym 10 maja 2024 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023

r. poz. 1640), zwanej dalej: „ustawą Pp.”, strona postępowania poinformowała o średniej cenie sprzedaży wyrobu oraz oświadczyła, że faktura nr PMS23RB028 z 28 września 2023 r. była jedynym dowodem zakupu wyrobu, do obrotu wprowadzono 6 000 szt. zabawek, prowadzono sprzedaż hurtową wyrobu, zabawka nie była dostarczana klientom indywidualnym oraz że spółka nie posiada na stanie magazynowym zabawek. Do pisma dołączono listę wszystkich dystrybutorów (kontrahentów), którzy zakupili wyrób w celu dalszej odsprzedaży (łącznie 12 przedsiębiorców).

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z 17 maja 2024 r., wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej pod adresem: <https://totutaniej.pl/>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia. Przedsiębiorca został poinformowany jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto Prezes UOKiK zaznaczył, że organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w terminie 30 dni, dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 4 czerwca 2024 r.

Pismem, które do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło 26 czerwca 2024 r., nadanym 24 czerwca 2024 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Pp., strona postępowania przedłożyła oświadczenia 12 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, stronę z gazety ogólnopolskiej, zawierającą opublikowane ogłoszenie prasowe oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

Pismem z 2 lipca 2024 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku z przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „KPA”, prawo zapoznania się z aktami sprawy i prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, wyznaczając termin 10 dni roboczych od dnia otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 15 lipca 2024 r.

Prezes UOKiK pismem z 1 sierpnia 2024 r. wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych przedłożonych w sprawie dowodów.

Pismem, które do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło 3 września 2024 r., strona postępowania uzupełniła braki formalne przedłożonych w sprawie dowodów, wskazanych przez Prezesa UOKiK w piśmie z 1 sierpnia 2024 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ww. ustawy stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W rozumieniu przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku TO TU TANIEJ sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej jest importers zabawki: *maskotka pluszowa (kapibara)*, kod produktu A6246, kod EAN: 5902687836949, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca wprowadził do obrotu wyrób, który pochodził z państw trzecich - strona postępowania dokonała bowiem zakupu wyrobu od podmiotu z Chin.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Wyrób: *maskotka pluszowa (kapibara)*, kod produktu A6246, kod EAN: 5902687836949 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 7/2024 z 14 lutego 2024 r.) wykazały, że zabawka jest niezgodna z wymaganiami normy PN-EN 71-1+A1:2018-8 w punkcie 5.2 c), z uwagi na nietrwałość szwu, co powoduje dostęp do wypełnienia włóknistego.

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez TO TU TANIEJ sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej zabawki: *maskotka pluszowa (kapibara)*, kod produktu A6246, kod EAN: 5902687836949, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na TO TU TANIEJ sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *maskotka pluszowa (kapibara)*, kod produktu A6246, kod EAN: 5902687836949, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu

powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Pkt 1.4.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK postanowieniem z 17 maja 2024 r. (skutecznie doręczonym 4 czerwca 2024 r.) wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu, oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczone o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła wskazane działania w celu wycofania zabawki z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami na dowód czego przedłożyła oświadczenia 12 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, stronę z gazety ogólnopolskiej, zawierającą opublikowane ogłoszenie prasowe oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że zabawka, została wycofana z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające

wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z 17 maja 2024 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zostało doręczone stronie postępowania 4 czerwca 2024 r., a wyznaczony 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał 4 lipca 2024 r.

Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia, tj. wycofania wyrobu z obrotu, jak również powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami zostały nadane przez stronę postępowania listem poleconym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Pp. 24 czerwca 2024 r., a więc w wyznaczonym terminie.

Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami rozporządzenia.

Mając na uwadze, że strona postępowania w terminie przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomiła użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest TO TU TANIEJ sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ww. ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku

z badaniami wyrobu, art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 352,00 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa złote 00/100). Kalkulację kosztów przedstawiono w dokumencie: „Ustalenie wysokości kosztów badań” nr 3/2024 z 14 lutego 2024 r. sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, uwzględniającym uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium, jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2024 r. poz. 879), strona postępowania **obowiązana jest uiścić kwotę 352,00 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa złote 00/100) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 KPA wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK **z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.**
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 KPA w terminie **7 dni**

od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej

skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:
[xxx]