



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.231.2019.BB

Warszawa, 25 maja 2020 r.

DECYZJA DNR-2/ 96 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec producenta Jolanty Guczkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą SUPERLED POLAND Jolanta Guczkowska w Żołądowie, w sprawie wprowadzonej do obrotu *lampy ogrodowej LED model SLP-122016-6925, kod EAN 5900000692500*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę Jolantę Guczkowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą SUPERLED POLAND Jolanta Guczkowska w Żołądowie karę pieniężną w wysokości **10 000 zł** (dziesięć tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu *lampy ogrodowej LED model SLP-122016-6925, kod EAN 5900000692500*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (nr akt kontroli NR.8361.47,84.2019) u Jolanty Guczkowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą SUPERLED POLAND Jolanta



Guczkowska w Żołędowie stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *lampę ogrodową LED model SLP-122016-6925, kod EAN 5900000692500*, dalej: „wyrób”, „oprawa oświetleniowa”.

Kontrolowana nabyła wyrób zgodnie z fakturą VAT nr 268/03/2017 z 23 marca 2017 r. w ilości 1 000 sztuk od NINGBO WELL MADE ELECTRICAL CO., LTD., Chiny i dokonała sprzedaży 390 sztuk wyrobu 40 kontrahentom na podstawie faktur oraz 610 sztuk odbiorcom indywidualnym.

Biorąc pod uwagę oznakowanie wyrobu - „*Made in P.R.C. for SuperLED Poland*” oraz przedłożoną deklarację zgodności Nr ON6925 z 1 marca 2017 r., uznano przedsiębiorcę Jolantę Guczkowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą SUPERLED POLAND Jolanta Guczkowska w Żołędowie, za producenta oprawy oświetleniowej, zgodnie z brzmieniem art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi, że producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Badania laboratoryjne wykonane przez Zakłady Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. (sprawozdanie z badań nr B/2019/191 z 11 lipca 2019 r., Opinia Nr 10/2019) wykazały, iż *lampa ogrodowa LED model SLP-122016-6925, kod EAN 5900000692500* nie spełnia wymagań normy *PN-EN 60598-1:2015-04+AC:2016-02 Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania* oraz normy *PN-IEC 598-2-1:1994/Apl:2000 Oprawy oświetleniowe – Wymagania szczegółowe – Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia*, ujętych we wskazanych poniżej punktach:

- a) pkt 4.3 i pkt 5.3.2, ze względu na ostre krawędzie wspornika oprawki, które mogą powodować ścieranie się izolacji przewodowania,
- b) pkt 4.11.3, ze względu na niezabezpieczenie przed obluzowaniem wkrętów utrzymujących oprawkę GU10 (np. za pomocą podkładki sprężynującej), co przy wymianie lampy może skutkować obracaniem się oprawki,
- c) pkt 4.12.4, ze względu na zamocowanie oprawki GU10 za pomocą jednego wkrętu (w jednym z egzemplarzy wyrobu), co stwarza możliwość jej obracania podczas wymiany lampy,
- d) pkt 4.7.2, ze względu na niezapewnienie ochrony przed kontaktem części czynnych i części metalowych, w sytuacji gdy z zacisku wysunie się jeden drut przewodu wielodrutowego oraz niezachowanie odstępów izolacyjnych powietrznych i powierzchniowych,

e) pkt 9.2.5, ze względu na niezachowanie ochrony przed wnikaniem wody – po badaniu szczelności woda znajdowała się na elementach czynnych.

Producent nie wyposażył oprawy oświetleniowej w złączkę zaciskową (kostkę zasilającą) i nie określił w instrukcji obsługi rodzaju kostki, którą należy zastosować w celu podłączenia oprawy oświetleniowej do instalacji elektrycznej, jak również nie wskazał sposobu jej zamocowania, w związku z czym na potrzeby badania laboratoryjnego, zgodnie z pkt 4.6 ww. normy, zastosowano kostkę zaciskową o wymiarach 10mm x 20 mm x 25 mm.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 2 października 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił producenta Jolantę Guczkowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą SUPERLED POLAND Jolanta Guczkowska w Żołędowie, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonej do obrotu *lampy ogrodowej LED model SLP-122016-6925, kod EAN 5900000692500*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:
 - a) § 6 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobu, w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
 - b) § 7 ust. 1 pkt 1, ze względu na niezastosowanie odpowiednich środków technicznych, zapewniających ochronę użytkownika przed niebezpieczeństwem urazu mogącym powstać wskutek kontaktu z elektrycznością (ostre krawędzie oprawy, niewłaściwe mocowanie oprawki GU10), co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,
 - c) § 7 ust. 1 pkt 4, ze względu na nieodpowiednią izolację (brak ochrony przed wnikaniem wody, niezachowanie odstępów izolacyjnych powietrznych i powierzchniowych), co może skutkować porażeniem prądem elektrycznym.
2. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *lampy ogrodowej LED model SLP-122016-6925, kod EAN 5900000692500*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia.

Mając na uwadze złożone przez stronę postępowania w toku kontroli oświadczenie, dotyczące ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu i przedstawioną listę kontrahentów, w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania jedynie o udzielenie informacji o wysokości jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 8 października 2019 r.

W dniu 21 października 2019 r. wpłynęła do UOKiK informacja o cenie jednostkowej wyrobu, która wyniosła 29,23 zł oraz pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 24 października 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami lub wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach w prasie ogólnopolskiej i na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody strona postępowania winna przedłożyć na okoliczność podjęcia powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 9 listopada 2019 r.

Dnia 7 listopada 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z 4 listopada 2019 r., w którym strona postępowania zakwestionowała badania laboratoryjne przeprowadzone przez Zakłady Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o., jak i wydaną opinię. W jej ocenie badania te wykonane zostały w sposób wadliwy, a tym samym wszczęcie postępowania jest bezzasadne. Przedsiębiorca zarzucił m.in.: brak dostatecznego wyjaśnienia stwierdzonych niezgodności, dokładnego opisu metodyki badań oraz niedostateczną dokumentację fotograficzną.

Pismem z 8 listopada 2019 r. organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie zwrócił się do Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z prośbą o ustosunkowanie się do podniesionych przez przedsiębiorcę argumentów.

W dniu 26 listopada 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym ww. laboratorium badawcze podtrzymało swoje stanowisko, wyrażone w sprawozdaniu z badań nr B/2019/191 z 11 lipca 2019 r. oraz Opinii Nr 10/2019. Jednostka badawcza wskazała, iż sprawozdanie z badań zawiera dokumentację fotograficzną obejmującą 13 zdjęć, w tym zbliżenia badanych elementów wyrobu a sposób przeprowadzonych badań i opis niezgodności wynika z zastosowanych norm *PN-EN 60598-1:2015-04+AC:2016-02* i *PN-IEC 598-2-1:1994/Apl:2000*. Laboratorium podkreśliło, iż zapisy zawarte w normach są jednoznaczne i nie podlegają swobodzie interpretacji ani subiektywnej ocenie. Tym samym badanie

przeprowadzone zostało prawidłowo, a stwierdzenie niezgodności oprawy oświetleniowej jest zasadne w świetle wymagań zawartych w przedmiotowych normach.

W tym samym dniu tj. 26 listopada 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym zwróciła się o udzielenie odpowiedzi w zakresie obowiązku podjęcia działań wskazanych w postanowieniu z 24 października 2019 r., w związku ze zgłoszonymi przez nią wcześniej uwagami do przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Przedsiębiorca wyjaśnił, iż korespondencja w sprawie „*minęła się*” bowiem pismo kwestionujące badania doręczono do UOKiK 7 listopada 2019 r., natomiast postanowienie zostało odebrane przez niego 9 listopada 2019 r.

W piśmie z 4 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o podtrzymaniu przez Zakłady Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o., opinii w kwestii stwierdzonych niezgodności oprawy oświetleniowej i przekazał przedsiębiorcy pisemne stanowisko laboratorium. Wyjaśnił również, iż w związku z tym konieczne jest podjęcie przez stronę postępowania działań dobrowolnych wskazanych w postanowieniu Prezesa UOKiK z 24 października 2019 r., polegających na usunięciu niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami bądź wycofaniu go z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, jak również przedstawienie dowodów na tę okoliczność. Przedsiębiorca został powiadomiony, że kompletny materiał dowodowy winien zostać przedłożony w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisma, ze względu na złożone zastrzeżenia do wyników badań laboratoryjnych i fakt, że realizacja działań wskazanych w postanowieniu nie mogła nastąpić przed rozstrzygnięciem kwestii prawidłowości tych badań.

Pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 10 grudnia 2019 r.

Przy piśmie z 9 stycznia 2020 r., nadanym tego samego dnia w placówce pocztowej, przedsiębiorca nadesłał jeden dowód nadania przesyłki listowej oraz wydruki skierowanych 8 stycznia 2020 r. mailowych zawiadomień do kontrahentów, którzy nabyli zakwestionowaną oprawę oświetleniową. Przedłożył także fakturę korygującą z 28 grudnia 2017 r. potwierdzającą zwrot 3 sztuk wyrobu przez jednego z odbiorców oraz screen ze strony internetowej na okoliczność zamieszczenia wymaganego komunikatu. Strona postępowania poinformowała, że ogłoszenie w prasie ogólnopolskiej opublikowane zostanie 10 stycznia 2020 r. i przesłane w terminie późniejszym. Oświadczyła ponadto, że oświadczenia otrzymane od kontrahentów będą sukcesywnie przekazywane do organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie.

Kopie stron z Gazety Polskiej potwierdzające publikację ogłoszenia prasowego 10 stycznia 2020 r. wpłynęły do UOKiK 21 stycznia 2020 r.

Odnosząc się do przekazanych dowodów, pismem z 27 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, iż okoliczność podjęcia przez nią działań zmierzających do

uzyskania oświadczeń odbiorców w wyznaczonym postanowieniem terminie nie stanowi o jego wykonaniu, bowiem dowodami w toczącym się postępowaniu są zwrotne oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu w ofercie handlowej bądź faktury korygujące potwierdzające zwrot wyrobu, a nie pisma czy też maile wysyłane do odbiorców, które nie potwierdzają skuteczności podjętych działań. Mając na względzie powyższe, jak również upływ wyznaczonego terminu 30 dni na przedłożenie wymaganego materiału dowodowego, Prezes UOKiK wyjaśnił, że postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

W dniu 3 lutego 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo z 26 stycznia 2020 r., w którym strona postępowania przekazała dowody na okoliczność podejmowanych przez nią działań w celu wycofania oprawy oświetleniowej z obrotu. Przedłożono potwierdzenia nadania przesyłek listowych do wszystkich kontrahentów, zbiorcze zestawienie potwierdzenia wysłania do odbiorców wiadomości mailowych, 5 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu w ofercie handlowej oraz dowody na okoliczność odbycia bezskutecznych *wizyt terenowych* u 7 kontrahentów (z powodu nieobecności przedsiębiorców nie uzyskano oświadczeń). Strona postępowania poinformowała ponadto, iż 3 odbiorców zadeklarowało przesłanie oświadczeń o nieposiadaniu oprawy oświetleniowej w wiadomościach mailowych, natomiast 1 kontrahent w rozmowie telefonicznej oświadczył, że w związku z zakończeniem prowadzenia działalności gospodarczej oświadczenia nie przedłoży. Z ustaleń poczynionych przez stronę postępowania wynika, że przedsiębiorca ten nadal figuruje w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEiDG), jednak głównym przedmiotem prowadzonej przez niego działalności nie jest sprzedaż sprzętu elektrycznego. Strona postępowania wskazała również, że 4 kontrahentów uwidocznionych na liście to odbiorcy indywidualni, którzy dokonali zakupu wyrobu na użytek własny a nie do dalszej odsprzedaży. Przedsiębiorca zadeklarował sukcesywne przekazywanie dowodów w sprawie, powołując się na trudności w uzyskaniu wymaganych oświadczeń, wynikające również z faktu kompletowania materiału dowodowego w innym postępowaniu administracyjnym prowadzonym przez Prezesa UOKiK.

W dniach 7 i 25 lutego 2020 r. oraz 2 marca 2020 r. wpłynął do UOKiK materiał dowodowy na okoliczność wykonania postanowienia z 24 października 2019 r. w postaci oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu oprawy oświetleniowej bądź oświadczeń o przeznaczeniu zakupionego wyrobu na użytek własny. Strona postępowania przedłożyła również dokumentację fotograficzną z *wizyt terenowych* u kontrahentów, które nie doprowadziły do uzyskania oświadczeń w związku z nieobecnością przedsiębiorców w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej. Wykazała również, iż głównym przedmiotem działalności prowadzonej przez tych przedsiębiorców nie jest sprzedaż sprzętu elektrycznego (w załączeniu wydruki z CEiDG, Krajowego Rejestru Sądowego - KRS), zatem zakupione przez nich wyroby przeznaczone zostały na użytek własny, a nie do dalszej odsprzedaży konsumentom. Strona postępowania nadesłała również zestawienia dwukrotnie wysyłanych wiadomości mailowych do wszystkich odbiorców.

Pismem z 11 marca 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie ewentualnych dowodów dotyczących jej warunków osobistych, tj.: sytuacji materialnej, rodzinnej, zdrowotnej i zawodowej.

W piśmie z 3 kwietnia 2020 r., które wpłynęło do UOKiK 10 kwietnia 2020 r., strona postępowania wskazała na swoją trudną sytuację finansową związaną m.in. ze stratami powstałymi w wyniku pożaru w 2018 r. oraz epidemią COVID-19. Podkreśliła, iż sklepy stacjonarne są zamknięte a sprzedaż internetowa nie przynosi oczekiwanych zysków. Ponadto, strona postępowania zmuszona była dokonać redukcji zatrudnienia i obniżyć wynagrodzenia pracowników, by możliwe było dalsze prowadzenie działalności gospodarczej. Przedsiębiorca podniósł również okoliczność prowadzenia wobec niego równoległe innego postępowania administracyjnego i wskazał na związane z tym trudności w kompletowaniu materiału dowodowego.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent to osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu

wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Jolanta Guczkowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą SUPERLED POLAND Jolanta Guczkowska w Żołędowie jest producentem *lampy ogrodowej LED model SLP-122016-6925, kod EAN 5900000692500*, co potwierdza oznakowanie wyrobu oraz przedłożona deklaracja zgodności.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Zakłady Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. wykazały, iż *lampa ogrodowa LED model SLP-122016-6925, kod EAN 5900000692500* nie spełnia wymagań normy *PN-EN 60598-1:2015-04 Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania* oraz normy *PN-IEC 598-2-1:1994/Apl:2000 Oprawy oświetleniowe – Wymagania szczegółowe – Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia*, określonych w pkt 4.3 i pkt 5.3.2, pkt 4.11.3, pkt 4.12.4, pkt 4.7.2 i pkt 9.2.5.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu *lampy ogrodowej LED model SLP-122016-6925, kod EAN 5900000692500*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, a także postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi natomiast, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na usunięciu niezgodności bądź wycofaniu wyrobu z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższe okoliczności.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach: wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku prowadzonego postępowania, przedsiębiorca kwestionował zasadność wszczęcia postępowania i wyniki badań laboratoryjnych, na podstawie których stwierdzono niezgodności oprawy oświetleniowej z wymaganiami rozporządzenia. W efekcie wyjaśnień udzielonych przez jednostkę badawczą w kwestii prawidłowości przeprowadzonych badań oraz interpretacji ich wyników, strona postępowania podjęła działania dobrowolne wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z 24 października 2019 r. zmierzające do wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, przedstawiając wymagane dowody. Przedsiębiorca wprowadził do obrotu 1 000 sztuk *lampy ogrodowej LED model SLP-122016-6925, kod EAN 5900000692500* i w okresie od kwietnia 2017 r. do sierpnia 2019 r. dokonał sprzedaży 390 sztuk 40 kontrahentom na podstawie faktur, w średniej cenie jednostkowej 29,23 zł. Pozostałą ilość 610 sztuk wyrobu sprzedano detalicznie odbiorcom indywidualnym. Strona postępowania przedłożyła organowi nadzoru rynku prowadzącemu postępowanie: wydruki powiadomień mailowych skierowanych do odbiorców, fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 3 sztuk wyrobu przez jednego kontrahenta przed wszczęciem postępowania, oświadczenia odbiorców o braku wyrobu w ofercie handlowej bądź jego przeznaczeniu na użytek własny, oświadczenie dotyczące klientów indywidualnych

uwidocznionych na liście kontrahentów, którzy dokonali zakupu na podstawie faktur, ale z przeznaczeniem zakupionych wyrobów na użytek własny, dowody nadania przesyłek listowych oraz zestawienia wysłanych dwukrotnie wiadomości mailowych do wszystkich odbiorców. Przedsiębiorca nadesłał także dokumentację fotograficzną na okoliczność *wizyt terenowych* u przedsiębiorców, którzy nie złożyli oświadczeń o stanie posiadania wyrobu, potwierdzającą brak możliwości uzyskania tych dowodów oraz wydruki z rejestrów CEiDG i KRS, wskazujące na to, iż nieobecni w swojej siedzibie przedsiębiorcy prowadzą działalność gospodarczą o innym profilu niż handel sprzętem elektrycznym, zatem zakupione przez nich wyroby przeznaczone zostały na użytek własny a nie do dalszej odsprzedaży. Na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach strona postępowania przedstawiła screen komunikatu ze strony internetowej oraz kopie stron z Gazety Polskiej z 10 stycznia 2020 r. z opublikowanym ogłoszeniem.

Postanowienie z 24 października 2019 r. wyznaczające stronie postępowania 30 - dniowy termin na przedstawienie dowodów podjętych działań dobrowolnych zostało doręczone przedsiębiorcy 9 listopada 2019 r. Termin na przedłożenie materiału dowodowego przypadał zatem na 9 grudnia 2019 r. Z uwagi na zakwestionowanie przez stronę postępowania zasadności wszczęcia postępowania i wyników badań laboratoryjnych w piśmie skierowanym do UOKiK przed doręczeniem jej ww. postanowienia, realizacja działań wskazanych w postanowieniu nastąpiła po rozstrzygnięciu tej kwestii, tj.: w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisma Prezesa UOKiK z 4 grudnia 2019 r. W związku z tym, iż wskazane pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 10 grudnia 2019 r., termin na przedstawienie dowodów upływał z dniem 9 stycznia 2020 r.

W wyznaczonym terminie strona postępowania przedłożyła jednie dowody na okoliczność powiadomienia odbiorców o konieczności złożenia oświadczeń o stanie posiadania wyrobów, fakturę korygującą potwierdzającą zwrot wyrobów przed wszczęciem postępowania oraz screen komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej. Pozostały materiał dowodowy przekazywany był sukcesywnie przez cały czas trwania postępowania, a ostatnie oświadczenie kontrahenta wpłynęło do UOKiK 2 marca 2020 r.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofaniu z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu a nadto konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie fakt, że wprowadzona do obrotu przez producenta - Jolantę Guczkowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą SUPERLED POLAND Jolanta Guczkowska w Żołędowie *lampa ogrodowa LED model SLP-122016-6925, kod EAN 5900000692500* nie spełnia wymagań określonych w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył wszystkie z powyższych przesłanek wymiaru kary.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Wprowadzona do obrotu przez stronę postępowania *lampa ogrodowa LED model SLP-122016-6925, kod EAN 5900000692500* nie spełnia wymagań rozporządzenia, z uwagi na niezastosowanie odpowiednich środków technicznych, zapewniających ochronę użytkownika przed niebezpieczeństwem urazu mogącym powstać wskutek kontaktu z elektrycznością (ostre krawędzie oprawy, niewłaściwe mocowanie oprawki GU10) oraz nieodpowiednią izolację (brak ochrony przed wnikaniem wody, niezachowanie odstępów izolacyjnych powietrznych i powierzchniowych). Zważywszy na możliwe ryzyko porażenia prądem elektrycznym wskutek

zastosowania nieodpowiedniej izolacji, występuje poważne zagrożenie dla zdrowia oraz bezpieczeństwa użytkowników wyrobu.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest także ilość wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz czas trwania naruszenia. Strona postępowania wprowadziła do obrotu 1 000 sztuk wyrobów w okresie od kwietnia 2017 r. do sierpnia 2019 r.

Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania jako producent, wprowadzając do obrotu pod własną nazwą wyrób wytworzony niezgodnie z zasadami ochrony przed zagrożeniami przez okres ponad 2 lat, naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem oprawa oświetleniowa stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników.

Prezes UOKiK wymierzając administracyjną karę pieniężną wziął pod uwagę fakt, iż w przeszłości strona postępowania naruszyła obowiązek tego samego rodzaju, wprowadzając do obrotu sprzęt elektryczny niezgodny z wymaganiami rozporządzenia. Wobec przedsiębiorcy prowadzone było postępowania administracyjne DNR-2.730.45.2017 na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zakończone decyzją DNR-2/117/2017, w której Prezes UOKiK nakazał przedsiębiorcy wycofanie sprzętu elektrycznego z obrotu. W opinii organu nadzoru rynku fakt ten świadczy o tym, że w toku niniejszego postępowania strona postępowania powinna być świadoma istnienia zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów niespełniających wymagań określonych w przepisach prawa, jak również negatywnych skutków niepodjęcia określonych działań. W konsekwencji, Prezes UOKiK uznał powyższe, za okoliczność obciążającą przy wymiarze kary.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie była oceniana w niniejszej sprawie.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Okoliczności sprawy wskazują, że przedsiębiorca przyjmując na siebie obowiązki producenta dla którego wyrób wytworzono, nie działał z należytą starannością wprowadzając przedmiotowy sprzęt elektryczny do obrotu pod własną nazwą. Wprowadzenie wyrobu do obrotu pomimo, iż nie spełniał on wymagań, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Przedsiębiorca podejmując takie działanie był niezależny w swej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Mając na względzie powyższe, Prezes UOKiK stwierdza, iż w zakresie niedopełnienia, wynikającego z ustawy o systemach oceny

zgodności i nadzoru rynku, obowiązku strona postępowania niewątpliwie przyczyniła się w znacznym stopniu do powstania stanu naruszenia prawa w tym zakresie.

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek: zapewnić, że wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 13), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 16).

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu pod własną nazwą. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami, jako producent nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

W toku postępowania przedsiębiorca podjął działania dobrowolne zmierzające do wycofania wyrobu z obrotu przedstawiając dowody na tę okoliczność, jak również dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W sprawie przekazano kompletny materiał dowodowy. Prezes UOKiK pozytywnie ocenia działania podjęte przez stronę postępowania w celu uzyskania dowodów, w tym podejmowane próby

bezpośredniego kontaktu z kontrahentami (*wizyty terenowe*), którzy nie udzielili pisemnych bądź mailowych odpowiedzi oraz wyczerpujące udokumentowanie tych działań.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży oprawy oświetleniowej. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu, wskazanej przez stronę postępowania – 29,23 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży *lampy ogrodowej LED model SLP-122016-6925, kod EAN 5900000692500* wyniosła 29 142,31 zł.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną dla osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą, Prezes UOKiK uwzględnia także jej warunki osobiste tj. sytuację majątkową, rodzinną, zdrowotną i zawodową. W dniu 10 kwietnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania wskazujące na trudną sytuację materialną przedsiębiorcy, wynikającą m.in. z trwającej epidemii COVID-19, która w sposób istotny wpłynęła na straty w prowadzonej działalności gospodarczej (redukcja zatrudnienia, obniżenie wynagrodzeń pracowników, spadek sprzedaży). Powyższe okoliczności zostały uwzględnione przy wymiarze kary pieniężnej i wpłynęły na jej obniżenie.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK 30-dniowym terminie, strona postępowania przekazała jedynie dowody mailowego powiadomienia kontrahentów o konieczności złożenia wymaganych oświadczeń, fakturę korygującą wystawioną przed wszczęciem postępowania oraz screen komunikatu internetowego. Istotnym jest, że wiadomości mailowe zostały skierowane do odbiorców dopiero 8 stycznia 2020 r. a więc jeden dzień przed upływem 30-dniowego terminu na podjęcie działań dobrowolnych. Nie można zatem uznać, iż działania podjęte zostały niezwłocznie a współpraca strony postępowania z Prezesem UOKiK przyczyniła się do sprawnego zakończenia postępowania. Odnosząc się do natomiast do wskazanych przez przedsiębiorcę trudności w kompletowaniu materiału dowodowego, wynikających z prowadzenia wobec niego równoległe innego postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami stwierdzić należy, iż fakt ten znany był organowi nadzoru rynku z urzędu i uwzględniony został przy wyznaczaniu terminu na wykonanie działań dobrowolnych, określonych w postanowieniu z 24 października 2019 r. Dodać należy, iż strona postępowania pomimo podniesionej argumentacji nie wystąpiła do Prezesa UOKiK z wnioskiem ani o przedłużenie wyznaczonego terminu, ani o jego przywrócenie.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania jako producent wprowadziła do obrotu 1 000 sztuk wyrobu w okresie od kwietnia 2017 r. do sierpnia 2019 r., zatem naruszenie nie miało charakteru krótkotrwałego. Ponadto, oprawa oświetleniowa stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, co w sytuacji gdy duża część wyrobów została zakupiona przez kontrahentów z przeznaczeniem na użytek własny oznacza bezpośrednio narażenie na zagrożenie stwarzane przez wyrób. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie użytkowników, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 30 dni kompletnego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne. Okoliczność podjęcia przez przedsiębiorcę działań zmierzających do uzyskania oświadczeń odbiorców w wyznaczonym terminie nie stanowi o jego

wykonaniu, bowiem dowodami w toczącym się postępowaniu są zwrotne oświadczenia kontrahentów, a nie maile wysyłane do odbiorców przez stronę postępowania.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Rozważając wysokość nakładanej administracyjnej kary pieniężnej przy uwzględnieniu zarówno okoliczności przemawiających na korzyść, jak i na niekorzyść przedsiębiorcy, Prezes UOKiK stwierdził, iż w świetle przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 10 000 zł, tj.: na poziomie 10 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą, celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kary w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Jolanta Guczkowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą SUPERLED POLAND Jolanta Guczkowska w Żołędowie obowiązana jest uiścić kwotę w wysokości **10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych)** z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

(Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie

prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/