



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 21 listopada 2024 r.

DNR-1.720.26.2024.KS

DECYZJA nr DNR-1/46/2024

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) oraz § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie wprowadzenia środków przewidzianych przepisami o ogólnym bezpieczeństwie produktów w odniesieniu do noży bijakowych do ręcznych przenośnych kos do zarośli (Dz. U. poz. 852), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów: ostrze tnące z 6 zębami FTC136, kod EAN: 5907580155364 oraz ostrze tnące 6 zębów FTC179, kod EAN: 5907580103099, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Waldemara Głuchowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Waldemar Głuchowski FALON-TECH z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne w związku z usunięciem przez przedsiębiorcę przyczyn zagrożeń stwarzanych przez te produkty;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie wprowadzenia środków przewidzianych przepisami o ogólnym bezpieczeństwie produktów w odniesieniu do noży bijakowych do ręcznych przenośnych kos do zarośli, za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. zakazanych noży bijakowych do ręcznych przenośnych kos do zarośli: ostrze tnące z 6 zębami FTC136, kod EAN: 5907580155364 oraz ostrze tnące 6 zębów FTC179, kod EAN: 5907580103099, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Waldemara Głuchowskiego, prowadzącego

działalność gospodarczą pod firmą Waldemar Głuchowski FALON-TECH z siedzibą w Warszawie, karę pieniężną w wysokości 40 000 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych 00/100), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

12 marca 2024 r. produkty: ostrze tnące z 6 zębami FTC136, kod EAN: 5907580155364 oraz ostrze tnące 6 zębów FTC179, kod EAN: 5907580103099 (dalej: „produkty” lub „noże bijakowe”) zostały notyfikowane w unijnym systemie szybkiej wymiany informacji o produktach niebezpiecznych *Safety Gate RAPEX* pod numerem A12/00677/24 (SK/01031/24) przez organ nadzoru ze Słowacji (Slovenská Obchodná Inšpekcia).

Oba produkty składają się z kilku połączonych ze sobą metalowych części i są przeznaczone do przenośnych ręcznych kos spalinowych. Przekazane przez stronę postępowania faktury zakupu kwestionowanych produktów od chińskich wytwórców, a także kody EAN, którymi je oznaczono, wskazują, że przedsiębiorca Waldemar Głuchowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Waldemar Głuchowski FALON-TECH z siedzibą w Warszawie jest odpowiedzialny za ich wprowadzenie na rynek (weryfikacja poprzez wyszukiwarkę GS1).

Kwestionowane produkty spełniają definicję noża bijakowego do ręcznych przenośnych kos do zarośli, określoną w § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie wprowadzenia środków przewidzianych przepisami o ogólnym bezpieczeństwie produktów w odniesieniu do noży bijakowych do ręcznych przenośnych kos do zarośli (Dz. U. poz. 852; dalej: „rozporządzenie Rady Ministrów”). Przez noże bijakowe do ręcznych przenośnych kos do zarośli należy rozumieć uderzeniowo tnące podzespoły do tych kos, składające się z co najmniej dwóch metalowych części (w szczególności łańcuchów, noży lub szczotek), połączonych z głowicą obrotową lub dyskiem. Zgodnie z § 3 rozporządzenia Rady Ministrów, od dnia wejścia w życie rozporządzenia, tj. od 26 lipca 2012 r., wprowadzanie na rynek noży bijakowych do ręcznych przenośnych kos do zarośli jest zakazane. Rozporządzenie Rady Ministrów stanowi wykonanie decyzji Komisji Europejskiej 2012/32/UE z dnia 19 stycznia 2012 r., zobowiązującej państwa członkowskie do zakazania wprowadzania do obrotu noży bijakowych do ręcznych przenośnych kos do zarośli (Dz. Urz. UE L 18 z 21.01.2012 r., str. 5).

Zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), organ nadzoru może wszcząć z urzędu postępowanie, jeżeli z innych dostępnych informacji, w szczególności z powiadomienia przekazanego przez organy kraju członkowskiego Unii Europejskiej (w tym wypadku Słowacji) wynika, że produkt może nie



być bezpieczny. Zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, powiadomienie, o którym mowa w ust. 3, jest dowodem w sprawie.

W przypadku noży bijakowych do ręcznych przenośnych kos do zarośli, metalowe części i ich połączenia, wchodząc w kontakt z kamieniami, skałami lub innymi napotkanymi przeszkodami, są wystawione na powtarzające się silne naprężenia mechaniczne, na skutek czego mogą ulec uszkodzeniu i zostać wyrzucone z dużą prędkością, a osłony zamontowane w tego typu nożach nie są w stanie zapewnić ochrony przed tym ryzykiem. Stwarza to poważne zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów, a w przeszłości zdarzały się wypadki śmiertelne w związku z używaniem kosiarek z zamontowanymi nożami bijakowymi (Wielka Brytania).

Mając to na uwadze, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK” bądź „organ nadzoru”) uznał za zasadne wszczęcie w niniejszej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572; dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 12 czerwca 2024 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Waldemara Głuchowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Waldemar Głuchowski FALON-TECH z siedzibą w Warszawie (dalej: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa noży bijakowych oraz w sprawie nałożenia na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie nożami bijakowymi, wskazania od kiedy i ile egzemplarzy produktów zostało wprowadzonych na rynek, a także o przekazanie informacji dotyczącej liczby sztuk produktów znajdujących się aktualnie w posiadaniu strony postępowania wraz z pełną listą polskich i zagranicznych dystrybutorów kwestionowanych produktów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie oświadczenia dotyczącego średniej ceny sprzedaży każdego z produktów (netto), zarówno dystrybutorom, jak i konsumentom.

Z informacji przesłanych przez stronę postępowania pismem z 27 czerwca 2024 r. wynika, że produkty zostały przez nią zakupione od chińskich wytwórców w liczbie: 38 600 sztuk (ostrze tnące z 6 zębami FTC136) oraz 6 050 sztuk (ostrze tnące 6 zębów FTC179). Noże bijakowe były sprzedawane głównie dystrybutorom polskim, natomiast sprzedaż detaliczna wyniosła 6 435 sztuk - w przypadku ostrza tnącego z 6 zębami FTC136, a 1 250 sztuk - ostrza tnącego 6 zębów FTC179. Dystrybutorzy nabyli łącznie 32 165 sztuk ostrza tnącego z 6 zębami FTC136 oraz 4 800 sztuk ostrza tnącego 6 zębów FTC179.



Pismem z 24 lipca 2024 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, wezwał stronę postępowania do usunięcia braku formalnego pisma z 27 czerwca 2024 r. poprzez przedstawienie pełnomocnictwa dla radcy prawnego ustanowionego w sprawie. Odpowiadając pismem z 1 sierpnia 2024 r., strona postępowania przekazała stosowne pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Postanowieniem z 26 sierpnia 2024 r. wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez noże bijakowe i przedstawienie dowodów potwierdzających podjęte w tym celu działania, jak również wskazał jakiego rodzaju działania należy podjąć oraz jakie dowody na ich potwierdzenie należy przedstawić. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że powinna przedstawić dowody świadczące o powiadomieniu wszystkich dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez produkty oraz o konieczności wstrzymania sprzedaży. Prezes UOKiK wyjaśnił, że noże bijakowe znajdujące się w posiadaniu dystrybutorów należy od nich odebrać i przedstawić faktury korygujące, a w przypadku dystrybutorów, którzy nie posiadają produktów na stanie - oświadczenia o nieposiadaniu tych produktów. Ponadto - w związku z faktem, że produkt był sprzedawany również detalicznie - organ nadzoru wskazał na potrzebę zamieszczenia na stronie internetowej przedsiębiorcy ostrzeżenia dla konsumentów z informacją o zakazie używania oraz możliwości dokonania zwrotu posiadanych noży bijakowych. Prezes UOKiK wskazał również, że w przypadku noży bijakowych zwróconych przez dystrybutorów oraz konsumentów, strona postępowania powinna przedstawić dowody potwierdzające ich zniszczenie (np. protokół zniszczenia, fakturę za usługę utylizacji) albo ich zwrot do dostawcy (np. w postaci faktury korygującej). Ponadto organ nadzoru zwrócił się z prośbą o przekazanie oświadczenia, że w przyszłości strona postępowania nie będzie wprowadzała na rynek tego typu produktów, a także o ponowne przekazanie oświadczenia dotyczącego średniej ceny sprzedaży produktów (netto), zarówno dystrybutorom, jak i konsumentom, bowiem dwa przesłane oświadczenia z 25 czerwca 2024 r. o średniej cenie sprzedaży odnosiły się do tego samego produktu, tj. ostrza tnącego z 6 zębami FTC136, kod EAN: 5907580155364.

Pismem z 4 października 2024 r. strona postępowania przekazała brakujące oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu posiadania ostrza tnącego z 6 zębami FTC136 oraz ostrza tnącego FTC 179.

Strona postępowania wskazała jednocześnie, że przekazała do utylizacji 7 573 sztuki ostrza tnącego FTC 136 oraz 844 sztuki ostrza tnącego FTC 179. Dołączyła również dokumentację zdjęciową oraz protokół zniszczenia towaru wystawiony przez firmę



utylicacyjną. Strona postępowania przekazała także wydruk ogłoszenia dla konsumentów ze swojej strony internetowej, a także oświadczenie dotyczące średniej ceny sprzedaży ostrza tnącego FTC 136 (7,71 zł dla dystrybutorów, 6,34 zł dla klientów indywidualnych i 8,29 zł dla podmiotów zagranicznych) oraz ostrza tnącego FTC 179 (6,08 zł dla dystrybutorów oraz 6,97 zł dla klientów indywidualnych). Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że w przyszłości nie będzie wprowadzała na rynek noży bijakowych do przenośnych kos do zarośli.

Pismem z 18 października 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o jej uprawnieniach wynikających z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Waldemar Głuchowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Waldemar Głuchowski FALON-TECH z siedzibą w Warszawie wprowadził noże bijakowe będące przedmiotem postępowania na polski rynek i pełni rolę ich producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się m.in. importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania strona oświadczyła, że produkty zostały przez nią zakupione od chińskich wytwórców w liczbie: 38 600 sztuk (ostrze tnące z 6 zębami FTC136) oraz 6 050 sztuk (ostrze tnące 6 zębów FTC179) i przekazała potwierdzające ten fakt faktury zakupu. Ponadto kody EAN: 5907580155364 oraz 5907580103099, umieszczone na produktach i zweryfikowane przez Prezesa UOKiK za pomocą wyszukiwarki GS1, wskazują na tego przedsiębiorcę jako na podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie produktów na rynek. W związku z tym, spełnione zostały przesłanki do uznania Waldemara Głuchowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Waldemar Głuchowski FALON-TECH z siedzibą w Warszawie za producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome



zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Powołując art. 20 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru może wszcząć z urzędu postępowanie, jeżeli z innych dostępnych informacji, w szczególności z powiadomienia przekazanego przez organy państwa członkowskiego Unii Europejskiej (w tym przypadku Słowacji) wynika, że produkt może nie być bezpieczny. Zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, powiadomienie, o którym mowa w ust. 3, jest dowodem w sprawie. Noże bijakowe będące przedmiotem niniejszego postępowania zostały notyfikowane w unijnym systemie szybkiej wymiany informacji o produktach niebezpiecznych *Safety Gate RAPEX* pod numerem A12/00677/24 (SK/01031/24) przez organ nadzoru ze Słowacji (Slovenská Obchodná Inšpekcia).

Produkty te spełniają definicję noża bijakowego do ręcznych przenośnych kos do zarośli, określoną w § 2 rozporządzenia Rady Ministrów. W świetle tej definicji przez noże bijakowe do ręcznych przenośnych kos do zarośli należy rozumieć uderzeniowo tnące podzespoły do tych kos, składające się z co najmniej dwóch metalowych części (w szczególności łańcuchów, noży lub szczotek), połączonych z głowicą obrotową lub dyskiem. Zgodnie z § 3 rozporządzenia Rady Ministrów, od dnia wejścia w życie rozporządzenia, tj. od 26 lipca 2012 r., wprowadzanie na rynek noży bijakowych do ręcznych przenośnych kos do zarośli jest zakazane. Rozporządzenie Rady Ministrów stanowi wykonanie decyzji Komisji Europejskiej 2012/32/UE z dnia 19 stycznia 2012 r. zobowiązującej państwa członkowskie do zakazania wprowadzania do obrotu noży bijakowych do ręcznych przenośnych kos do zarośli (Dz. Urz. UE L 18 z 21.01.2012 r., str. 5).

Mając na uwadze te ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że noże bijakowe do ręcznych przenośnych kos do zarośli: ostrze tnące z 6 zębami FTC136, kod EAN: 5907580155364 oraz ostrze tnące 6 zębów FTC179, kod EAN: 5907580103099 - jako produkty, których wprowadzanie na rynek jest zakazane, ze względu na poważne zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów - nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i nie są bezpieczne. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował tych ustaleń i po wszczęciu postępowania podjął działania naprawcze mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.



Ze zgromadzonego materiału dowodowego oraz wyjaśnień strony postępowania wynika, że zakupiła noże bijakowe od chińskich wytwórców w liczbie: 38 600 sztuk (ostrze tnące z 6 zębami FTC136) oraz 6 050 sztuk (ostrze tnące 6 zębów FTC179). Dystrybutorzy nabyli łącznie 32 165 sztuk ostrza tnącego z 6 zębami FTC136 oraz 4 800 sztuk - ostrza tnącego 6 zębów FTC179. Sprzedaż detaliczna wyniosła 6 435 sztuk - w przypadku ostrza tnącego z 6 zębami FTC136, a 1 250 sztuk - ostrza tnącego 6 zębów FTC179. Strona postępowania wskazała, że cena sprzedaży ostrza tnącego FTC 136 wynosiła 7,71 zł dla dystrybutorów, 6,34 zł dla klientów indywidualnych i 8,29 zł dla podmiotów zagranicznych, a ostrza tnącego FTC 179 - 6,08 zł dla dystrybutorów i 6,97 zł dla klientów indywidualnych. Strona postępowania przekazała jednocześnie dowody poinformowania wszystkich dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez produkty i możliwości ich zwrotu. Przedstawiła także oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu produktów (w przypadku ostrza tnącego FTC 136 - oświadczenia 18 kontrahentów, a w przypadku ostrza tnącego FTC 179 - oświadczenia 5 kontrahentów). W przypadku dystrybutorów, którzy byli w posiadaniu noży bijakowych, strona postępowania przekazała faktury korygujące potwierdzające zwrot kwestionowanych produktów (ostrze tnące FTC 136 zwróciło 13 kontrahentów, a ostrze tnące FTC 179 - 2 kontrahentów).

W toku niniejszego postępowania strona postępowania wskazała także, że przekazała do utylizacji 7 573 sztuki ostrza tnącego FTC 136 i 844 sztuki ostrza tnącego FTC 179 (łącznie 8 417 sztuk). Dołączyła również dokumentację zdjęciową oraz protokół zniszczenia towaru wystawiony przez firmę utylizacyjną. Strona postępowania przekazała także wydruk ogłoszenia dla konsumentów ze swojej strony internetowej, a także oświadczyła, że w przyszłości nie będzie wprowadzała na rynek noży bijakowych do przenośnych kos do zarośli.

Mając na względzie całokształt zebranego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na stwierdzenie przez Prezesa UOKiK, że nóż bijakowy - jako produkt, którego wprowadzanie na rynek jest zakazane - nie jest produktem bezpiecznym, przedsiębiorca Waldemar Głuchowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Waldemar Głuchowski FALON-TECH z siedzibą w Warszawie, który wprowadził na rynek noże bijakowe, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Z uwagi na brak uregulowania przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stosownie do przepisu art. 26 ustawy,



w zakresie nieuregulowanym w niej, do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie - nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania zakupiła w Chinach łącznie 44 650 sztuk noży bijakowych, których wprowadzanie na rynek Unii Europejskiej jest zakazane od 2012 r., a następnie wprowadziła te produkty na rynek, sprzedając je dystrybutorom oraz klientom indywidualnym. Metalowe części noży bijakowych i ich połączenia, wchodząc w kontakt, np. z kamieniami, skałami lub innymi przeszkodami, są wystawione na powtarzające się naprężenia mechaniczne, na skutek czego mogą ulec uszkodzeniu i zostać wyrzucone z dużą prędkością. Stwarza to poważne zagrożenie dla użytkowników. Ostony zamontowane w tego typu nożach nie są w stanie zapewnić ochrony przed tym ryzykiem. Należy zatem uznać, że zasięg naruszenia był znaczny, strona postępowania sprzedawała bowiem noże bijakowe, zarówno dystrybutorom jak i bezpośrednio konsumentom, narażając tym samym



konsumentów na poważne ryzyko stwarzane przez produkty zakazane w Unii Europejskiej. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania wycofała z rynku łącznie 8 417 sztuk, natomiast u konsumentów wciąż pozostaje znaczna liczba egzemplarzy (tj. 36 233 sztuki). Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów zostało w znaczący sposób naruszone.

Prezes UOKiK uznał, że co prawda strona postępowania zaprzestała naruszania prawa poprzez wstrzymanie sprzedaży i wycofanie produktu z rynku, jednak drugi warunek - przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa - nie znajduje w tej sprawie zastosowania. Skoro warunki z przestanki wskazanej w art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie, a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie zachodzi, zatem odstąpienie od nakładania kary na podstawie tej przestanki i poprzestanie na pouczeniu, nie jest możliwe.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przestanek wymienionych w przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przestanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. W toku postępowania Prezes UOKiK nie wydał postanowienia na podstawie art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zatem na podstawie tej przestanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez te podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania i przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.



Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przestępstw, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98. *Każda osoba przystępująca bowiem do prowadzenia działalności gospodarczej winna być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność*). Na swojej stronie internetowej strona postępowania określa siebie jako producenta narzędzi ręcznych, ogrodowych, budowlanych, który od 30 lat dostarcza klientom najlepszej jakości produkty.¹ W opinii Prezesa UOKiK taki przedsiębiorca powinien biegle znać wymagania bezpieczeństwa dotyczące tego typu produktów, w tym istniejące od kilkunastu lat zakazy czy ograniczenia ich wprowadzania na rynek.

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą stronę postępowania Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania wprowadziła na rynek produkty, które na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 lipca 2012 r. są zakazane. Noże bijakowe stwarzają poważne zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników je konsumentów, a w przeszłości zdarzały się wypadki śmiertelne w związku z używaniem kosiarek z zamontowanymi nożami bijakowymi (Wielka Brytania). Metalowe części noży bijakowych i ich połączenia, wchodząc w kontakt z kamieniami, skałami lub innymi przeszkodami, są wystawione na powtarzające się silne naprężenia mechaniczne, na skutek czego mogą ulec uszkodzeniu i zostać wyrzucone z dużą prędkością, a osłony zamontowane w tego typu nożach nie są w stanie zapewnić ochrony przed tym ryzykiem. Dodatkowo należy podkreślić, że strona postępowania wycofała z rynku europejskiego 8 417 sztuk produktów, co oznacza, że u konsumentów może wciąż znajdować się znaczna liczba noży bijakowych (36 233 sztuki),

¹ <https://falontech.com/o-nas>



przez co cały czas są oni narażeni na poważne ryzyko stwarzane przez te produkty. Nadmienić należy, że decyzja wykonawcza Komisji Europejskiej 2012/32/UE z dnia 19 stycznia 2012 r. oraz wykonujące ją rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 lipca 2012 r. funkcjonują od dłuższego czasu (tj. od 2012 r.), w związku z czym strona postępowania, jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, miała dużo czasu, żeby zapoznać się z zakazem wprowadzania na rynek tego typu produktów, zwłaszcza, że od kilkudziesięciu lat działa w branży związanej z różnego rodzaju narzędziami, w tym narzędziami ogrodowymi.

Ponadto za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że wobec strony postępowania już wcześniej prowadzono postępowanie dotyczące noża bijakowego, zakazanego w Unii Europejskiej (decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/5/2024 z 23 lutego 2024 r.).

Natomiast za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał sprawne podjęcie przez stronę postępowania działań zmierzających do wycofania kwestionowanych noży bijakowych z rynku i przekazanie dowodów tych działań. Strona postępowania przekazała bowiem dowody potwierdzające wycofanie z rynku i utylizację 8 417 sztuk noży bijakowych. Ponadto Prezes UOKiK uwzględnił okoliczność, że strona postępowania podjęła te działania jeszcze przed otrzymaniem informacji o wszczęciu niniejszego postępowania (z akt niniejszej sprawy wynika, że część oświadczeń przekazywanych przez stronę postępowania datowanych jest przed wszczęciem tego postępowania), co oznacza, że po zakończeniu wcześniej prowadzonego postępowania dotyczącego tej samej kategorii produktów, strona podjęła dobrowolnie działania w celu wycofania tych produktów z rynku.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy określeniu wysokości kary pieniężnej kryterium pomocniczym jest wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. W związku z faktem, że zgodnie z oświadczeniem strony postępowania produkt: ostrze tnące z 6 zębami FTC136, kod EAN: 5907580155364 (31 027 sztuk pozostających na rynku) był sprzedawany w różnych cenach: 6,34 zł, 7,71 zł i 8,29 zł (średnia to: 7,45 zł), ustalona w ten sposób korzyść majątkowa ze sprzedaży zakazanego noża bijakowego wyniosła 231 151,15 zł. W przypadku produktu: ostrze tnące 6 zębów FTC179, kod EAN: 5907580103099 (5 206 sztuk pozostających na rynku), gdzie cena wynosiła odpowiednio: 6,08 zł dla dystrybutorów i 6,97 zł dla klientów indywidualnych (średnia to: 6,53 zł), ustalona korzyść majątkowa wyniosła 33 995,18 zł. Przy określaniu korzyści majątkowej Prezes UOKiK uwzględnił fakt przekazania przez stronę postępowania dowodów potwierdzających wycofanie z rynku i utylizację 8 417 sztuk noży bijakowych.



Należy jednak zauważyć, że stopień przyczynienia się strony postępowania do naruszenia prawa był znaczny, bowiem udostępniała ona noże bijakowe, zarówno dystrybutorom, jak i bezpośrednio konsumentom, narażając tym samym konsumentów na poważne ryzyko stwarzane przez produkty zakazane w Unii Europejskiej.

Podkreślić należy, że strona postępowania nie wskazała, że istnieją jakiegokolwiek warunki osobiste, tj. sytuacja materialna, rodzinna, zdrowotna lub zawodowa, które mogłyby wpłynąć na treść rozstrzygnięcia wydanego w niniejszym postępowaniu.

Wymierzając karę w wysokości 40 000 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych 00/100), Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji niniejszej decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń. Organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną w wysokości 40 000 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych 00/100) należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.



- 3) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
- 4) W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.
- Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 5) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.



- 6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

*Katarzyna Bednarz
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
/podpisano elektronicznie/*