



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 10 kwietnia 2018 r.

DNR-730-301(15)/17/(KK)

DECYZJA DNR-2/109 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec QIAO LONG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: prostownica do włosów HAIDI, HD-768, kod EAN 2006003601006 i lokówka do włosów NOVA, NHC-2007, kod EAN 6988173820073:
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) nakazuje QIAO LONG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej wycofanie z obrotu wyrobów: prostownica do włosów HAIDI, HD-768, kod EAN 2006003601006 i lokówka do włosów NOVA, NHC-2007, kod EAN 6988173820073, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806),
 - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) zobowiązuje QIAO LONG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,
 - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu

w sprawie nałożenia na QIAO LONG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów: prostownica do włosów HAIDI, HD-768, kod EAN 2006003601006 i lokówka do włosów NOVA, NHC-2007, kod EAN 6988173820073, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) nakłada na QIAO LONG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej karę pieniężną w wysokości 3000 zł (słownie: trzy tysiące złotych) za udostępnienie na rynku ww. wyrobów, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w Chińskim Centrum Handlowym mieszczącym się przy ul. Piłsudskiego 47 w Bielsku Podlaskim, należącym do XIN DA sp. z o.o. z siedzibą w Kozerach, stwierdzono w ofercie handlowej wyroby: prostownica do włosów HAIDI, HD-768, kod EAN 2006003601006 i lokówka do włosów NOVA, NHC-2007, kod EAN 6988173820073.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu przedmiotowych wyrobów przedstawił fakturę 20A/06/2017 z dnia 8 czerwca 2017 r. potwierdzającą zakup prostownicy do włosów HAIDI, HD-768, kod EAN 2006003601006 (ww. przedsiębiorca wskazał, że wyrób znajduje się pod poz. 2 „prostownica” – 5 szt.) i lokówki do włosów NOVA, NHC-2007, kod EAN 6988173820073 (ww. przedsiębiorca wskazał, że wyrób znajduje się pod poz. 1 „lokówka” – 3 szt.) od QIAO LONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej. W toku kontroli XIN DA sp. z o.o. z siedzibą w Kozerach dokonała zniszczenia znajdujących się w jej posiadaniu 2 szt. ww. lokówki i 2 szt. ww. prostownicy, na dowód czego okazała „Kartę przekazania odpadów”.

W odpowiedzi na pismo Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej skierowane do QIAO LONG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, w którym zwrócono się z prośbą o przekazanie dowodów zakupu, ww. spółka poinformowała, że nie jest producentem ani importerem wyrobów oraz, że dokonała ich zakupu od BLUE SKY GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Długa 29/226, 02-238 Warszawa na podstawie faktury VAT nr BSGA/022/07/2015 z dnia 6 lipca 2015 r., na której

prostownica i lokówka znajdują się pod poz. 5. Ww. spółka dodała, że na dzień 21 kwietnia 2017 r. nie posiada wyrobów na stanie magazynowym. Ww. przedsiębiorca przedłożył fakturę VAT nr BSGA/022/07/2015 z dnia 6 lipca 2015 r. świadczącą o zakupie wyrobów od BLUE SKY GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na której pod poz. 5 znajdowała się „Ładowarka” – 100 szt.

Pismo wystosowane przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do BLUE SKY GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zostało zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacją „Nie podjęte w terminie”.

Prostownica do włosów HAIDI, HD-768, kod EAN 2006003601006 to prostownica w kolorze różowym. Wyrób zbudowany jest z dwóch połączonych ze sobą plastikowych ramion, w których zamontowane były ceramiczne płytki grzejne. Długość prostownicy wynosiła ok. 21 cm.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono: „ATTENTION THE HIGH TEMPERATURE”.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE, D-F, ul. Nadzeczana 14, 05-552 Wólka Kosowska.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych prostownicy do włosów HAIDI, HD-768, kod EAN 2006003601006 (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 4) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak instrukcji użytkowania, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 7.12 normy PN-EN 60335-1:2012+A11:2014-10 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”,
- b) brak bezpośrednio na wyrobie, pomimo możliwości zamieszczenia nw. oznaczeń:
 - napięcia znamionowego, symbolu rodzaju prądu, jeżeli nie ma oznakowania częstotliwości znamionowej, znamionowego poboru mocy w watach albo prądu znamionowego w amperach, symbolu II klasy, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 7.1 normy PN-EN 60335-1:2012+A11:2014-10 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne” (napięcie znamionowe, moc i częstotliwość znajdowały się wyłącznie na opakowaniu),
 - znaku zakazu lub ostrzeżenia o treści: „OSTRZEŻENIE: Nie używać tego sprzętu w pobliżu wody”, co jest niezgodne z wymaganiami

pkt 7.1 normy PN-EN 60335-2-23:2006 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-23: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do pielęgnacji skóry lub włosów”,

- oznakowania CE (oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniu), co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności,
- numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu (numer referencyjny znajdował się wyłącznie na opakowaniu),
- nazwiska lub nazwy producenta lub importera, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu pocztowego wskazującego pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem.

W przypadku kwestionowanej prostownicy była możliwość umieszczenia na niej oznakowania CE oraz informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Lokówka do włosów NOVA, NHC-2007, kod EAN 6988173820073 to lokówka w kolorze czerwono-czarnym. Wyrób zbudowany jest z uchwyty, który połączony był z końcówką służącą do kręcenia włosów. Długość lokówki wynosiła ok. 30,5 cm.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono: „NOVA®”.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE, NOVA.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych lokówki do włosów NOVA, NHC-2007, kod EAN 6988173820073 (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 5) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak instrukcji użytkowania w języku polskim, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 7.13 normy PN-EN 60335-1:2012+A11:2014-10 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”,
- b) brak bezpośrednio na wyrobie, pomimo możliwości zamieszczenia nw. oznaczeń:
 - napięcia znamionowego, symbolu rodzaju prądu, jeżeli nie ma oznakowania częstotliwości znamionowej, znamionowego poboru

mocy w watach albo prądu znamionowego w amperach, symbolu II klasy, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 7.1 normy PN-EN 60335-1:2012+A11:2014-10 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne” (napięcie znamionowe, moc i częstotliwość znajdowały się wyłącznie na opakowaniu),

- znaku zakazu lub ostrzeżenia o treści: „OSTRZEŻENIE: Nie używać tego sprzętu w pobliżu wody”, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 7.1 normy PN-EN 60335-2-23:2006 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-23: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do pielęgnacji skóry lub włosów”,
- oznakowania CE (oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniu), co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności,
- numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu (numer referencyjny znajdował się wyłącznie na opakowaniu).

W przypadku kwestionowanej lokówki była możliwość umieszczenia na niej oznakowania CE oraz informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj. producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu (art. 13 pkt 7), producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres (art. 13 pkt 8), producent dołączył do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 13 pkt 9); importer umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada,

i adres; dane te podaje się w języku polskim (art. 16 pkt 4), importer zapewnił, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 16 pkt 5).

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W odniesieniu do BLUE SKY GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niewiarygodne informacje udzielone przez QIAO LONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, iż ww. spółka jest dostawcą wyrobów na podstawie okazanego dowodu zakupu, gdyż z przedstawionej faktury VAT nr BSGA/022/07/2015 z dnia 6 lipca 2015 r., wynikało, że QIAO LONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej dokonała zakupu od BLUE SKY GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wyrobu – poz. 5 „Ładowarka” za cenę 6,50 zł netto, podczas gdy zgodnie z przekazaną przez kontrolowanego przedsiębiorcę fakturą 20A/06/2017 z dnia 8 czerwca 2017 r. dokonał on od zakupu od QIAO LONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej lokówki za cenę 19 zł netto i prostownicy za cenę 5 zł netto – widniejąca na fakturze nr BSGA/022/07/2015 nazwa wyrobu i jego cena nie pozwalały na uznanie, iż dokument ten potwierdza zakup prostownicy do włosów HAIDI, HD-768, kod EAN 2006003601006 i lokówki do włosów NOVA, NHC-2007, kod EAN 6988173820073. Ponadto wskazać należy, iż z danych dostępnych w Internecie wynika, iż pod adresem siedziby BLUE SKY GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie mieści się M&B Kancelaria Podatkowa sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, która to w zakresie swojej działalności oferuje prowadzenie wirtualnego biura i daje możliwość m.in. zarejestrowania działalności pod danym adresem. Powyższa okoliczność może świadczyć o tym, że pod danym adresem ww. spółka nie prowadzi działalności gospodarczej. W przypadku natomiast podmiotu gospodarczego, którego dane znajdowały się na opakowaniu prostownicy do włosów HAIDI, HD-768, kod EAN 2006003601006, tj. D-F wskazać należy, iż w Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego oraz w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej brak jest wpisów spełniających kryteria dotyczące D-F.

Według art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, albo dystrybutor, który

udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust.1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz zważywszy na to, iż dystrybutor udostępnił na rynku wyroby bez oznakowania CE, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 20 listopada 2017 r. zawiadomił QIAO LONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: prostownica do włosów HAIDI, HD-768, kod EAN 2006003601006 i lokówka do włosów NOVA, NHC-2007, kod EAN 6988173820073, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), z uwagi na brak na ww. wyrobach podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby wyroby były użytkowane bezpiecznie i zgodnie z przeznaczeniem, tj. napięcia znamionowego, symbolu rodzaju prądu, jeżeli nie ma oznakowania częstotliwości znamionowej, znamionowego poboru mocy w watach albo prądu znamionowego w amperach, symbolu II klasy, znaku zakazu lub ostrzeżenia o treści: „OSTRZEŻENIE: Nie używać tego sprzętu w pobliżu wody” oraz brak dołączenia do wyrobów instrukcji użytkowania w języku polskim zawierającej informacje na temat bezpieczeństwa użytkowania,
- 2) w sprawie nałożenia na QIAO LONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów: prostownica do włosów HAIDI, HD-768, kod EAN 2006003601006 i lokówka do włosów NOVA, NHC-2007, kod EAN 6988173820073, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 11 grudnia 2017 r., na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.).

Postanowieniem z dnia 27 listopada 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 30 listopada 2017 r.

W dniu 19 grudnia 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania, w którym oświadczyła, iż dokonała zakupu wyrobów na podstawie wskazanej faktury w ilości 100 szt., a odbiorcą jest XIN DA sp. z o.o. z siedzibą w Kozerach zgodnie z załączoną do pisma fakturą korygującą oraz, że wycofała wyroby z obrotu. Do pisma dołączono: fakturę korygującą 01/12/2017 z dnia 7 grudnia 2017 r., na której wskazano, że dot. faktury 20A/06/2017 z dnia 8 czerwca 2017 r., sprzedawca: QIAO LONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, nabywca: XIN DA sp. z o.o. z siedzibą w Kozerach, przy nazwie towaru podano: lokówka, prostownica oraz, że przyczyną korekty jest wycofanie towaru (na dokumencie nie widniały podpisy ani pieczętki przedsiębiorców); fakturę korygującą nr 1/12/2017 z dnia 12 grudnia 2017 r., na której wskazano, że dot. faktury BSGA/022/07/2015 z dnia 6 lipca 2015 r., sprzedawca: BLUE SKY GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, nabywca: QIAO LONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej oraz widniała informacja: „wycofanie poz. 5 ilość 100 szt.- kwota netto 650 zł, VAT 23% 149,50, kwota brutto 799,50 zł (na dokumencie nie widniały podpisy ani pieczętki przedsiębiorców); wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie.

Pismem z dnia 3 stycznia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, że występują rozbieżności pomiędzy udzielonymi przez nią w piśmie, które wpłynęło w dniu 19 grudnia 2017 r. wyjaśnieniami i okazanymi dokumentami a informacjami i przekazanymi dokumentami w trakcie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w Chińskim Centrum Handlowym mieszczącym się przy ul. Piłsudskiego 47 w Bielsku Podlaskim, należącym do XIN DA sp. z o.o. z siedzibą w Kozerach,

co powoduje, iż nie można uznać udzielonych przez nią wyjaśnień i przedłożonych dowodów za wiarygodne oraz okazanych faktur korygujących za dowody potwierdzające wycofanie wyrobów: prostownica do włosów HAIDI, HD-768, kod EAN 2006003601006 i lokówka do włosów NOVA, NHC-2007, kod EAN 6988173820073 z obrotu. Na poparcie powyższego stanowiska wskazano stronie postępowania, iż biorąc pod uwagę, iż z materiału dowodowego wynika, że dokonała sprzedaży XIN DA sp. z o.o. z siedzibą w Kozerach 5 szt. prostownicy i 3 szt. lokówki, a ww. spółka dokonała sprzedaży dalszym odbiorcom jedynie 2 szt. prostownicy oraz dokonała zniszczenia znajdujących się w jej posiadaniu 2 szt. ww. lokówki i 2 szt. ww. prostownicy, a 1 szt. prostownicy i 1 szt. lokówki zostały zabezpieczone w toku kontroli jako próbki kontrolne, to XIN DA sp. z o.o. z siedzibą w Kozerach nie mogła dokonać zwrotu zakupionych od strony postępowania prostownicy i lokówki na podstawie faktury 20A/06/2017 z dnia 8 czerwca 2017 r., czego dowodem miała być okazana faktura korygująca. Ponadto w odniesieniu do przedstawionej faktury korygującej nr 01/12/2017 z dnia 7 grudnia 2017 r. wystawionej dla XIN DA sp. z o.o. z siedzibą w Kozerach Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnił, iż powyższy dokument nie stanowi dowodu potwierdzającego wycofanie kwestionowanych wyrobów z obrotu, gdyż na powyższym dokumencie nie widnieją liczby wyrobów, jakie miał zwrócić dany kontrahent, co nie pozwala na uznanie, iż okazana faktura korygująca świadczy o zwrocie przez odbiorcę kwestionowanych wyrobów. Poza tym powiadomiono, że z uwagi na powyższe okoliczności oraz biorąc pod uwagę złożone przez stronę postępowania oświadczenie o nieposiadaniu na stanie magazynowym na dzień 21 kwietnia 2017 r. ww. wyrobów, to strona postępowania nie mogła dokonać zwrotu do dostawcy 100 szt. zakupionych przedmiotowych wyrobów, co oznacza, że okazany materiał dowodowy w świetle przedstawionych ustaleń nie ma mocy dowodowej, gdyż nie potwierdza, że wycofano kwestionowane wyroby z obrotu, jak również może wskazywać na to, iż XIN DA sp. z o.o. z siedzibą w Kozerach nie jest jedynym odbiorcą. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę postępowania do przedstawienia wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia oraz do odniesienia do wyrażonego przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stanowiska i udzielenia w powyższej kwestii wyjaśnień.

Pismo z dnia 3 stycznia 2018 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 11 stycznia 2018 r.

W dniu 17 stycznia 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 15 stycznia 2018 r., w którym poinformowała, że zgodnie ze stanem faktycznym oświadczyła, że na dzień 21 kwietnia

2017 r. nie posiada przedmiotowych wyrobów, ale jest to błędna informacja, bo jej oświadczenie dotyczyło innych wyrobów, tj. radia i lampy. Strona postępowania poinformowała, że wycofała wyroby z obrotu oraz nie posiada innych odbiorców niż XIN DA sp. z o.o. z siedzibą w Kozerach od którego wycofała 8 szt. przedmiotowych wyrobów i liczba ta obejmuje zarówno wyroby znajdujące się na stanie magazynowym, jak i zabezpieczone oraz zutyliczowane. Dodała, że liczba zakupionych wyrobów to 100 szt. jak wynika z faktury oraz, że przekazuje poprawioną fakturę korygującą świadczącą o zwrocie 8 szt. wyrobów. W dalszej części pisma wskazano: *„Mając na uwadze art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów spółka wnosi o umorzenie postępowania, w związku z usunięciem przyczyn zagrożeń. Spółka oświadcza, że spółka HONG SHENG sp. z o.o. nie jest producentem ani importerem wyrobów wskazanych w trakcie kontroli, towar spółka zakupiła zgodnie z przesłanymi fakturami”*. Do pisma dołączono: fakturę korygującą nr 01/01/2018, w której wskazano, że korekta dot. faktury VAT nr 20A/06/2017 z dnia 8 czerwca 2017 r. i 01/12/2017 z dnia 7 grudnia 2017 r., sprzedawca: QIAO LONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, nabywca: XIN DA sp. z o.o. z siedzibą w Kozerach, przed korektą: lokówka 3 szt., prostownica 5 szt., po korekcie: lokówka 0 szt., prostownica 0 szt., kwota brutto do zwrotu 100,86 zł.

Mając na uwadze, że strona postępowania złożyła oświadczenie, w którym poinformowała, że okazana faktura korygująca dot. również wyrobów zabezpieczonych w trakcie kontroli, pismem z dnia 31 stycznia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o ustalenie, czy na stanie magazynowym należącego do XIN DA sp. z o.o. z siedzibą w Kozerach sklepu mieszczącego się w Chińskim Centrum Handlowym przy ul. Piłsudskiego 47 w Bielsku Podlaskim, znajdują się w dalszym ciągu zabezpieczone w toku kontroli próbki kontrolne wyrobów: prostownica do włosów HAIDI, HD-768, kod EAN 2006003601006 i lokówka do włosów NOVA, NHC-2007, kod EAN 6988173820073.

W dniu 9 marca 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 2 marca 2018 r., w którym poinformował, że w toku przeprowadzonej kontroli stwierdził, iż przedmiotowe wyroby w stanie nienaruszonym znajdują się na stanie magazynowym należącego do ww. przedsiębiorcy sklepu.

Pismem z dnia 13 marca 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o wynikach kontroli przeprowadzonej przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i oznajmił, z uwagi na powyższe ustalenia wystawiona faktura korygująca świadcząca o zwrocie wyrobów przez kontrolowanego

przedsiębiorcę, tj. XIN DA sp. z o.o. z siedzibą w Kozerach nie przedstawia stanu faktycznego, ponieważ skoro kontrolowany przedsiębiorca dokonał zniszczenia znajdujących się w jego posiadaniu 2 szt. ww. lokówki i 2 szt. ww. prostownicy, a 1 szt. prostownicy i 1 szt. lokówki zostały zabezpieczone w toku kontroli jako próbki kontrolne i znajdują się na stanie magazynowym ww. przedsiębiorcy, to nie można uznać za prawidłowe wystawienie faktury korygującej na całą ilość sprzedanych wyrobów i w związku z powyższym przedłożona faktura korygująca nie stanowi dowodu potwierdzającego wycofanie z obrotu przedmiotowych wyrobów. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismo z dnia 13 marca 2018 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 21 marca 2018 r.

W dniu 3 kwietnia 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 26 marca 2018 r., w którym poinformowała, że w związku z otrzymanym pismem oraz po przeprowadzeniu konsultacji z Urzędem Skarbowym wystawiła ponownie fakturę korygującą, która nie obejmuje wyrobów zabezpieczonych jako próbki kontrolne. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że nie posiada przedmiotowych wyrobów w ofercie sprzedaży. Do pisma dołączono fakturę korygującą nr 01/03/2018 w której wskazano, że korekta dot. faktury VAT nr 20A/06/2017 z dnia 8 czerwca 2017 r. i korekty 01/12/2017 wystawionych 8 czerwca 2017 r. i 26 marca 2018 r., sprzedawca: QIAO LONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, nabywca: XIN DA sp. z o.o. z siedzibą w Kozerach, przed korektą: lokówka 3 szt., prostownica 5 szt., po korekcie: lokówka 1 szt., prostownica 1 szt., kwota brutto do zwrotu 71,34 zł.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

QIAO LONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem wyrobów: prostownica do włosów HAIDI, HD-768, kod EAN 2006003601006 i lokówka do włosów NOVA, NHC-2007, kod EAN 6988173820073, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych wyrobów: prostownica do włosów HAIDI, HD-768, kod EAN 2006003601006 i lokówka do włosów NOVA, NHC-2007, kod EAN 6988173820073, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak na ww. wyrobach podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby wyroby były użytkowane bezpiecznie i zgodnie z przeznaczeniem,
- b) brak dołączenia do ww. wyrobów instrukcji użytkowania w języku polskim zawierającej informacje na temat bezpieczeństwa użytkowania,
- c) brak na ww. wyrobach oznakowania CE (oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniu), co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności.

W przypadku kwestionowanych wyrobów była możliwość umieszczenia na nich oznakowania CE oraz informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wymagania dla sprzętu elektrycznego określono w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który udostępnił na rynku wyroby bez oznakowania CE jest QIAO LONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego:

- 1) wobec QIAO LONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: prostownica do włosów HAIDI, HD-768, kod EAN 2006003601006 i lokówka do włosów NOVA, NHC-2007, kod EAN 6988173820073, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego,
- 2) w sprawie nałożenia na QIAO LONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów: prostownica do włosów HAIDI, HD-768, kod EAN 2006003601006 i lokówka do włosów NOVA, NHC-2007, kod EAN 6988173820073, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec dystrybutora, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

W niniejszym przypadku było możliwe zamieszczenie informacji warunkujących bezpieczne użytkowanie na wyrobach.

Strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Przepis art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, iż dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE, a w stosownych przypadkach także inne oznakowanie.

Zgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej umieszcza się oznakowanie CE.

Pomimo tego, że oznakowanie CE było umieszczone na opakowaniach wyrobów, w niniejszym przypadku było możliwe zamieszczenie oznakowania CE bezpośrednio na wyrobach.

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) "oznakowanie CE" oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.

Przepis art. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku. Zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, i dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania w drodze postanowienia termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uzna, iż wyroby zostały wycofane z obrotu oraz, że powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Z uwagi na to, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niewiarygodne informacje udzielone przez stronę postępowania dot. danych dostawcy i dowodu zakupu wymaganym dowodem

było również oświadczenie strony postępowania o liczbie zakupionego wyrobu jak również dowodem była lista odbiorców wraz z podaniem liczby sprzedanych wyrobów. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie powyższego postanowienia.

Strona postępowania została pouczone o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Został jej również zapewniony termin nie krótszy niż 10 dni, o którym mowa w art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), na przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona postępowania skorzystała z przysługującego jej prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona, z tym że pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczona na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Z uwagi na niemożność doręczenia pisma w lokalu siedziby strony postępowania do rąk osób uprawnionych do odbioru, pisma zostały dwukrotnie awizowane przez urząd pocztowy oraz przechowane przez okres 14 dni w placówce pocztowej. Jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru strona postępowania została zawiadomiona o pozostawieniu pism, jak i miejscu gdzie może je odebrać i o terminie odbioru, a zwrotne potwierdzenie odbioru pisma było wypełnione czytelnie wraz z podpisem listonosza i zawierało informacje o czynnościach i datach awizowania. W związku z powyższym ww. pismo uważa się za skutecznie doręczone w trybie art. 44 § 4 w związku z art. 45 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Stosownie do treści art. 44 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w razie niemożności doręczenia pisma adresatowi operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej - w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego. Zgodnie z treścią art. 44 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu

określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata. Z kolei art. 44 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego stanowi, że w przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia. Zgodnie z treścią art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy. Zgodnie natomiast z brzmieniem art. 45 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego jednostkom organizacyjnym i organizacjom społecznym doręcza się pisma w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism.

Wskazać należy, iż każde z pism Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierowano na adres strony postępowania wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Na podstawie art. 38 ust. 1 pkt c) ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 700) wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego podlega oznaczenie miejsca siedziby i adresu przedsiębiorcy. Według art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym domniemywa się, że dane wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego są prawdziwe. Zgodnie z danymi wskazanymi na chwilę obecną w odpisie z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego strona postępowania nie zmieniła swojej siedziby ani danych adresowych. W związku z powyższym należy uznać, iż do pisma zawiadamiającego o wszczęciu postępowania wystosowanego do strony postępowania mają zastosowanie reguły dotyczące doręczenia zastępczego na siedzibę i adres strony postępowania.

W toku postępowania QIAO LONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej przedstawiła dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci wydruku z gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz poinformowała, że dokonała zakupu przedmiotowych wyrobów w liczbie 100 szt. zgodnie z okazaną w trakcie kontroli fakturą od BLUE SKY GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jej jedynym odbiorcą była XIN DA sp. z o.o. z siedzibą w Kozerach oraz, że wycofała z obrotu kwestionowane wyroby na dowód czego okazała fakturę korygującą stanowiącą dowód zwrotu 100 szt. wyrobów do dostawcy - BLUE SKY GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz fakturę korygującą

stanowiącą dowód zwrotu przez XIN DA sp. z o.o. z siedzibą w Kozerach 6 szt. ww. wyrobów.

W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów udzielonych przez stronę postępowania wyjaśnień oraz okazanych dowodów nie można uznać za wiarygodne.

Na wstępie należy wskazać, iż zebrany materiał dowodowy dowodzi, że strona postępowania nie przekazała wiarygodnych informacji na temat zakupu wyrobów. W trakcie kontroli w odpowiedzi na pismo Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oświadczyła, że dokonała zakupu wyrobów od BLUE SKY GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Długa 29/226, 02-238 Warszawa na podstawie faktury VAT nr BSGA/022/07/2015 z dnia 6 lipca 2015 r., na której prostownica i lokówka znajdują się pod poz. 5 (pod poz. 5 na dokumencie znajdowała się „Ładowarka” – 100 szt.). Strona postępowania dodała, że na dzień 21 kwietnia 2017 r. nie posiada wyrobów na stanie magazynowym. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niewiarygodne informacje udzielone przez stronę postępowania dot. danych dostawcy i dowodu zakupu o czym poinformował stronę postępowania w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania i uzasadnił powyższe stanowisko, natomiast w postanowieniu jako wymagany dowód, który powinna przedstawić strona postępowania wskazano oświadczenie o liczbie zakupionych wyrobów. Pomimo że stronie postępowania było znane stanowiska Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w powyższej kwestii, w odpowiedzi na skierowane do niej pismo nie odniosła się w żaden sposób do podanych argumentów, tylko oświadczyła, że dokonała zakupu wyrobów w łącznej ilości 100 szt. na podstawie okazanej uprzednio faktury oraz, że wycofała wyroby z obrotu czego dowodem miała być okazana faktura korygująca nr 1/12/2017 z dnia 12 grudnia 2017 r., świadcząca o zwrocie 100 szt. wyrobów do dostawcy, tj. BLUE SKY GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. W odpowiedzi na stanowisko Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, iż strona postępowania nie mogła dokonać zwrotu 100 szt. wyrobów skoro w trakcie kontroli oświadczyła, że nie posiada wyrobów na stanie magazynowym, jak również, że względu na to, iż dokonała sprzedaży wyrobów, z czego część została zniszczona przez odbiorcę, strona postępowania poinformowała, że omyłkowo stwierdziła w trakcie kontroli, że nie posiada przedmiotowych wyrobów, gdyż jej oświadczenie dotyczyło innych wyrobów, tj. radia i lampy. Zauważyć należy, iż z udzielonych przez stronę postępowania informacji w kwestii zakupu i sprzedaży wyrobów wynikałoby, że dokonała zakupu 100 szt. łącznie prostownicy i lokówki w dniu 6 lipca 2015 r., z czego 8 szt. sprzedała 8 czerwca 2017 r. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu

postępowania, z uwagi na podane w powyższym piśmie argumenty oraz w świetle powyższych okoliczności, co do nie uznania za wiarygodne wyjaśnień strony postępowania odnośnie danych dostawcy i dowodu zakupu.

W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów istnieją również uzasadnione podstawy do stwierdzenia, że strona postępowania nie przekazała wiarygodnych informacji na temat stanu posiadania i sprzedaży wyrobów oraz, że strona postępowania nie uwiarygodniała faktu wycofania kwestionowanych wyrobów z obrotu.

Zważywszy na wyrażone powyżej argumenty przedłożona faktura korygująca nr 1/12/2017 z dnia 12 grudnia 2017 r. nie stanowi dowodu potwierdzającego wycofanie z obrotu wyrobów: prostownica do włosów HAIDI, HD-768, kod EAN 2006003601006 i lokówka do włosów NOVA, NHC-2007, kod EAN 6988173820073. W odniesieniu do wyjaśnień strony postępowania, że omyłkowo stwierdziła w trakcie kontroli, że nie posiada prostownicy i lokówki, gdyż jej oświadczenie odnosiło się do radia i lampy, na podważenie powyższych wyjaśnień wskazać należy, iż z pisma Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 26 czerwca 2017 r. jasno wynika, że zwrócono się do strony postępowania o udzielenie informacji odnośnie dokumentów zakupu wyrobów: prostownica do włosów HAIDI, HD-768, kod EAN 2006003601006 i lokówka do włosów NOVA, NHC-2007, kod EAN 6988173820073 (w powyższym piśmie wskazano zdjęcia wyrobów), brak jest jakiegokolwiek informacji na temat innych wyrobów typu radio, czy lampa (radio nie było przedmiotem kontroli), w przekazanym oświadczeniu z dnia 10 lipca 2017 r. strona postępowania odnosi się do prostownicy i lokówki, zatem nie ulega wątpliwości, że strona postępowania była świadoma w kwestii jakich wyrobów udziela wyjaśnień. W nawiązaniu do okazanej faktury korygującej nr 01/03/2018 świadczącej o zwrocie przez XIN DA sp. z o.o. z siedzibą w Kozarach 6 szt. przedmiotowych wyrobów, jak zostało to już uzasadnione, powyższy dokument nie przedstawia stanu faktycznego i nie można uznać za prawidłowe wystawienie faktury korygującej na całą ilość sprzedanych wyrobów, ponieważ jak potwierdza zebrany materiał dowodowy kontrolowany przedsiębiorca dokonał zniszczenia znajdujących się w jego posiadaniu 2 szt. ww. lokówki i 2 szt. ww. prostownicy (pierwotnie strona postępowania wystawiła faktury korygujące nr 01/12/2017 z dnia 7 grudnia 2017 r. i nr 01/01/2018 również obejmujące próbki kontrolne wyrobów i dopiero po otrzymaniu pisma Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odnoszącego się do powyższej kwestii, wystawiła kolejną fakturę korygującą nr 01/03/2018, która nie świadczyła o zwrocie próbek kontrolnych). Biorąc pod uwagę powyższe przedłożona faktura korygująca nie stanowi dowodu potwierdzającego wycofanie z obrotu przedmiotowych wyrobów. Ponadto argumentem wpływającym na negatywną ocenę udzielonych przez stronę postępowania

wyjaśnień jest to, że w piśmie z dnia 15 stycznia 2018 r., w którym odnosi się do przedmiotowego postępowania, udziela oświadczeń również w imieniu innego przedsiębiorcy, tj. HONG SHENG sp. z o.o., jak również wnosi o umorzenie postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z uwagi na usunięcie przyczyn zagrożeń. Wskazać należy, iż w kierowanych do strony postępowania pismach była ona informowana o tym, że przedmiotowe postępowanie administracyjne jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i jakie są przesłanki do umorzenia postępowania administracyjnego zgodnie z powyższą ustawą. Ponadto w żadnym z wystosowanych do niej pism nie podano, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie umorzy postępowanie administracyjne, gdy przyczyny zagrożeń zostaną wyeliminowane. Przepisy ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nie przewidują regulacji pozwalającej na umorzenie postępowania, gdy dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń. Mając na uwadze powyższe okoliczności sprawy stwierdzić należy, że brak jest podstaw do uznania, że strona postępowania ustaliła dane odbiorców, a tym samym nie można uznać za wiarygodne informacji udzielonych przez stronę postępowania, iż XIN DA sp. z o.o. z siedzibą w Kozerach jest jedynym odbiorcą. W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów sposób przekazania przez stronę postępowania wyjaśnień i rodzaj okazanych dokumentów mogą stanowić jedynie próbę uniknięcia odpowiedzialności.

W związku z powyższym stwierdzić należy, iż nie występują w sprawie wątpliwości co do tego, iż wyroby: prostownica do włosów HAIDI, HD-768, kod EAN 2006003601006 i lokówka do włosów NOVA, NHC-2007, kod EAN 6988173820073 zostały przez stronę postępowania udostępnione na rynku. Oceniając natomiast całokształt materiału dowodowego stwierdzić należy, iż strona postępowania nie przekazała wiarygodnych informacji w kwestii zakupu i sprzedaży wyrobów oraz nie udowodniła, iż wycofała przedmiotowe wyroby z obrotu.

W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów udzielone przez stronę postępowania wyjaśnienia mogą świadczyć o tym, że strona postępowania, z uwagi na np. sposób prowadzonej dokumentacji ma trudności z określeniem dokładnych danych w kwestii dostarczenia jej wyrobów oraz danych odbiorców i udostępnionej liczby wyrobów. Jednakże powyższa okoliczność nie może zostać uznana za okoliczność łagodząca, zwłaszcza w kwestii braku określenia danych dostawcy i liczby zakupionych wyrobów oraz danych odbiorców i przekazania dowodów wycofania wyrobów z obrotu. Zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w związku z tym, że strona postępowania prowadzi działalność gospodarczą w sposób zawodowy i profesjonalny to powinna w takim sposób

prować dokumentację, czy też rejestry sprzedaży lub inne bazy danych, aby była w stanie zidentyfikować dane dostawcy oraz podmiotów, którym dokonała sprzedaży określonych wyrobów, model wyrobów, jak również określić ilość sprzedanych wyrobów. W związku z powyższym uznać należy, iż strona postępowania powinna ustalić w sposób prawidłowy dane dostawcy i liczbę zakupionych wyrobów oraz dane odbiorców i liczbę sprzedanych wyrobów oraz przekazać dowody potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu. Wskazać przy tym należy, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informował stronę postępowania, iż przedłożone przez nią dokumenty, w szczególności okazana faktura zakupu oraz przekazane faktury korygujące nie mają mocy dowodowej.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że udostępnione przez nią wyroby stwarzają zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, jak i konsekwencji nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu usunięcia zagrożenia jakie stwarzają przedmiotowe wyroby, jak również nie podjęła wymaganych działań w celu wycofania z obrotu przedmiotowych wyrobów.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 84 ust. 5 jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych.

Mając na uwadze, iż wyroby: prostownica do włosów HAIDI, HD-768, kod EAN 2006003601006 i lokówka do włosów NOVA, NHC-2007, kod EAN 6988173820073 nie spełniają wymagań i stanowią zagrożenie dla zdrowia oraz życia użytkowników, z uwagi na brak na ww. wyrobach informacji warunkujących ich bezpieczne użytkowanie i zgodnie z przeznaczeniem oraz brak dołączenia do wyrobów instrukcji użytkowania w języku polskim zawierającej informacje na temat bezpieczeństwa użytkowania, co stwarza ryzyko, że wyroby nie będą użytkowane bezpiecznie i zgodnie z przeznaczeniem, co może doprowadzić do porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania zakwestionowanych wyrobów z obrotu, którego celem jest zapobieżenie udostępniania wyrobów na rynku.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na stwierdzone niezgodności przedmiotowych wyrobów może być zagrożone, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobów z obrotu, rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zważywszy na brak na ww. wyrobach informacji warunkujących ich bezpieczne użytkowanie i zgodnie z przeznaczeniem oraz brak dołączenia do wyrobów instrukcji użytkowania w języku polskim zawierającej informacje na temat bezpieczeństwa użytkowania, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów są: oświadczenie o liczbie zakupionych wyrobów wraz z dokumentem zakupu; oświadczenie o stanie posiadania wyrobów; lista odbiorców, którym sprzedano wyroby na faktury (odrębna dla każdego z wyrobów), sporządzona w porządku alfabetycznym, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany oraz ze wskazaniem łącznej liczby sprzedanych wyrobów; faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów; w przypadku dokonania zwrotu wyrobów przez kontrahentów - oświadczenie, iż znajdujące się w posiadaniu przedmiotowe wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane wraz z podaniem liczby wycofanych wyrobów oraz udzielenie informacji na temat sposobu zagospodarowania wycofanego z obrotu wyrobów – w przypadku podjęcia decyzji o poddaniu wyrobów zniszczeniu, dowodem który należy przedstawić na powyższą okoliczność jest protokół utylizacji wraz ze wskazaniem liczby wyrobów poddanych utylizacji.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące

odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Przepis art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, **albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.**

Na podstawie art. 97 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Stosownie do treści art. 97 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnia w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
- 4) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek, w szczególności: działać z należytą starannością przy udostępnianiu wyrobu na rynku (pkt 1), sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE (pkt 3), zapewnić niezwłoczne podjęcie działań w celu doprowadzenia do zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami (pkt 6), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który udostępnił na rynku (pkt 9).

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku na żądanie organu nadzoru rynku podmiot gospodarczy wskazuje każdy podmiot gospodarczy, który dostarczył wyrób oraz któremu dostarczył wyrób.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że dystrybutor QIAO LONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej udostępnił na rynku wyroby: prostownica do włosów HAIDI, HD-768, kod EAN 2006003601006 i lokówka do włosów NOVA, NHC-2007, kod EAN 6988173820073, podlegające oznakowaniu CE bez tego oznakowania, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 89 powyższej ustawy.

Udostępniając na rynku wyroby: prostownica do włosów HAIDI, HD-768, kod EAN 2006003601006 i lokówka do włosów NOVA, NHC-2007, kod EAN 6988173820073, bez oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobów z wymaganiami, strona postępowania naraziła na niebezpieczeństwo ich bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa i detaliczna wyrobów. Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć

świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane przez nią na rynku oraz obowiązków, jakich jako dystrybutor ma dopełnić. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że ww. dystrybutor nie dochował należytej staranności przy udostępnianiu wyrobu i nie sprawdził przed udostępnieniem przedmiotowych wyrobów, czy na wyrobach znajduje się oznakowanie CE, co stanowiło jego obowiązki wedle ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i których wykonania, należało od niego, jako profesjonalisty, oczekiwać. Skoro zatem strona postępowania nie dołożyła należytej staranności przy udostępnianiu wyrobów, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Ponadto za okoliczność obciążającą Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał fakt, że wymaganie dotyczące umieszczenia na sprzęcie elektrycznym oznakowania CE funkcjonuje długi czas.

Biorąc pod uwagę, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niewiarygodne informacje udzielone przez stronę postępowania na temat dostawcy i liczby zakupionych oraz danych odbiorcy i liczby sprzedanych wyrobów, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru nie mógł wziąć pod uwagę liczby wyrobów udostępnionych przez stronę postępowania na rynku.

Okolicznością przemawiającą na korzyść strony postępowania jest to, że nie było wcześniej prowadzone wobec niej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Z kolei za okoliczność obciążającą Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim pełnej współpracy. Nie przekazała wystarczających dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowych wyrobów. Strona postępowania była należycie informowana o tym, iż udostępnione przez nią wyroby stwarzają zagrożenie dla użytkowników oraz na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, jak i o konsekwencjach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia. Była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. zapewnienie niezwłocznego podjęcia działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarzają wyroby, który udostępniła na rynku, a także wskazanie każdego podmiotu gospodarczego, któremu dostarczyła wyrób. Strona postępowania udzieliła informacji na temat danych dostawcy i liczby zakupionych wyrobów oraz danych odbiorcy i liczby sprzedanych wyrobów, którym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odmówił wiarygodności oraz przedłożyła dowody, które nie mają mocy dowodowej. O powyższym stanowisku strona postępowania została poinformowana. Wskazać przy tym należy, iż obowiązek wykazania przez stronę postępowania określonych faktów, tj. wskazania każdego podmiotu gospodarczego, który dostarczyły wyroby oraz każdego podmiotu gospodarczego któremu dostarczyła wyroby wynika z ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna tak zorganizować dystrybucję wyrobów, aby w razie potrzeby było możliwe wycofanie wyrobów z obrotu, jak również prowadzić dokumentację w ten sposób, aby mogła dopełnić ciążących na niej obowiązków. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Niemniej jednak, za okoliczność łagodzącą został uznany fakt, że strona postępowania częściowo wykonała postanowienie z dnia 27 listopada 2017 r. i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, na dowód czego przedstawiła wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej,

jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy.

Warunkiem odstąpienia przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie od nałożenia kary pieniężnej jest przedstawienie przez stronę postępowania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę udostępnienie przez stronę postępowania wyrobów: prostownica do włosów HAIDI, HD-768, kod EAN 2006003601006 i lokówka do włosów NOVA, NHC-2007, kod EAN 6988173820073, podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania oraz nieprzedstawienie wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalając wysokość kary wziął pod uwagę wskazane powyżej okoliczności sprawy. Należy podkreślić, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi jedynie 15 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku QIAO LONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej obowiązana jest uiścić kwotę **3000 zł** (słownie: trzy tysiące złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w **terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego

przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w trakcie

biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka