



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.115.2022.MZ

Warszawa, 20 stycznia 2023 r.

DECYZJA DNR-2/1/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej jako: „usozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę ALBIS MAZUR Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu zabawki: *pozytywka pluszowa Art. Nr A0389, EAN: 5907644003891*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), (dalej jako: „rozporządzenie”) i z pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez przedsiębiorcę ALBIS MAZUR Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 usozinr, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że w ww. wyrobie została usunięta niezgodność oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę ALBIS MAZUR Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *pozytywka pluszowa Art. Nr A0389, EAN: 5907644003891*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i z pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie



dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 25 października 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę ALBIS MAZUR Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności dot. zabawki: *pozytywka pluszowa Art. Nr A0389, EAN: 5907644003891*, zgodnie z wymaganiami, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności dot. zabawki: *pozytywka pluszowa Art. Nr A0389, EAN: 5907644003891*, zgodnie z wymaganiami z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 25 października 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- 4) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: *pozytywka pluszowa Art. Nr A0389, EAN: 5907644003891* (dalej jako: „wyrób” lub „zabawka”), przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 37/2021)”):
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: *pozytywka pluszowa Art. Nr A0389, EAN: 5907644003891* – w wysokości 467,00 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt siedem złotych 00/100).
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę ALBIS MAZUR Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu (dalej jako: „strona postępowania”) do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: *pozytywka pluszowa Art. Nr A0389, EAN: 5907644003891* – w ustalonej wysokości 467,00 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt siedem złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni w Rzeszowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: *pozytywka pluszowa Art. Nr A0389, EAN: 5907644003891*, (dalej również jako: „zabawka” lub „wyrób”) (nr akt kontroli: KP.8361.82.2022, KP.8361.103.2022).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę (w liczbie 24 sztuk) od przedsiębiorcy ALBIS MAZUR Sp.

z o.o. z siedzibą w Kaliszu, co stwierdzono na podstawie faktury VAT 227/D/2022 z dnia 25 stycznia 2022 r. (poz. 15).

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na etykiecie dołączonej do wyrobu zamieszczono informacje pozwalające na identyfikację zabawki i dane jej producenta tj. „ALBIS MAZUR Sp. z o.o.,
Ponadto, na opakowaniu zabawki umieszczone zostały przewidziane przepisami ostrzeżenia oraz znak CE.

Na żądanie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przedsiębiorca ALBIS MAZUR Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu, przedstawił deklarację zgodności wyrobu, zapisy w deklaracji zgodności zakwestionowano z uwagi na podanie:

- nieistniejącego numeru normy „PN-EN-71-2+A1:2014-06E”,
- nieistniejącego tytułu normy „PN-EN-71-3:2019-07 Bezpieczeństwo Zabawek, Część 3: Migracja określonych pierwiastków chemicznych”,
- nieaktualnego stanu prawnego i faktycznego 3 norm: EN 71-1, EN 71-2, EN 71-3.

Zabawka *pozytywka pluszowa Art. Nr A0389, EAN: 5907644003891* – to zabawka z miękkim wypełnieniem – żyrafa, pokryta kolorowymi materiałami włókienniczymi. Żyrafa posiada cztery kończyny, wykonane z pasków materiałowych włókienniczych, zakończone elementami z miękkim wypełnieniem. Do głowy żyrafy przyszyta jest tasiemka z pętelką zakończona plastikowymi „szczypcami”. Wewnątrz znajduje się linka (osłonięta materiałami włókienniczymi) połączona z mechanizmem samowijającym. Mechanizm samowijający umieszczony jest w dolnej części tułowia. Po pociągnięciu za linkę zabawka emituje dźwięki.

Opakowanie - torebka foliowa zamknięta za pomocą paska kleju.

Na etykiecie przymocowanej do zabawki za pomocą plastikowej żyłki znajdują się wymagane przepisami informacje i znaki graficzne, w tym informacje umożliwiające identyfikację zabawki, informacje dotyczące producenta zabawki, ostrzeżenia oraz znak CE.

Na metce przyszytej do zabawki powtórzono część powyższych informacji oraz umieszczono piktogramy dotyczące prania i konserwacji. Kategorię wiekową – 0m+.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 uoiznr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 121/2022 z dnia 21 kwietnia 2022 r.) wykazały, zaniżoną grubość arkuszy folii opakowania:

- na arkuszu I grubość wnosi 0,0237mm przy niepewności wyniku 0,0043mm³,
- na arkuszu II grubość wnosi 0,0262mm przy niepewności wyniku 0,0045mm³,

dla których wartość średniej grubości powinna mieć 0,038mm. Powyższe grubości arkusza foli są niezgodne z wymaganiami punktu 6a normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, zgodnie z którymi folia z tworzywa sztucznego oraz torebki wykonane z elastycznego tworzyw sztucznych wykorzystywane jako opakowania zewnętrzne lub wewnętrzne powinny mieć średnią grubość wynoszącą 0,038 mm lub więcej, podczas badania przeprowadzonego zgodnie z pkt 8.25.1

Mając powyższe na uwadze Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, jak również uznał, że producent nie dopełnił obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 usozinr.

Mając na uwadze stwierdzenie niezgodności, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie usozinr.

Prezes UOKiK w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 5 września 2022 r. zawiadomił przedsiębiorcę ALBIS MAZUR Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez ALBIS MAZUR Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu zabawki pozytywka pluszowa Art. Nr A0389, EAN: 5907644003891, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia – z uwagi na zaniżoną grubość arkuszy foli opakowania. Na arkuszu I grubość wnosi 0,0237mm przy niepewności wyniku 0,0043mm³, na arkuszu II grubość wnosi 0,0262mm przy niepewności wyniku 0,0045mm³, dla których wartość średniej grubości powinna mieć 0,038mm, co stwarza poważne ryzyko uduszenia się dziecka lub odcięcia dopływu powietrza, np. gdy dziecko nałoży opakowanie na główkę oraz stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 usozinr, dotyczącego sporządzenia deklaracji zgodności, zgodnie z wymaganiami, tj. w deklaracji zgodności wyrobu producent powinien wskazać właściwe normy;
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5

ust. 1 rozporządzenia w zw. z 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia;

- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzania deklaracji zgodności, zgodnie z wymaganiami;
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 5 września 2022 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 14 września 2022 r.

W dniu 21 września 2022 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 19 września 2022 r., w którym oświadczyła, że wprowadziła do obrotu od 13 lutego 2018 r. - 7040 sztuk zabawki *pozytywka pluszowa Art. Nr A0389, EAN: 5907644003891*. Do pisma strona postępowania dołączyła fakturę nr N1719CK7010 z dnia 27 grudnia 2017 r. stanowiącą dowód zakupu 1040 sztuk ww. wyrobu od GUANGDONG FOREIGN TRADE IMPORT AND EXPORT CO.,LTD, CHINA oraz fakturę N1819CK7020 z dnia 18 kwietnia 2018 r. stanowiącą dowód zakupu 6000 sztuk ww. wyrobu od GUANGDONG FOREIGN TRADE IMPORT AND EXPORT CO.,LTD, CHINA, do wszystkich faktur zostały dołączone dokumenty SAD oraz dokumenty przyjęcia zewnętrznego. Strona postępowania do pisma dołączyła również pełną listę 105 podmiotów gospodarczych - odbiorców ww. wyrobu, świadcząca o sprzedaży 7005 sztuk oraz informację, że 1 sztuka została sprzedana odbiorcy indywidualnemu na podstawie paragonu. Strona postępowania wskazała średnią cenę wyrobu, jak również oświadczyła, że aktualnie nie posiada na stanie niezgodnego wyrobu.

Postanowieniem z dnia 25 października 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu lub usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <http://www.akuku.com.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. A także do złożenia wyjaśnień co do przedstawionych oświadczeń oraz złożenia prawidłowych dokumentów w związku z rozbieżnościami wynikłymi w toku analizy

przesłanej dokumentacji przez stronę postępowania pismem z dnia 21 września 2022 r., bowiem z przesłanej ww. piśmie dokumentacji Organ zauważył pewne rozbieżności co do ilości pozostałego nie sprzedanego ww. wyrobu. Strona postępowania przedstawiła faktury oraz oświadczyła, że zakupiła łącznie 7040 sztuk wyrobu *pozytywka pluszowa Art. Nr A0389, EAN: 590764400389* oraz sprzedała go 105 odbiorcom w ilości 7006 sztuk i nie posiada ww. wyrobu na stanie magazynowym.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 7 listopada 2022 r.

Strona postępowania nadała przesyłką kurierską pismo z dnia 30 listopada 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 1 grudnia 2022 r.), w którym przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj.: 82 oświadczenia o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym, 2 faktury korygujące wystawione przed datą wszczęcia postępowania na odbiorców, którzy złożyli również oświadczenie o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym, 1 oświadczenie odbiorcy, który oświadczył, iż na stanie magazynowym posiada 2 sztuki wyrobu i usunął niezgodności, 1 oświadczenie strony postępowania potwierdzające próbę kontaktu mailowego i telefonicznego z odbiorcą wyrobu, który mimo statusu aktywnego w CEiDG nie prowadzi już działalności gospodarczej (na co wskazuje m.in. brak aktywnego adresu mailowego, telefonicznego oraz strony internetowej). A także, dowody w postaci powiadomień mailowych do 10 odbiorców zagranicznych o niezgodności wyrobu polegające na zaniżonej grubości arkuszy folii opakowania, w której umieszczony był wyrób i który należy wyjąć. Ponadto strona postępowania poinformowała, iż 5 odbiorców zakończyło prowadzenie działalności gospodarczej zgodnie z wpisem w CEiDG, 1 odbiorca, zgodnie z wpisem w KRS znajduje się w upadłości, 1 odbiorca zgodnie z wpisem w KRS znajduje się w likwidacji oraz 1 odbiorca zawiesił swoją działalność gospodarczą zgodnie z wpisem w CEiDG.

Strona postępowania dołączyła również skorygowaną listę 105 odbiorców wyrobu, wydruk ze strony <https://akuku.com.pl/> z zamieszczonym komunikatem dot. niezgodnego wyrobu oraz wydruk wydania internetowego gazety Nasz Dziennik z dnia 17 listopada 2022 r. z umieszczonym ogłoszeniem. Dodatkowo strona postępowania dołączyła poprawioną deklarację wyrobu.

Ww. piśmie strona postępowania również wyjaśniła rozbieżność w podsumowaniu, która wynikała z tego, że w podanym zestawieniu sprzedaż była już po odjęciu korekt, a nie było wyszczególnionych wcześniej sprzedaży przed korektą.

Kolejno, strona postępowania nadała listem poleconym w dniu 12 grudnia 2022 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. -

Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896), (dalej jako: „Pp”) pismo z dnia 8 grudnia 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 14 grudnia 2022 r.), w którym przesłała brakujące 1 oświadczenie odbiorcy o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym oraz złożyła dodatkowe wyjaśnienia dotyczące 2 przesłanych wcześniej faktur korygujących wyjaśniając, że zostały one wystawione dużo wcześniej jeszcze przed podaniem stanu posiadania na oświadczeniu przez tych odbiorców.

Prezes UOKiK pismem z dnia 22 grudnia 2022 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 11 stycznia 2023 r.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 Kpa.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 20 usozinr stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Przedsiębiorca ALBIS MAZUR Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest producentem, dla którego wytworzono wyrób: *pozytywka pluszowa Art. Nr A0389, EAN: 5907644003891*, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że dla ww. przedsiębiorcy kontrahent chiński GUANGDONG FOREIGN TRADE IMPORT AND EXPORT CO.,LTD, CHINA wyprodukował 7040 szt. zabawki, a następnie w ramach prowadzonej działalności gospodarczej przedsiębiorca ALBIS MAZUR Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu, wprowadził wyrób do obrotu, dostarczając go dystrybutorom.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816).

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 121/2022 z dnia 21 kwietnia 2022 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań punktu 6a normy PN-EN 71-1+A1:2018-08.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Na podstawie art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: *pozytywka pluszowa Art. Nr A0389, EAN: 5907644003891*, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Zgromadzony materiał dowodowy uzasadniał wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę ALBIS MAZUR Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu zabawki *pozytywka pluszowa Art. Nr A0389, EAN: 5907644003891*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 usozinr;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia

oraz w pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK do rozporządzenia;

- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzania deklaracji zgodności, zgodnie z wymaganiami;
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Na podstawie art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Na podstawie pkt 1.5 załącznika Nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Na podstawie art. 4 pkt 12a usozinr przez niezgodności formalne należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 2, 4 i 6-9, art. 16 pkt 2 i 4-6 oraz art. 17 pkt 2 i 3. Art. 13 pkt 4 usozinr stanowi, że obowiązek producenta jest sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 25 października 2022 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu lub usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej <http://www.akuku.com.pl/>, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła na podstawie faktury 7040 sztuk wyrobu *pozytywka pluszowa Art. Nr A0389, EAN: 5907644003891*, sprzedała wyrób 105 odbiorcom w tym 17 odbiorcom zagranicznym (w tym 2 z poza UE) oraz 1 odbiorcy indywidualnemu na podstawie paragonu.

Strona postępowania przedłożyła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu: 83 oświadczenia o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym (w tym 5 oświadczeń od odbiorców zagranicznych z UE), 1 oświadczenie odbiorcy, który oświadczył, iż wyjmie z niezgodnego woreczka wyroby, które posiada na stanie magazynowym, 1 oświadczenie strony postępowania potwierdzające próbę kontaktu mailowego i telefonicznego z odbiorcą wyrobu, który mimo statusu aktywnego w CEiDG nie prowadzi już działalności gospodarczej (na co wskazuje m.in. brak aktywnego adresu mailowego, telefonicznego oraz strony internetowej) oraz dowody w postaci wydruków mailowych do 10 odbiorców zagranicznych z UE powiadamiających o niezgodności wyrobu. Ponadto informacje, iż 5 odbiorców zakończyło prowadzenie działalności gospodarczej zgodnie z wpisem w CEiDG, 1 odbiorca, zgodnie z wpisem w KRS znajduje się w upadłości, 1 odbiorca zgodnie z wpisem w KRS znajduje się w likwidacji oraz 1 odbiorca zawiesił swoją działalność gospodarczą zgodnie z wpisem w CEiDG.

Strona postępowania przedłożyła wydruk ze strony internetowej <https://akuku.com.pl/> z zamieszczonym komunikatem dot. niezgodnego wyrobu oraz wydruk wydania internetowego gazety Nasz Dziennik z dnia 17 listopada 2022 r. z umieszczonym ogłoszeniem. Dodatkowo strona postępowania dołączyła poprawioną deklarację wyrobu.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub usunięto niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka *pozytywka pluszowa Art. Nr A0389, EAN: 5907644003891* została wycofana z obrotu lub usunięto niezgodności wyrobu z wymaganiami, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, w związku z czym postępowanie należało umorzyć.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 25 października 2022 r., zostało doręczone stronie postępowania dnia 7 listopada 2022 r., w związku z czym 40-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 17 grudnia 2022 r. (sobota), zatem zgodnie z art. 57 § 4 Kpa upłynął w dniu 19 grudnia 2022 r.

Strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia dwoma pismami. Pierwszym nadanym za pośrednictwem kuriera i doręczonym do UOKiK

1 grudnia 2022 r., a drugie pismo nadane zostało listem poleconym w dniu 12 grudnia 2022 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Pp, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK zobligowany jest do odstąpienia od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności dot. zabawki.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest stroną postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 usozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 usozinr stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, artykuł 74 ust. 4 usozinr wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 467,00 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt siedem złotych 00/100). Kalkulację kosztów przedstawiono w kosztorysie nr 37/2022 z dnia 21 kwietnia 2022 r. sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, uwzględniającym uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium, jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540) przedsiębiorca ALBIS MAZUR Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu zobowiązany jest uiścić kwotę 467,00 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt siedem złotych 00/100) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 usozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), (dalej jako: „PPSA”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się

prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/