



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.199.2020.KZ

Warszawa, 27 maja 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/ 100 /2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r., poz. 514), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę DEALZ POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej także: „strona postępowania”), zabawki Lalka Nr 378625, kod EAN 5057621786252, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, w związku z tym że ww. wyrób został zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 86 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki Lalka Nr 378625, kod EAN 5057621786252, wykonanymi w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 34/DLS/2021 – na kwotę 492 złote (czterysta dziewięćdziesiąt dwa złote),
  - b) zobowiązuje przedsiębiorcę DEALZ POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki Lalka Nr 378625, kod EAN 5057621786252, w ustalonej wysokości 492 złote (czterysta dziewięćdziesiąt dwa złote).

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Chełmie, należącym do przedsiębiorcy DEALZ POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura

w Chełmie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. przedmiotowy wyrób. Zabawka zakupiona została przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr 1031740 z dnia 11 października 2019 r. od Poundland Limited. Registered in England. Company No: 2495645, Registered Office: Wellmans Road, Willenhall, West Midlands w ilości 270 sztuk.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały zawartość w głowie Lalki Nr 378625, kod EAN 5057621786252 ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (23,7%±3,8%) (sprawozdanie z badań nr 345/2020 z dnia 18 sierpnia 2020 r.).

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia. W związku z powyższym, wydał w dniu 31 sierpnia 2020 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanej, udostępniania ww. wyrobu w ilości 4 sztuk, na okres 3 miesięcy

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej również „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes UOKiK pismem z dnia 8 października 2020 r. zawiadomił przedsiębiorcę DEALZ POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Lalka Nr 378625, kod EAN 5057621786252, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zawartość w głowie Lalki Nr 378625, kod EAN 5057621786252, ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (23,7%±3,8%), co przekracza dozwolone limity i stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie: wszystkich faktur zakupu wraz z dokumentami SAD bądź oświadczenia, że przedstawiona

w toku kontroli faktura stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, pełnej listy wszystkich odbiorców oraz oświadczenia o całkowitej liczbie zakupionego i dostarczonego do kontrahentów wyrobu i jednostkowej cenie sprzedaży wyrobu oraz kopii przeprowadzonych badań laboratoryjnych wyrobu w Laboratorium Hamilton wraz z pismem strony postępowania skierowanym do WIIH w Chełmie.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 13 października 2020 r.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Prezes UOKiK w dniu 19 października 2020 r. przedłużył okres obowiązywania zakazu wydanego przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 31 sierpnia 2020 r.

W piśmie z dnia 14 października 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż w trosce o dobro konsumentów, przedmiotowa zabawka została wycofana ze sprzedaży niezwłocznie po otrzymaniu wyników kontroli. Ponadto wyjaśniła, iż z uwagi na fakt, iż wszystkie wyroby będące w sprzedaży są badane przed wprowadzeniem do obrotu, wyniki badań zawarte w sprawozdaniu nr 345/2020 z dnia 18 sierpnia 2020 r. były dla niej dużym zaskoczeniem. Z tego powodu zostały zbadane inne sztuki zabawki z tej samej partii produkcyjnej, z inicjatywy Dealz Poland, na dowód czego załączono wyniki badań. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż całkowita liczba zakupionych sztuk wyrobów to 4290 sztuk, co potwierdzają dołączone dokumenty zakupu. Strona postępowania wskazała, iż wyrób był sprzedawany wyłącznie detalicznie, do odbiorców końcowych. Przedmiotowa zabawka była sprzedawana w sieci sklepów w cenie 5 zł. Strona postępowania nadesłała również pismo skierowane do Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o cofnięcie zakazu udostępniania wyrobu, z uwagi na wyniki badań laboratoryjnych, które strona postępowania wykonała z własnej inicjatywy. Załączone raporty wskazywały, iż przedmiotowa zabawka spełnia wymagania pod względem zawartości ftalanów. Do pisma załączono sprawozdanie z badań nr 40-LBŚ/557/G/20 z dnia 11 września 2020 r., wykonanych w Laboratorium Badań Produktów, Procesów i Środowiska w Łodzi oraz sprawozdanie z badań nr 442331/20/TOYP z dnia 16 września 2020 r. z Laboratorium J.S. Hamilton w Gdyni oraz zestawienie dowodów zakupu wyrobów od 1 września 2019 r. do 15 czerwca 2020 r. od Poundland Limited. Registered in England. Company No: 2495645, Registered Office: Wellmans Road, Willenhall, West Midlands.

Pismem z dnia 5 listopada 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych i przedstawienia ponownie sprawozdań z badań, poświadczonych za zgodność z oryginałem. Ponadto Prezes UOKiK poinformował, iż przedłożone sprawozdania z badań stanowią dowód w sprawie, ale nie przesądzają kwestii zgodności wyrobu z wymaganiami rozporządzenia. Prezes UOKiK wyjaśnił, iż w przypadku gdy

strona postępowania kwestionuje wyniki badań laboratoryjnych może wystąpić z wnioskiem o zbadanie próbki kontrolnej.

W piśmie z dnia 16 listopada 2020 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o zbadanie próbki kontrolnej wyrobu oraz nadesłała sprawozdania z badań, poświadczone za zgodność z oryginałem.

Prezes UOKiK pismem z dnia 27 listopada 2020 r. poinformował stronę postępowania, iż wyrób zostanie przekazany do badań laboratoryjnych w 2021 r., po zakończeniu procedury wyboru laboratorium.

Pismem z dnia 4 stycznia 2021 r. strona postępowania została poinformowana o przekazaniu wyrobu do Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska ITG KOMAG w Gliwicach.

W dniu 9 lutego 2021 r. do UOKiK wpłynęło sprawozdanie z badań nr 34/DLS/2021 dotyczące przedmiotowej zabawki, wykonanych przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska ITG KOMAG w Gliwicach, które wykazały przekroczenie w wyrobie zawartości ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ( $> 20\%$ ).

Pismem z dnia 11 lutego 2021 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania sprawozdanie z badań nr 34/DLS/2021.

Postanowieniem z dnia 17 lutego 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz stronie internetowej, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 24 lutego 2021 r.

W dniu 22 marca 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 18 marca 2021 r., w którym poinformowała Prezesa UOKiK, iż wszystkie przedmiotowe zabawki zostały zniszczone, na dowód czego załączono protokoły zniszczenia z placówek handlowych, które posiadały na stanie przedmiotowy wyrób. Strona postępowania stwierdziła, iż za względu na fakt, iż wyrób był dostarczany bezpośrednio do sklepów, z pominięciem procesu magazynowania, nie posiada go również w zapasach magazynowych. Do pisma załączono dowody publikacji ogłoszeń w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej wraz z 31 protokołami zniszczenia wyrobów.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności w dotychczas przedstawionych dowodach. Z oświadczenia złożonego w dniu 14 października 2020 r. wynikało, iż wyroby zostały zakupione w ilości 4290

sztuk i były sprzedawane wyłącznie detalicznie. Z przedstawionego protokołu zniszczenia ze sklepu DEALZ Piastów wynikało, iż przedmiotowa zabawka została zniszczona w ilości 378625 sztuk. W pozostałych 30 sklepach zniszczono 346 sztuk. Ponadto Prezes UOKiK poinformował, iż w postanowieniu z dnia 17 lutego 2021 r. wskazał, iż należy nadesłać do UOKiK dowód zniszczenia 4 sztuk wyrobów, których udostępniania zakazał decyzją z dnia 31 sierpnia 2020 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. Dowód ten nie został przekazany.

W piśmie z dnia 19 kwietnia 2021 r. strona postępowania oświadczyła, iż sklep DEALZ w Piastowie błędnie wpisał nr ewidencyjny wyrobu, zamiast ilości sztuk podanych utylizacji, natomiast protokół utylizacji ze sklepu w Chełmie nie został dołączony na skutek pomyłki. Do pisma załączono protokół zniszczenia 3 sztuk przedmiotowej zabawki ze sklepu w Piastowie i 4 sztuk ze sklepu w Chełmie.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2021 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż koszt badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu wyniósł 492 złote (czterysta dziewięćdziesiąt dwa złote), na podstawie faktury nr 00120/DP/2021 z dnia 29 stycznia 2021 r., wystawionej przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach.

Pismo zostało skutecznie doręczone w dniu 5 maja 2021 r. Z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia

o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

DEALZ POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w rozumieniu przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku uznany został za dystrybutora zabawki Lalka Nr 378625, kod EAN 5057621786252, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały zawartość w głowie Lalki Nr 378625, kod EAN 5057621786252 ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (23,7%±3,8%) (sprawozdanie z badań nr 345/2020 z dnia 18 sierpnia 2020 r.).

Zgodnie z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Wyniki kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec strony postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia.

Przepis § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi iż zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Stosownie do pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania

niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie dobrowolnych działań mających na celu zaprzestanie udostępniania wyrobów, zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowe zabawki były sprzedawane wyłącznie detalicznie w sieci jej sklepów i po otrzymaniu wyników kontroli zostały wycofane ze sprzedaży. Wobec tego, iż strona postępowania przedstawiła w toku postępowania sprawozdanie z badań wyrobu nr 40-LBŚ/557/G/20 z dnia 11 września 2020 r., wykonanych w Laboratorium Badań Produktów, Procesów i Środowiska w Łodzi oraz sprawozdanie z badań nr 442331/20/TOYP z dnia 16 września 2020 r. z Laboratorium J.S. Hamilton w Gdyni, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, iż przedłożone sprawozdania z badań stanowią dowód w sprawie, ale nie przesądzają kwestii zgodności wyrobu z wymaganiami rozporządzenia i wyjaśnił, iż w przypadku gdy strona postępowania kwestionuje wyniki badań laboratoryjnych może wystąpić z wnioskiem o zbadanie próbki kontrolnej, co pozwoli rozstrzygnąć czy wyrób spełnia wymagania rozporządzenia. Wobec negatywnych wyników badań próbki kontrolnej strona postępowania podjęła dobrowolne działania mające na celu zaprzestanie udostępniania przedmiotowej zabawki, zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, na dowód czego nadesłała do UOKiK protokoły zniszczenia wyrobów w ilości 353 sztuk oraz dowody publikacji ogłoszeń w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że zabawka, niespełniająca wymagań, nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 86 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4, ponosi strona postępowania. Jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali w drodze postanowienia wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Na postanowienie służy zażalenie (art. 86 ust. 2). Przepisy art. 74 ust. 3-5 stosuje się odpowiednio (art. 86 ust. 3).

Przeprowadzone na wniosek strony postępowania badania próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki w Laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 34/DLS/2021), potwierdziły iż przedmiotowa zabawka zawiera w głowie Lalki Nr 378625, kod EAN 5057621786252, przekroczoną ilość ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP).

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania strony postępowania do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych próbki kontrolnej zabawki Lalki Nr 378625, kod EAN 5057621786252, przeprowadzonych w Laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach poniósł Prezes UOKiK w wysokości 492 złote (czterysta dziewięćdziesiąt dwa złote) na podstawie faktury FV 00120/DP/2021 z dnia 29 stycznia 2021 r.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) DEALZ POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu obowiązana jest uiszczyć kwotę **492 złote (czterysta dziewięćdziesiąt dwa złote)** – za badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki Lalka Nr 378625, kod EAN 5057621786252, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.



W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu

w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumenta  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/