



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W GDAŃSKU**

RGD.5003-16/00/01/JM

Gdańsk, 15 marca 2001r.

DECYZJA NR RGD.10/2001

Na podstawie art. 105 § 2 K.p.a., w związku z art. 5 ust. 1 pkt 6 i 8 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (jednolity tekst: Dz. U. z 1999r. Nr 52, poz. 547 ze zmianami), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, umarza się postępowanie administracyjne wszczęte na wniosek M R K w S przeciwko E S S.A. w S w sprawie stosowania praktyk monopolistycznych polegających na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku dostaw energii elektrycznej poprzez narzucanie uciążliwych warunków umów sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usług przesyłowych, przynoszących przedsiębiorcy nieuzasadnione korzyści, oraz stwarzania konsumentom uciążliwych warunków dochodzenia swoich praw.

UZASADNIENIE

Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury w Gdańsku wpłynął wniosek MRK w S (zwanego dalej Rzecznikiem), o wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie stosowania przez ES S.A. w S (zwaną dalej Dostawcą) praktyk monopolistycznych, wyczerpujących – zdaniem wnioskodawcy – dyspozycję art. 5 ust. 1 pkt 6 i 8 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (jednolity tekst: Dz. U. z 1999r., Nr 52, poz. 547 ze zm.).

Podstawą wniesienia wniosku były skargi konsumenckie dotyczące treści przedstawionych przez E nowych warunków umów sprzedaży energii elektrycznej, postanowienia której to umowy, zdaniem wnioskodawcy, stawiają w uprzywilejowanej pozycji dostawcę energii. Rzecznik, powołując się na stanowisko Urzędu Regulacji E, wskazał na szereg postanowień spornej umowy, które zdaniem jego były niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa energetycznego i przepisów wykonawczych.

Organ antymonopolowy, mając na uwadze zarzuty przedstawione przez stronę skarżącą, na podstawie art. 61 § 4 K.p.a., w związku z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu [...], w dniu 28 listopada 2000r. wszczął, na wniosek MRK w S postępowanie administracyjne w sprawie nakazania zaniechania przez ES S.A. w S stosowania praktyki monopolistycznej polegającej na narzucaniu uciążliwych warunków umów sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usług przesyłowych, przynoszących przedsiębiorcy nieuzasadnione korzyści, oraz stwarzania konsumentom uciążliwych warunków dochodzenia swoich praw, co mogło stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 6 i 8 ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów.

ES ustosunkowując się do postawionych jej zarzutów, polemizując szczegółowo z zarzutami wniosku i uznając je za nieuzasadnione oświadczyła, że wszystkie zapisy umowy sprzedaży sporządzone zostały w zgodzie z przepisami ustawy Prawo energetyczne, oraz zasadami zawartymi w kodeksie cywilnym.

W międzyczasie Rzecznik powołując się na prowadzone z dostawcą i finalizowane rozmowy dotyczące opracowania nowych warunków umów sprzedaży energii elektrycznej, pismem z dnia 18 grudnia 2000 r. zwrócił się z o zawieszenie prowadzonego postępowania administracyjnego.

Następnie, wobec braku zgody strony skarżonej na zawieszenie postępowania, wskazując równocześnie na fakt opracowania i wprowadzenia przez dostawcę w miejsce dotychczasowych, nowych umów o treści akceptowanej zarówno przez stronę postępowania, jak też przez Północno – Zachodni Terenowy Oddział Urzędu

Regulacji Energetyki, Wnioskodawca pismem z dnia 05 stycznia 2001 roku wniósł o umorzenie prowadzonego postępowania.

Pełnomocnik skarżonej Spółki pismem z dnia 12 lutego 2001 r. wniosł o umorzenie postępowania, temu nie sprzeciwił się.

Zgodnie z art. 105 § 2 K.p.a., organ administracji państwowej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na żądanie której postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem ogólnospołecznym.

Biorąc pod uwagę fakt, iż spełnione zostały wszystkie wyżej wymienione przesłanki, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie: Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego w terminie 14 dni od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.

Z upoważnienie Prezesa Urzędu

Roman Jarząbek

Dyrektora Delegatury UOKiK

W Gdańsku