



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-730-144(5)/17/WK

Warszawa, 21 lipca 2017 r.

DECYZJA DNR-2/182/2017

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226 t.j.) oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 t.j.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia przedłużyć wydany w dniu 6 czerwca 2017 r. przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla „BRENDA – SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Regułach, zakaz udostępniania 627 sztuk kasku dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów BRENDA, S2-10, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), do czasu zakończenia prowadzonego postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w „BRENDA – SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Regułach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. ww. wyrób.

Z dokumentów dołączonych do akt sprawy wynika, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał jednorazowego zakupu 2300 sztuk ww. kasku na podstawie faktury nr NO.151117 z dnia 25 stycznia 2016 r. od ZHUHAI STAR SPORTS EQUIPMENT CO. LTD., Add. No. 852, Jinhai East Road, Jinwan District, Zhuhai, Guangdong, China.

Przedmiotem kontroli był kask dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów BRENDA, typ S2-10 wykonany z tworzywa sztucznego, w kolorze jasnym oraz ciemnym szarym matowym. Na czaszy kasku – skorupie znajdują się otwory wentylacyjne. Układ mocujący to paski z taśmy w kolorze czarnym. Zapięcie kasku stanowi wsuwany zacisk z tworzywa sztucznego w kolorze czarnym. Wielkość kasku jest regulowana. Wewnątrz znajduje się



wykładzina do pochłaniania energii (kolor szary) oraz materiał wyściółkowy z miękkiego materiału.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono: znak handlowy: BRENDA, na etykiecie (wszywce) podano: oznaczenie modelu S2-10; datę produkcji: 10 stycznia 2016 r.; rozmiar 58/62 – L/XL; wagę: 415g (± 50 g); normę EN 1077.

Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”, zakwalifikował kask dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów BRENDA, do środków ochrony indywidualnej innych niż wymienione w § 34 ust. 3, dla których przewidziano procedurę oceny typu WE określoną w § 38 rozporządzenia.

Zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel przed rozpoczęciem seryjnej produkcji środków ochrony indywidualnej innych niż wymienione w § 34 ust. 3, powinien przedstawić egzemplarz wzoru środka ochrony indywidualnej do oceny typu WE, o której mowa w § 38 rozporządzenia.

Zgodnie z przewodnikiem Komisji Europejskiej „Guide to application of the PPE Directive 89/686/EEC” z 19 października 2015 r. możemy wyróżnić trzy kategorie środków ochrony indywidualnej. Kategoria I obejmuje środki ochrony o konstrukcji prostej (art. 8 ust. 3 Dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. UE.L.1989.399.18) i § 34 ust. 3 rozporządzenia), kategoria III obejmuje środki ochrony indywidualnej o konstrukcji złożonej (art. 8 ust. 4 ww. dyrektywy i § 34 ust. 5 rozporządzenia) oraz kategoria II obejmuje środki ochrony indywidualnej o konstrukcji pośredniej (art. 8 ust. 2 ww. dyrektywy i § 34 ust. 2 rozporządzenia), czyli takie, które nie należą ani do kategorii I, ani III środków ochrony indywidualnej. Przewodnik Komisji Europejskiej kwalifikuje kaski do II kategorii środków ochrony indywidualnej (pkt 4.1 str. 91 Equipment for head protection).

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie nr 44/17 z dnia 28 lutego 2017 r.) stwierdzono, że ww. kask nie spełnia wymagań określonych w pkt 6 normy PN-EN 1077:2010 „Kaski dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów”, z uwagi na brak oznaczenia: „Kask dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów” oraz klasy wyrobu.

W toku kontroli Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał na wyrób sprawozdanie z badań laboratoryjnych No. GZHG1512052694 z dnia 8 stycznia 2016 r.

certyfikat oceny typu WE GB 16/871382 wystawiony przez SGS United Kingdom Ltd. dla Zhuhai Star Sports Equipment Co. Ltd. oraz deklarację zgodności WE wystawioną przez Zhuhai Star Sports Equipment Co. Ltd. W związku z przekazanymi dokumentami dotyczącymi wyrobu, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że deklaracja zgodności WE nie zawierała adresu producenta, miejsca i daty sporządzenia deklaracji oraz imienia i nazwiska osoby upoważnionej do złożenia podpisu w imieniu producenta, co narusza § 36 ust. 2 pkt 1, pkt 6 i pkt 7 rozporządzenia.

W toku kontroli „BRENDA – SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Regułach przekazała poprawioną deklarację zgodności WE, zdjęcie etykiety zawierającej oznaczenie: „Kask dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów” i klasę wyrobu oraz oświadczyła, że umieściła prawidłowe oznakowanie na wszystkich kaskach znajdujących się na stanie magazynowym.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 189/PB/2017/NO z dnia 20 kwietnia 2017 r.) przeprowadzone w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie wykazały, że kask dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów BRENDA, S2-10 nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.6 normy PN-EN 1077:2010 „Kaski dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów”, z uwagi na niewystarczającą odporność na przebicie (nastąpił kontakt przebijaka z makietą głowy w obszarze tylnego otworu wentylacyjnego).

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że ww. kask nie spełnia wymagań określonych w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia i w dniu 6 czerwca 2017 r. wydał dla przedsiębiorcy „BRENDA – SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Regułach, decyzję zakazującą udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż dwa miesiące.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania.

W oparciu o przekazany przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”), pismem z dnia 19 lipca zawiadomił „BRENDA – SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Regułach, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu kasku dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów S2-10, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na niewystarczającą odporność na przebicie, co stwarza zagrożenie uszkodzenia głowy użytkownika, z uwagi na to, że kask nie zapewnia wystarczającej ochrony.

Prezes UOKiK stwierdza ponadto, że kasku narciarsko - snowboardowego marki BRENDA S2-10, rozmiar 58/62 L/XL nie można zidentyfikować na podstawie certyfikatu oceny typu WE nr GB 16/871382, gdyż dokument dotyczy kasku narciarskiego (logo) STAR S2-10 rozmiar 59-62 cm L/XL.

Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem. BRENDA SPORT Sp. z o.o. z siedzibą w Regułach, spełnia przesłanki ustawowe uznania jej za producenta wyrobu, gdyż wyrób został dla niej zaprojektowany w celu wprowadzenia go do obrotu pod własną marką BRENDA (informacja zawarta w instrukcji użytkowania - wyprodukowane dla: BRENDA SPORT Sp. z o.o. z siedzibą w Regułach).

Tym samym BRENDA SPORT Sp. z o.o. z siedzibą w Regułach, jako producent wyrobu powinien przeprowadzić ocenę zgodności wyrobu oraz posiadać wystawiony na siebie certyfikat oceny typu WE oraz wystawioną przez siebie deklarację zgodności WE.

Zgodnie z art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226 t.j.) zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” w przypadku, gdy w wyniku kontroli organ wyspecjalizowany, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, w przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 41, organ wyspecjalizowany prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze zagrożenie związane z niewystarczającą odpornością na przebicie kasku, co stwarza zagrożenie uszkodzenia głowy użytkownika, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie zakazu Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 6 czerwca 2017 r. w zakresie określonym w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania.

Zgodnie z art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 t.j.), zwanej dalej „KPA”, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa

narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na bezpieczeństwo i ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowanie ma na celu wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Zgodnie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w zw. z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r., poz. 718 z późn. zm.) jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa zwrócenia się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji. Wpis od skargi wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, strona nie ma możliwości wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak