



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DAR- 421/03/04/DL

Warszawa, 25.05.2004 r.

DECYZJA Nr DAR - 6/2004

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity - Dz. U. z 2003 r. nr 86, poz. 804 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek JNR Acquisitions Limited z siedzibą na Wyspach Kajmana – w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji** polegającej na przejściu przez JNR Acquisitions Limited z siedzibą na Wyspach Kajmana kontroli nad Górnośląskim Bankiem Gospodarczym S.A. z siedzibą w Katowicach.

Uzasadnienie

W dniu 6 kwietnia 2004 r. do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach wpłynęło od JNR Acquisitions Limited z siedzibą na Wyspach Kajmana zgłoszenie zamiaru koncentracji - określonej w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity - Dz. U. z 2003 r. nr 86, poz. 804 z późn. zm.), dalej „ustawa” - polegającej na przejściu kontroli przez spółkę JNR Acquisitions Limited z siedzibą na Wyspach Kajmana (dalej "JNR" lub "Wnioskodawca") nad spółką Górnośląski Bank Gospodarczy S.A. z siedzibą w Katowicach (dalej "GBG").

Z przedłożonych dokumentów wynikało, że przejście kontroli przez JNR nad GBG nastąpi poprzez nabycie przez JNR prawa do głosu z akcji GBG uprawniających do [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA].

Uwzględniając, że złożone zgłoszenie spełniało formalne wymogi określone przepisami Działu V ustawy, w dniu 6 kwietnia 2004 r. zostało wszczęte, na podstawie art. 44 ust. 1 w

związku z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy, postępowanie antymonopolowe w sprawie opisanej koncentracji, o czym zawiadomiono Wnioskodawcę postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2004 r. Jednocześnie na podstawie art. 65 ust. 3 ww. ustawy, w poczet dowodów w przedmiotowym postępowaniu antymonopolowym zaliczone zostały akta postępowania antymonopolowego w sprawie koncentracji przedsiębiorców, polegającej na przejęciu przez Getin kontroli nad GBG (sprawa nr DAR-421/02/04/DL).

W wyniku przeprowadzonego postępowania organ antymonopolowy ustalił i zważył co następuje:

Z przekazanych przez JNR informacji wynika, że łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, tj. w roku 2003, określony zgodnie z art. 15 ustawy oraz treścią rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. nr 60 poz. 611) przekroczył ustawowy próg równowartości 50 mln EURO. Wobec spełnienia przesłanek art. 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 oraz nie wystąpienia żadnej okoliczności z katalogu przesłanek wymienionych w art. 13 ustawy - gdyż w związku z wejściem w życie z dniem 1 maja 2004 r. nowelizacji przedmiotowej ustawy, utracił moc pkt 2 w art. 13 ustawy, przewidujący zwolnienie spod obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji w przypadku, jeżeli łączny udział w rynku uczestników koncentracji nie przekraczał 20%, uzasadniającej niezgłoszenie koncentracji - zamierzona koncentracja podlega zgłoszeniu organowi antymonopolowemu. Obowiązek jej dokonania spoczywał na przedsiębiorcy przejmującym kontrolę, tj. na JNR.

Uczestnicy koncentracji

JNR - aktywny uczestnik koncentracji, jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością zarejestrowaną na Wyspach Kajmana, Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA].

Jak wynika z dokumentów założycielskich spółki, ma ona prawo do prowadzenia wszelkiej działalności, która nie jest zakazana przepisami prawa, zgodnie z przepisami Ustawy o Spółkach (nowelizacja z 2003 r.) na terytorium Kajmanów.

GBG - pasywny uczestnik koncentracji, jest spółką akcyjną prawa polskiego. Przedmiotem jej działalności jest wykonywanie czynności bankowych oraz innych czynności dozwolonych bankom na podstawie przepisów ustawowych, w tym m.in.- przyjmowanie

wkładów pieniężnych oraz prowadzenie rachunków tych wkładów, udzielanie kredytów, udzielanie gwarancji bankowych, emitowanie bankowych papierów wartościowych, udzielanie pożyczek i kredytów konsumenckich, wydawanie kart płatniczych oraz wykonywanie operacji przy ich użyciu, zaciąganie zobowiązań związanych z emisją papierów wartościowych, dokonywanie obrotu papierami wartościowymi, prowadzenie działalności akwizycyjnej na rzecz otwartych funduszy emerytalnych, zakładów ubezpieczeń, funduszy inwestycyjnych, nabywanie i zbywanie nieruchomości oraz wierzytelności zabezpieczonych hipoteką, świadczenie usług leasingowych.

W wyniku nabycia przez Getin [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] akcji GBG od BPH PBK S.A. - GBG stanie się spółką zależną od Getin i należeć będzie do grupy kapitałowej Getin. GBG posiada 2 spółki zależne: GBG Serwis Sp. z o.o. i GBG Finanse S.A.

Getin - jest spółką prawa polskiego, kontrolowaną przez osobę fizyczną - Pana Leszka Czarneckiego [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]. Przedmiotem działalności Getin jest m.in. prowadzenie inwestycji kapitałowych na rynkach krajowych i zagranicznych, świadczenie usług telekomunikacyjnych, projektowanie systemów informatycznych i oprogramowania komputerów, usługi baz danych, świadczenie usług marketingowych w tym promocji i marketingu w sieciach komputerowych.

Grupa kapitałowa do której należy Getin prowadzi działalność inwestycyjną w Polsce oraz Europie Środkowo - Wschodniej.

Opis i przyczyny transakcji

Przedmiotowa transakcja przejęcia przez JNR kontroli nad GBG nastąpi przez [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA].

Oprócz przejęcia przez JNR bezpośredniej kontroli nad GBG, w wyniku przedmiotowej koncentracji JNR przejmie pośrednią kontrolę nad spółkami zależnymi od GBG, tj. GBG Serwis Sp. z o.o. oraz GBG Finanse S.A.

Rynek właściwy, na który koncentracja wywiera wpływ

Zgodnie z art. 17 ustawy organ antymonopolowy, w drodze decyzji wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Ocena oddziaływania koncentracji na stan konkurencji wymaga określenia rynków właściwych zarówno w aspekcie geograficznym, jak i produktowym, na które koncentracja wywiera wpływ.

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Biorąc pod uwagę określone powyżej kryteria rynku właściwego oraz ze względu na specyfikę, właściwości, uregulowania ustawowe, a także różny krąg odbiorców - właściwymi rynkami produktowymi, na których działają uczestnicy przedmiotowej koncentracji są rynki:

- usług leasingowych, na którym działa spółka zależna Getin - Carcade Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliningradzie, Federacja Rosyjska,
- zaawansowanych usług informatycznych, na którym działa spółka zależna Getin - Getin Direct Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.
- usług bankowych, na którym działa GBG (spółka zależna Getin) ,
- usług leasingowych, dzierżawy, pośrednictwa w oferowaniu produktów kredytowych, na którym działają spółki zależne GBG,
- świadczenia usług materialnych i niematerialnych związanych z obsługą sieci GBG oraz innych podmiotów, w tym świadczenia usług ochrony mienia i konwojowania wartości pieniężnych, na którym działają spółki zależne GBG.

JNR - na żadnym z powyżej wymienionych rynków produktowych - działalności nie prowadzi.

Rozpatrując działalność poszczególnych uczestników niniejszej koncentracji w ujęciu geograficznym, należy stwierdzić, iż - JNR nie prowadziła dotychczas działalności operacyjnej innej niż związanej z potencjalnym nabyciem akcji GBG i potencjalną inwestycją w Getin, grupa Getin w zakresie usług leasingowych, prowadzi działalność na terenie Federacji Rosyjskiej, w zakresie zaawansowanych usług informatycznych - na terenie Polski oraz w zakresie usług bankowych działa poprzez GBG na regionalnym rynku koncentrującym działalność na terenie województwa śląskiego, a w zakresie usług leasingowych - na krajowym rynku w Polsce.

Przy wyznaczaniu geograficznego rynku właściwego dla danej koncentracji należy uwzględnić obszar, na którym ze względu na rodzaj oferowanych usług i ich właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. W ocenie organu antymonopolowego, w analizowanym przypadku za rynek właściwy geograficznie, na który koncentracja może

wywrzeć wpływ, należy uznać rynek krajowy na terenie Polski. Za takim wyznaczeniem terytorialnym rynku przemawia m.in. to, że przedsiębiorcy, zarówno świadczący wymienione powyżej usługi bankowo - finansowe na terenie Polski, jak i zamierzający rozpocząć działalność w tym zakresie, napotykać takie same bariery dostępu do rynku, polegające np. na konieczności poddania się nadzorowi Komisji Nadzoru Bankowego na zasadach określonych m.in. w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz.U. z 2002 r., Nr 72, poz. 665 z późn. zm.) w zakresie uzyskania - w określonych warunkach - zgody lub zezwolenia Komisji na utworzenie banku, rozpoczęcie działalności bankowej, połączenie banków lub nabycie przedsiębiorstwa bankowego.

Jednocześnie podobne preferencje konsumentów w zakresie możliwości dostępu do oferowanych usług bankowo – finansowych oraz zbliżony poziom ich cen wyznaczają obszar rynku krajowego, na którym panują zbliżone warunki konkurencji. Również w odniesieniu do pozostałych wymienionych powyżej produktowych rynków właściwych, dotyczących usług leasingowych, dzierżawy, pośrednictwa w oferowaniu produktów kredytowych oraz zaawansowanych usług informatycznych, z uwagi na ww. kryteria a także ze względu na fakt prowadzenia przez ww. przedsiębiorców działalności w zakresie tych usług na terenie Polski - w ocenie organu antymonopolowego uzasadnione jest przyjęcie jako rynku właściwego geograficznie - rynku krajowego.

Jak wynika z informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę, łączny udział przedsiębiorców zamierzających dokonać przedmiotowej koncentracji z uwzględnieniem przedsiębiorców należących do grup kapitałowych, w których funkcjonują bezpośredni uczestnicy koncentracji, w żadnym z ww. rynków nie przekracza progu 20%. W szczególności, w odniesieniu do rynku usług bankowych świadczonych przez GBG, udział ten kształtuje się w rynku ogólnopolskim, w poszczególnych segmentach, na poziomie nie przekraczającym [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA], a biorąc pod uwagę województwo śląskie, gdzie GBG koncentruje swoją działalność - jego udział w poszczególnych segmentach rynku usług bankowych obejmujących: zobowiązania i należności wobec krajowych podmiotów gospodarczych oraz zobowiązania i należności wobec krajowych osób prywatnych - kształtuje się w granicach: [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]. Ponadto w rynku usług leasingowych i zaawansowanych usług informatycznych - udział przedsiębiorców należących do grupy kapitałowej Getin – kształtował się [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA].

Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie organu antymonopolowego, w przedmiotowym przypadku koncentracji nie istnieją rynki właściwe, na które koncentracja miałaby wpływ w

układzie horyzontalnym. Powyższe stwierdzenie odnosi się również do rynków w układzie wertykalnym i konglomeratowym.

Ponadto wobec faktu, iż JNR nie prowadził dotychczas działalności operacyjnej, w ocenie Wnioskodawcy, przedmiotowa koncentracja nie będzie miała wpływu na strukturę lub skalę rynku, koszty produkcji czy ceny produktów na rynkach, na których działalność prowadzi GBG.

W świetle powyższego oraz w związku z faktem, iż w wyniku omawianej koncentracji na żadnym z ww. rynków konkurencja nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności poprzez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na tych rynkach, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Dyrektor Departamentu Analiz Rynku
Adam Żołnowski

Otrzymuje:

JNR Acquisitions Limited
z siedzibą:
c/o Ironshore Corporate Services Limited,
Queensgate House, South Church Street,
P.O. Box 1234, George Town,
Wielki Kajman, Wyspy Kajmana

reprezentowana przez:

Mikołaja Piaskowskiego,
Małgorzatę Surdek,
Dariusza Greszę,
prawników z kancelarii
CMS Cameron McKenna Paweł Dębowski
Spółka Komandytowa
ul. Emilii Plater 53
00-113 Warszawa