



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 28 czerwca 2023 r.

DIH-2.707.11.2023.CS

**DECYZJA DIH-2 NR 17/2023**

Informacje prawnie chronione oznaczono [XXX]

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 oraz art. 154 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2023 r. poz. 755, dalej zwanej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”) w związku z art. 5 ust. 2 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 oraz z 2023 r. poz. 877, dalej zwanej: „ustawą o Inspekcji Handlowej”)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Pana Tomasza Dobkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „DOBKOWSKI PALIWA” TOMASZ DOBKOWSKI w Augustowie (dalej: „Przedsiębiorca” lub „Strona”) od decyzji Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 27 marca 2023 r. nr DS.16.2023, zarządzającej wycofanie z obrotu partii 13 881,94 litrów oleju napędowego, znajdującego się w zbiorniku nr 3 (nr ewidencyjny 2701000073) w Stacji Paliw [XXX],

**utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

W trakcie kontroli przeprowadzonej 14 lutego 2023 r. na stacji paliw należącej do ww. Przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 8427 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0340/23/2937 i próbkę kontrolną numer 6332/23/2937 w ilości 4 i 0,85 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 00022.

Następnie inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali 16 lutego 2023 r. próbkę oleju napędowego nr 0340/23/2937 i próbkę kontrolną nr 6332/23/2937 do akredytowanego, niezależnego Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia próbki do badania numer 79/PP/2023.

W związku z nieobecnością w trakcie kontroli osoby upoważnionej do reprezentowania Przedsiębiorcy, przy piśmie z 16 lutego 2023 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Stronie dokumenty kontroli w postaci upoważnienia do kontroli, protokołu kontroli oraz protokołu pobrania próbek paliw.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 287/PP/2023) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0340/23/2937), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1680, z późn. zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 6,8 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 27 lutego 2023 r., inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 14 lutego 2023 r. o numerze 0340/23/2937, poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 6332/23/2937, pobranej w toku kontroli 14 lutego 2023 r. i konieczności uiszczenia zaliczki na poczet badania tej próbki. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i pismem z 27 lutego 2023 r. wniosła o zbadanie próbki kontrolnej nr 6332/23/2937.

Postanowieniem z 27 lutego 2023 r. nr DS8361.40.2023 Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zabezpieczył olej napędowy w ilości 13 889,94 litrów, znajdujący się w zbiorniku nr 3 (nr ewidencyjny 2701000073), na należącej do Przedsiębiorcy stacji paliw.

Ponadto – z uwagi na nowe dostawy oleju napędowego - w trakcie kontroli przeprowadzonej 27 lutego 2023 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 13 889,94 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0405/23/2937 i próbkę kontrolną numer 6950/23/2937 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 00026.

Następnie inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali 28 lutego 2023 r. próbkę oleju napędowego nr 0405/23/2937

i próbkę kontrolną nr 6950/23/2937 do akredytowanego, niezależnego Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia próbki do badania numer 90/PP/2023.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 327/PP/2023) wykazały, że oferowany w dniu kontroli 27 lutego 2023 r. olej napędowy (o numerze próbki 0405/23/2937), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł  $<4,0$  h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Sieci Badawczej Łukasiewicz - Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań nr BLN.054.23B) wykazały, że oferowany w dniu kontroli 14 lutego 2023 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6332/23/2937), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł  $3,0 \pm 0,1$  h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 10 marca 2023 r., inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań próbki kontrolnej oleju napędowego pobranego 14 lutego 2023 r. o numerze 6332/23/2937 oraz o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 27 lutego 2023 r. o numerze 0405/23/2937, poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 6950/23/2937, pobranej w toku kontroli 27 lutego 2023 r. i konieczności uiszczenia zaliczki na poczet badania tej próbki. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i pismem z 10 marca 2023 r. wniosła o zbadanie próbki kontrolnej nr 6950/23/2937.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Sieci Badawczej Łukasiewicz - Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań nr BLN.066.23B) wykazały, że oferowany w dniu kontroli 27 lutego 2023 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6950/23/2937), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł  $1,2 \pm 0,1$  h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Pismem z 15 marca 2023 r. Strona wniosła o przeprowadzenie badania próbki oleju napędowego, pobranej bezpośrednio ze zbiornika. W ocenie Przedsiębiorcy na złą jakość paliwa wpływ mają miedziane elementy rurociągu. Jednocześnie Strona zadeklarowała

podjęcie czynności zmierzających do wymiany rurociągów na wykonane z tworzywa sztucznego.

Decyzją z 27 marca 2023 r. nr DS.16.2023 Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zarządził wycofanie z obrotu partii oleju napędowego, znajdującego się w zbiorniku na stacji paliw należącej do Przedsiębiorcy.

Pismem z 28 marca 2023 r. Przedsiębiorca wniósł odwołanie od decyzji Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 27 marca 2023 r. nr DS.16.2023. Strona podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko, zawarte w piśmie z 15 marca 2023 r., iż paliwo znajdujące się w zbiorniku spełnia wymagania jakościowe, zaś na złą jakość, którą wykazały badania laboratoryjne, wpływ mają miedziane elementy rurociągu. Przedsiębiorca wniósł o pobranie kolejnej próbki oleju napędowego, po zakończeniu wymiany rurociągu.

Pismem z 31 marca 2023 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ww. odwołanie wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw należącej do Przedsiębiorcy.

Pismem z 4 kwietnia 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Ponadto Przedsiębiorcę wezwano do przedłożenia – w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma – dowodów na wymianę miedzianych elementów instalacji wydawczej na kontrolowanej stacji paliw, o którym to działaniu informowano w treści odwołania.

Przy piśmie z 12 kwietnia 2023 r. Przedsiębiorca przedstawił dowody na modernizację infrastruktury stacji paliw.

Mając na względzie stanowisko Strony, iż niespełnianie wymagań jakościowych przez olej napędowy wynika z kontaktu paliwa z miedzianymi elementami infrastruktury stacji paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z 19 kwietnia 2023 r. postanowił przeprowadzić dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów polegające na zbadaniu próbki oleju napędowego pobranej z odmierzacza połączonego ze zbiornikiem nr 3 na stacji paliw należącej do Przedsiębiorcy, po przeprowadzeniu modernizacji.

Pismem z 19 kwietnia 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o pomoc w przeprowadzeniu dodatkowego postępowania dowodowego.

Postanowieniem z 4 maja 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania do 15 czerwca 2023 r.

W dniu 9 maja 2023 r. na stacji paliw należącej do Przedsiębiorcy inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań - z partii liczącej 13 805,97 litrów znajdującego się w zbiorniku nr 3 oleju napędowego - próbkę numer 0608/23/2937 w ilości 4 litry, na podstawie protokołu z przeprowadzenia dodatkowego dowodu z 9 maja 2023 r. oraz protokołu pobrania próbek nr 000027. Następnie próbkę oleju napędowego nr 0608/23/2937 dostarczono do akredytowanego, niezależnego Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy. Należy w tym miejscu dodać, iż Przedsiębiorca oświadczył do protokołu, iż olej napędowy zgromadzony w zbiorniku nr 3 jest tym samym olejem napędowym, który został wycofany z obrotu decyzją z 27 marca 2023 r. nr DS.16.2023.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w ramach dodatkowego dowodu przez akredytowane, niezależne Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 573/PP/2023) wykazały, że pobrany w dniu 9 maja 2023 r., znajdujący się w zbiorniku nr 3, olej napędowy (o numerze próbki 0608/23/2937), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł <4,0 h.

Przy piśmie z 6 czerwca 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przekazał Przedsiębiorcy egzemplarz protokołu z badań nr 573/PP/2023 oraz zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W piśmie z 14 czerwca 2023 r. Strona wniosła o dopuszczenie jako dowodu wyników badań wykonanych w dniach 14 – 16 czerwca 2023 r. przez Laboratorium Analityczne Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie oraz umożliwienie pobrania kolejnych dwóch próbek, które miałyby być zbadane w dwóch niezależnych, akredytowanych laboratoriach.

Postanowieniem z 16 czerwca 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania do 30 czerwca 2023 r.

**Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych

rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Mając na względzie całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, na wstępie należy podkreślić, iż stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j.t. Dz. U. z 2023 r. poz. 846), dalej: „ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” – paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach, a także w rekreacyjnych jednostkach pływających.

Dokonując oceny niniejszej sprawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, opiera się na zgromadzonych w toku postępowania dowodach. Kluczowymi dowodami są tutaj wyniki badań oleju napędowego, przeprowadzonych przez niezależne i akredytowane laboratoria, które to wyniki przedstawiają się w sposób następujący:

1. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 287/PP/2023) wykazały, że oferowany w dniu kontroli 14 lutego 2023 r. olej napędowy (o numerze próbki 0340/23/2937), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 6,8 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.
2. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Sieci Badawczej Łukasiewicz - Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań nr BLN.054.23B) wykazały, że oferowany w dniu kontroli 14

lutego 2023 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6332/23/2937), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł  $3,0 \pm 0,1$  h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

3. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 327/PP/2023) wykazały, że oferowany w dniu kontroli 27 lutego 2023 r. olej napędowy (o numerze próbki 0405/23/2937), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł  $<4,0$  h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.
4. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Sieci Badawczej Łukasiewicz - Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań nr BLN.066.23B) wykazały, że oferowany w dniu kontroli 27 lutego 2023 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6950/23/2937), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł  $1,2 \pm 0,1$  h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Podsumowując powyższe, należy stwierdzić, iż badania laboratoryjne w sposób jednoznaczny wykazały, iż paliwo pobrane 14 i 27 lutego 2023 r., nie spełniało wymagań jakościowych w zakresie parametru – stabilność oksydacyjna. Na marginesie należy także dodać, że zgodnie z art. 22 ust. 8 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw - wyniki badań pobranych próbek stosuje się do jakości całej partii paliwa znajdującego się w zbiorniku, z którego pobrano próbki.

Niezależnie od wyników badań próbki i próbki kontrolnej, pobranych w ramach systemu monitorowania i kontrolowania paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na względzie stanowisko Strony, iż paliwo znajdujące się w zbiorniku spełnia wymagania jakościowe, zaś na złą jakość, którą wykazały badania laboratoryjne, wpływ mają miedziane elementy rurociągu, wyrażone zarówno w toku kontroli, jak i w odwołaniu oraz dowody przedstawione przez Stronę potwierdzające wymianę rurociągu, postanowieniem z 19 kwietnia 2023 r. postanowił przeprowadzić dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów polegające na zbadaniu próbki oleju napędowego pobranej z odmierzacza o numerze seryjnym 1-202538-001, połączonego ze zbiornikiem nr 3, na stacji paliw należącej do Przedsiębiorcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w ramach dodatkowego dowodu przez akredytowane, niezależne Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 573/PP/2023) wykazały, że pobrany w dniu 9 maja 2023 r., znajdujący się w zbiorniku nr 3, olej napędowy (o numerze próbki 0608/23/2937), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł <4,0 h.

Konkludując, należy wyraźnie podkreślić, iż zarówno badania próbek i próbki kontrolnej paliwa pobranego 14 i 27 lutego 2023 r. w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jak i badanie próbki pobranej 9 maja 2023 r. w ramach uzupełniającego postępowania dowodowego, wykazały że olej napędowy zgromadzony w zbiorniku nr 3, nie spełnia wymagań jakościowych w zakresie parametru – stabilność oksydacyjna.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W kontekście powyższego należy stwierdzić, iż wprowadzenie do obrotu oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, stanowi naruszenie dyspozycji powołanych powyżej przepisów art. 3 ust. 1 i art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Z kolei, przepis art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej stanowi, iż wojewódzki inspektor może zarządzić w toku kontroli, w drodze decyzji, m. in. wycofanie z obrotu produktów, jeżeli jest to konieczne ze względu na bezpieczeństwo lub interes konsumentów albo interes gospodarczy państwa. Przepis ten stanowił podstawę prawną wydania zaskarżonej decyzji. Po stwierdzeniu w toku kontroli nieprawidłowości w zakresie jakości paliwa, w tym przypadku negatywnych wyników analizy laboratoryjnej pobranych próbek oleju napędowego, Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zarządził wycofanie produktu z obrotu.

W tym miejscu należy dodatkowo wyjaśnić, iż inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbki paliw zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1035), dalej: „rozporządzenie w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych” oraz postanowieniami normy PN-EN 14275 „Paliwa do pojazdów samochodowych. Ocena jakości benzyny silnikowej i oleju napędowego. Pobieranie próbek z dystrybutorów detalicznych



i zakładowych”, w oparciu o którą określono przepisy ww. rozporządzenia w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych.

Stosownie do postanowień art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w toku postępowania kontrolnego inspektor pobiera dwie próbki. Cytowany przepis nie pozostawia zatem wątpliwości, iż do badań pobierane są dwie próbki, próbka i próbka kontrolna, co miało miejsce w niniejszej sprawie, w trakcie kontroli 14 i 27 lutego 2023 r. Zgodnie z art. 22 ust. 1 ww. ustawy, inspektor niezwłocznie przekazuje pobrane próbki do akredytowanego laboratorium, w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości paliwa i jego cech charakterystycznych. Badaniu z urzędu podlega próbka, zaś próbka kontrolna badana jest jedynie na wniosek kontrolowanego przedsiębiorcy, z której to możliwości Strona skorzystała dwukrotnie. Przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie przewidują pobrania trzeciej próbki paliwa do badania, a tym samym brania pod uwagę wyników badań innych próbek niż próbka i próbka kontrolna, pobranych w toku kontroli. Ponadto zgodnie z przepisem art. 16 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, kontrolę jakości paliw u przedsiębiorców oraz biopaliw ciekłych u rolników wytwarzających je na własny użytek przeprowadza inspektor po okazaniu legitymacji służbowej oraz doręczeniu upoważnienia do przeprowadzania kontroli jakości paliw, wydanego przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej.

Cytowane powyżej przepisy nie pozostawiają wątpliwości zarówno co do sposobu pobierania próbek, ich ilości, jak i trybu postępowania z pobranymi próbkami.

W świetle powyższego należy wyjaśnić, że w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie było podstaw do przeprowadzenia ponownej kontroli jakości oleju napędowego na stacji paliw należącej do Przedsiębiorcy oraz ponownego pobierania próbek paliwa, o co Strona wносиła w piśmie z 15 marca 2023 r. Ponadto należy zauważyć, że organy Inspekcji Handlowej nie wszczynają kontroli na wniosek, a działania Strony w tym zakresie – sprowadzające się do żądania pobrania „trzeciej” próbki – należało potraktować jako wniosek o kolejną kontrolę. Analiza akt sprawy nie pozostawia zatem wątpliwości co do faktu, iż Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie wszczął i nie prowadził wobec Przedsiębiorcy postępowania administracyjnego w trybie i na zasadach określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego. Nie mógł tym samym rozpatrzyć wniosku o przeprowadzenie dowodu z pobrania „trzeciej” próbki, w oparciu o przepisy tego Kodeksu, szczególnie, że nie wszczyna kontroli na wniosek, a przytaczane tu już wielokrotnie przepisy prawa materialnego, przewidują pobranie jedynie dwóch próbek.

Na tle powyższego, zgoła odmiennie wygląda postępowanie przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, które toczy się w trybie i na zasadach określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego. Organ II instancji, kierując się zasadą wyrażoną w przepisie art. 75 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, że jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem, działając na zasadzie art. 78 § 1 tego Kodeksu, uwzględnił żądanie Strony dotyczące poboru „trzeciej” próbki i postanowieniem z 19 kwietnia 2023 r. postanowił przeprowadzić dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów, polegające na zbadaniu próbki oleju napędowego pobranej z odmierzacza, podłączonego do zbiornika nr 3, na stacji należącej do Przedsiębiorcy. Jak już wskazano powyżej, decyzja o pobraniu „trzeciej” próbki była związana ze stanowiskiem Strony, iż miedziane elementy rurociągu mają wpływ na jakość badanego paliwa, a zarazem z przedłożeniem przez Przedsiębiorcę dowodów na wymianę rurociągu na wykonany z tworzyw sztucznych. Pomimo jednak tej wymiany, paliwo pobrane z odmierzacza podłączonego ze zbiornikiem nr 3, nadal nie spełniało wymagań jakościowych w zakresie parametru stabilność oksydacyjna.

Odnosząc się do sugerowanej przez Stronę kwestii wpływu konstrukcji infrastruktury stacji paliw na jakość paliwa pobieranego z dystrybutora (odmierzacza), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, co następuje.

Na wstępie należy ponownie podkreślić, iż kontrole 14 i 27 lutego 2023 r. odbyły się na ogólnodostępnej stacji paliw. Próbki oleju napędowego zostały przez inspektorów reprezentujących Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrane z dystrybutora (odmierzacza), z którego pobierają paliwo konsumenci na kontrolowanej stacji. Istota zaś regulacji zawartych w ustawach o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz o Inspekcji Handlowej, ma na celu m.in. ochronę interesu tychże konsumentów. Budowa instalacji przeznaczonej do dystrybucji i sprzedaży konsumentom paliw nie może mieć wpływu na jakość paliw, które tankują klienci. Konsument tankuje pojazd bezpośrednio z odmierzacza paliw i podnoszona przez Stronę miedziana konstrukcja infrastruktury stacji, nie może uzasadniać oferowania konsumentom paliwa niewłaściwej jakości. Należy wyraźnie podkreślić, że to na Przedsiębiorcy spoczywa obowiązek przyjęcia takich rozwiązań konstrukcyjnych rurociągu, odmierzacza i zbiornika, aby paliwo pobierane przez konsumentów z odmierzacza paliw na stacjach paliw spełniało wymagania jakościowe. Sugestie Strony, iż niewłaściwa jakość paliwa nie wynika z jego składu, lecz jest uwarunkowana działaniem czynników zewnętrznych związanych z miedzianą budową rurociągu, nie ma wpływu na uznanie, iż paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązujących

przepisach. Ponownie zatem należy podkreślić, iż zgodnie z art. 22 ust. 8 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wyniki badań pobranych próbek stosuje się do jakości całej partii paliwa znajdującego się w zbiorniku, z którego pobrano próbki. Niemniej jednak, z uwagi na stanowisko Strony wyrażone w odwołaniu dotyczące wyeliminowania miedzianych elementów rurociągu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kierując się zasadą prawdy obiektywnej, wskazaną w art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego, zdecydował się na przeprowadzenie dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów. Wyniki tego postępowania, o których mowa powyżej, wskazują, iż pomimo modernizacji infrastruktury stacji paliw, paliwo zgromadzone w zbiorniku nr 3 nadal nie spełnia wymagań jakościowych w zakresie parametru stabilność oksydacyjna.

W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, niedotrzymanie normy dotyczącej stabilności oksydacyjnej może powodować wzrost lepkości oraz powstanie żywic i osadów, które mogą bardzo poważnie zaszkodzić eksploatacji pojazdu, blokując zarówno filtry jak i pozostałe elementy układu paliwowego, a tym samym narazić użytkowników pojazdów na ponoszenie nieuzasadnionych kosztów ich napraw i remontów. Dlatego też, nakazanie wycofania zakwestionowanego paliwa z obrotu było zasadne ze względu na bezpieczeństwo i uzasadniony interes konsumenta.

Odnosząc się do wniosku o dopuszczenie dowodu oraz pobranie kolejnych dwóch próbek, zawartego w piśmie Strony z 14 czerwca 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, co następuje.

Zgodnie z art. 78 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Z kolei § 2 tego przepisu stanowi, że organ administracji publicznej może nie uwzględnić żądania (§ 1), które nie zostało zgłoszone w toku przeprowadzania dowodów lub w czasie rozprawy, jeżeli żądanie to dotyczy okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami, chyba że mają one znaczenie dla sprawy. Jak wynika z treści cytowanych przepisów (§ 2) organ nie ma obowiązku przeprowadzenia dowodu przedstawionego przez skarżącego, jeżeli w jego ocenie wnioski dowodowe strony dotyczą okoliczności dostatecznie wyjaśnionych w trakcie postępowania.

Mając powyższe na względzie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zauważa, że:

1. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 287/PP/2023) wykazały, że oferowany w dniu kontroli 14 lutego 2023 r. olej napędowy (o numerze próbki 0340/23/2937), nie

spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 6,8 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

2. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Sieci Badawczej Łukasiewicz - Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań nr BLN.054.23B) wykazały, że oferowany w dniu kontroli 14 lutego 2023 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6332/23/2937), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł  $3,0 \pm 0,1$  h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.
3. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 327/PP/2023) wykazały, że oferowany w dniu kontroli 27 lutego 2023 r. olej napędowy (o numerze próbki 0405/23/2937), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł  $<4,0$  h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.
4. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Sieci Badawczej Łukasiewicz - Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań nr BLN.066.23B) wykazały, że oferowany w dniu kontroli 27 lutego 2023 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6950/23/2937), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł  $1,2 \pm 0,1$  h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.
5. Badania laboratoryjne przeprowadzone w ramach dodatkowego dowodu przez akredytowane, niezależne Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 573/PP/2023) wykazały, że pobrany w dniu 9 maja 2023 r., znajdujący się w zbiorniku nr 3, olej napędowy (o numerze próbki 0608/23/2937), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł  $<4,0$  h.

Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy, udokumentowany sprawozdaniami z badań, wykonanych przez akredytowane i niezależne laboratoria, nie pozostawia wątpliwości, iż oferowany przez Przedsiębiorcę olej napędowy, nie spełnia wymagań jakościowych w zakresie parametru stabilność oksydacyjna. W tym miejscu ponownie należy przytoczyć dyspozycję art. 22 ust. 8 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, który

stanowi, że wyniki badań pobranych próbek stosuje się do jakości całej partii paliwa znajdującego się w zbiorniku, z którego pobrano próbki. Tym samym już wyniki badań próbki nr 0340/23/2937 i próbki kontrolnej nr 6332/23/2937, pobranych do badań w dniu 14 lutego 2023 r. oraz próbki 0405/23/2937 i próbki kontrolnej nr 6950/23/2937 pobranych do badań w dniu 27 lutego 2023 r., stanowiły o tym, iż oferowany przez Przedsiębiorcę olej napędowy nie spełnia wymagań jakościowych. Niemniej jednak, co podniesiono już powyżej, z uwagi na stanowisko Strony wyrażone w odwołaniu dotyczące wyeliminowania miedzianych elementów rurociągu, przeprowadzono dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów. Badania pobranej w ramach tego postępowania próbki nr 0608/23/2937, potwierdziły, iż oferowany olej napędowy nie spełnia wymagań jakościowych.

Podsumowując powyższe, należy stwierdzić, iż przeprowadzenie dowodów dotyczących okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami byłoby sprzeczne z istotą regulacji zawartej w art. 78 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Przepis ten wyraźnie uprawnia organ administracji publicznej do nieuwzględnienia wniosku dowodowego, jeżeli żądanie to dotyczy okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami. Dowody zgromadzone w sprawie – w postaci wyników badań pięciu próbek - nie pozostawiają wątpliwości, iż oferowany przez Stronę olej napędowy nie spełnia wymagań jakościowych w zakresie parametru stabilność oksydacyjna. Uwzględnienie zatem wyników badań przeprowadzonych na zlecenie Przedsiębiorcy w dniach 12-14 czerwca 2023 r. oraz pobór i badanie szóstej i siódmej próbki, należy uznać za sprzeczne ze wspomnianą istotą przepisu art. 78 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W kontekście powyższego, brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 27 marca 2023 r. nr DS.16.2023.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stały w wysokości 200 zł.

3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

**Podstawa prawna pouczenia:**

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r., poz. 259, ze zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2021 r. poz. 535).

Z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska*

*Zastępca Dyrektora*

*Departamentu Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. [XXX]
2. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej