



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DIH-74-122(8)/11/BS

Warszawa, dn.3 lutego 2012 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 12/2012

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Tadeusza Okuniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą OKOŃ Company Tadeusz Okuniewski w miejscowości Orzysz do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **952,70 zł**, (słownie: dziewięćset pięćdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt groszy), obejmującej:

- 1/ Kwotę **502 zł** (słownie: pięćset dwa złote), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej oleju napędowego o numerze 0768/11/3859 oraz
- 2/ Kwotę **450,70 zł** (słownie: czterysta pięćdziesiąt złotych siedemdziesiąt groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej oleju napędowego o numerze 0806/11/3859.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 20 października 2011 r. (k. 2) Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w miejscowości Orzysz, przy ul. Olsztyńska 1, należącej do przedsiębiorcy Tadeusza Okuniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą OKOŃ Company Tadeusz Okuniewski w miejscowości Orzysz (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 31 sierpnia 2011 r. (k. 14-16) na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 3700 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę podstawową numer 0768/11/3859 i próbkę kontrolną numer 7724/11/3859 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 02019.

Następnie inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 1 września 2011 r. przekazali próbkę oleju napędowego do

akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia do badania numer 156/PP/2011.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 688/PP/2011) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki podstawowej 0768/11/3859), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, która wynosiła 209 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg, oraz zawyżoną temperaturę oddestylowania 95% (v/v) która wynosiła 366,2 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

Pismem z dnia 7 września 2011 r. inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zapoznali Stronę z wynikami badań próbki oleju napędowego pobranej w dniu 31 sierpnia 2011 r. o numerze 0768/11/3859 oraz przekazali przedsiębiorcy egzemplarz protokołu z badań numer 688/PP/2011 w/w próbki. Pismem z dnia 12 września 2011 r. kontrolowany złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej pobranej w dniu 31 sierpnia 2011 r.

Badanie próbki kontrolnej numer 7724/11/3859 przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium J. S. Hamilton Poland Ltd Sp. z o. o. w Gdańsku wykazało, że pobrany w dniu 31 sierpnia 2011 r. olej napędowy nie spełnia wymagań jakościowych, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, która wynosiła 233 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 12 września 2011 r. na ww. stacji paliw w miejscowości Orzysz, z uwagi na nową dostawę oleju napędowego inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ponownie pobrali do badań z partii liczącej 6188 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę podstawową numer 0806/11/3859 i próbkę kontrolną numer 5105/11/3859 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 02021.

Następnie inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 13 września 2011 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia do badania numer 159/PP/2011.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 697/PP/2011) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki podstawowej 0806/11/3869), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, która wynosiła 16,6 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Pismem z dnia 14 września 2011 r. inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zapoznali Stronę z wynikami badań próbki oleju napędowego pobranej w dniu 12 września 2011 r. o numerze 0806/11/3859 oraz przekazali przedsiębiorcy egzemplarz protokołu z badań numer 697/PP/2011 w/w próbki. Kontrolowany nie złożył wniosku o zbadanie próbki kontrolnej numer 5105/11/3859 pobranej w dniu 12 września 2011 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 29 grudnia 2011 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Tadeusz Okuniewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą OKOŃ Company Tadeusz Okuniewski w miejscowości Orzysz, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 31 sierpnia 2011 r. próbka oleju napędowego (nr 0768/11/3859) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, która wynosiła 209 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg, oraz zawyżoną temperaturę oddestylowania 95% (v/v) która wynosiła 366,2 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 12 września 2011 r. próbka oleju napędowego (nr 0806/11/3859) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, która wynosiła 16,6 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbka podstawowa, jak i kontrolna oleju napędowego, pobrane w dniu 31 sierpnia 2011 r., nie spełniały wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia łącznej kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 0768/11/3859 i 0806/11/3859, w wysokości 952,70 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie wystawionego w dniu 6 września 2011 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań laboratoryjnych (nr 44/2011) próbki oleju napędowego nr 0768/11/3859 zgodnie z protokołem z badań numer 688/PP/2011 w kwocie 502 zł oraz na podstawie wystawionego w dniu 14 września 2011 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań laboratoryjnych (nr 45/2011) próbki oleju napędowego nr 0806/11/3859 zgodnie z protokołem z badań numer 697/PP/2011, w kwocie 450,70 zł.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), oraz

art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Tadeusz Okuniewski OKOŃ Company Tadeusz Okuniewski, ul. Giżycka 13, 12-250 Orzysz.