



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-2.730.147.2018.JWS

Warszawa, 25 października 2018 r.

DECYZJA DNR-2/ 273 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650) w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, zabawki produkcji chińskiej – **Lalka, ITEM NO: B1377266/B1133-2B**, kod EAN 5900733439588, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730) w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i jego zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **Lalka, ITEM NO: B1377266/B1133-2B**, kod EAN 5900733439588, wykonanymi w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 201/AI/93/2018 z dnia 17 maja 2018 r. – na kwotę 426,86 zł (słownie: czterysta dwadzieścia sześć złotych 86/100),



- b. zobowiązuje przedsiębiorcę „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – *Lalka, ITEM NO: B1377266/B1133-2B*, kod EAN 5900733439588, w ustalonej wysokości **426,86 zł** (słownie: czterysta dwadzieścia sześć złotych 86/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 9 – 18 kwietnia 2018 r. w hurtowni przy ul. Szajnochy 11 w Bydgoszczy, należącej do przedsiębiorcy [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę produkcji chińskiej - *Lalka, ITEM NO: B1377266/B1133-2B*, kod EAN 5900733439588 (zwaną dalej „Zabawką” lub zabawką - *Lalka, ITEM NO: B1377266/B1133-2B*”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego podczas prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że przedmiotowy wyrób zakupiony został przez F.H. MIDEX sp. z o.o., ul. [REDAKTOWANO] Poland, w liczbie **3 520 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO.: HJ1544113 z dnia 15 lipca 2015 r. Nadto, dokument SAD z dnia 28 sierpnia 2015 r. wskazywał, że „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest wprowadzającą ww. wyrób do obrotu. Natomiast kontrolowany przedsiębiorca zakupił tę zabawkę w liczbie **144 szt.** bezpośrednio od importera, tj. „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, za fakturą VAT nr FS/00035/18 z dnia 11 stycznia 2018 r.

Zabawka jest to mała lalka o wysokości ok. 11 cm, wykonana z twardego tworzywa sztucznego (tułów, ręce i nogi) oraz miękkiego PCV (głowa lalki i buciki). Lalka ubrana jest w sukienkę w kolorze różowym, do której przymocowano ozdobę w postaci różyczki z tasiemką. Na nogach ma różowe buciki. Do głowy lalki przymocowano włosy w kolorze niebieskim – spięte elastyczną gumką w dwa kucyki. Do ramion lalki przymocowano skrzydełka z tworzywa sztucznego w kolorze niebieskim.

Opakowanie Zabawki stanowi tekturowa podkładka z przezroczystym przodem. Na opakowanie naklejono 2 etykiety zawierające następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*Lalka, ITEM NO: B1377266/B1133-2B*”;
- kod EAN 5900733439588;
- dane producenta: „*SONGBIAO TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA*”;

- dane importera: „*F.H. MIDEX Sp. z o.o., 30-798 Kraków, ul. Christo Botewa 2A, tel. (012) 293 04 30, fax (012) 293 04 39, www.midex.pl*”;
- kraj pochodzenia: „*Chiny*”;
- oznakowanie CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”;
- informacje i ostrzeżenia: „*OSTRZEŻENIE! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Niebezpieczeństwo udławienia się drobnymi elementami, które zabawka posiada lub mogą się pojawić w toku użytkowania zabawki, ryzyko zadławienia się. Zabawkę przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu – jeżeli istnieje taka konieczność. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi: nie udostępniać do zabawy. Usunąć opakowanie przed przekazaniem zabawki dziecku. Proszę zachować opakowanie /etykietę w celach informacyjnych*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, wykazały, że zabawka ta jest niezgodna pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, z uwagi na zawartość w nodze lalki ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP), w ilości (1,71±0,28)% (Sprawozdanie z badań nr 201/AI/93/2018 z dnia 17 maja 2018 r.).

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), zwanej dalej w skrócie „uosozinr”.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 23 lipca 2018 r. powiadomił przedsiębiorcę „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *Lalka, ITEM NO: B1377266/B1133-2B*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj. ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości **1,71%** (limit określony w poz. 51 załącznika XVII do rozporządzenia Komisji (WE) Nr 552/2009 z dnia 22 czerwca 2009 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) w odniesieniu do załącznika XVII, wynosi **0,1%** w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego ze szkodliwym działaniem na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa;
- 2) opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, w ww. zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania Zabawki z obrotu i jej zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o istniejących nieprawidłowościach w formie komunikatu zamieszczonego ze zdjęciem zabawki na stronie internetowej www.midex.pl oraz ogłoszenia opublikowanego w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie przeprowadzenia wskazanych działań.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 9 sierpnia 2018 r. (data wpływu do UOKiK 14 sierpnia 2018 r.) strona postępowania poinformowała, iż podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu Zabawki oraz powiadomienie użytkowników o istniejącym zagrożeniu, jak również oświadczyła, iż ma na stanie niesprzedane **13 szt.** Zabawki. Strona postępowania poinformowała również, iż zakupiła Zabawkę dwukrotnie, drugi raz w 2016 r. w liczbie **5 760 szt.**, co potwierdziła załączoną fakturą COMMERCIAL INVOICE NO.: HXL1644425 z dnia 4 sierpnia 2016 r. oraz dokumentem SAD z dnia 27 września 2016 r. Ponadto do pisma strona postępowania załączyła rozliczenie sprzedaży **9 266 szt.** Zabawki 102 kontrahentom.

Przy piśmie z dnia 23 sierpnia 2018 r. (data wpływu do UOKiK 24 sierpnia 2018 r.) strona postępowania przekazała część dowodów w postaci oświadczeń 40 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie i faktur korygujących potwierdzających wycofanie łącznie **268 szt.** zabawki od 9 kontrahentów, jak również wydruku komunikatu internetowego ze zdjęciem zabawki oraz dwóch ogłoszeń prasowych opublikowanych w dwóch gazetach:

w „Gazecie Wyborczej” z dnia 21 sierpnia 2018 r. oraz w „Dzienniku Gazecie Prawnej” z dnia 20 sierpnia 2018 r.

Kolejne dowody w postaci oświadczeń 14 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie oraz faktur korygujących potwierdzających wycofanie łącznie **11 szt.** zabawki od 2 kontrahentów strona postępowania przekazała przy piśmie z dnia 4 września 2018 r. (data wpływu do UOKiK 12 września 2018 r.).

Z uwagi na to, że strona postępowania nie przedstawiła w wymaganym terminie wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie Zabawki z obrotu, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż wyda decyzję kończącą postępowanie, na podstawie posiadanego materiału dowodowego, w której również ustali koszty związane z badaniami laboratoryjnymi Zabawki. Nadto, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powiadomił również stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie, w terminie nie krótszym niż 10 dni.

Kolejne dowody w postaci oświadczeń 28 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie oraz faktur korygujących potwierdzających wycofanie łącznie **24 szt.** Zabawki od 5 kontrahentów strona postępowania przedstawiła przy pismach z dnia 10, 18 i 25 września oraz 5 października 2018 r.

W pismach z dnia 10 i 18 września 2018 r. strona postępowania poinformowała o zakończeniu działalności gospodarczej przez dwóch jej kontrahentów. Natomiast przy piśmie z dnia 5 października 2018 r. (data wpływu do UOKiK 8 października 2018 r.) strona postępowania przekazała, m.in. dowód wycofania przez odbiorcę [REDAKTURA] z sieci swoich sklepów, **1 385 szt.** Zabawki i zniszczenia jej we własnym zakresie.

W dniu 4 października 2018 r. wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, przesłana przez stronę postępowania, Karta przekazania odpadów nr 9/531 z dnia 24 września 2018 r., potwierdzająca przyjęcie do recyklingu **296 szt.** Zabawki. Na pozostałe **16 szt.** wycofanej Zabawki strona postępowania przedstawiła przy piśmie z dnia 5 października 2018 r. (data wpływu do UOKiK w dniu 17 października 2018 r.) dowód kasacji nr RW/1146/18 z dnia 15 października 2018 r. Ostatni brakujący dowód w postaci oświadczenia kontrahenta

o nieposiadaniu Zabawki na stanie strona postępowania przesłała pocztą elektroniczną w dniu 18 października 2018 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z dnia 23 lipca 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych. W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie jest importerm wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej - *Lalka*, *ITEM NO: B1377266/B1133-2B*, kod EAN 5900733439588.

Zgodnie z treścią art. 4 pkt 9 uosozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast „przez wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Według treści art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi stwierdzono niezgodność przedmiotowej zabawki pod względem

zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia MRiF (Sprawozdanie z badań nr 201/AI/93/2018 z dnia 17 maja 2018 r.

W świetle wyników badań, wyrób ten nie spełniał wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś zgodnie z treścią pkt 3.1.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Natomiast w świetle pkt 3.1.2. ww. załącznika nr 1, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Wskazane niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, zabawki - *Lalka, ITEM NO: B1377266/B1133-2B*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF - które miało na celu doprowadzenie do wycofania Zabawki z obrotu i jej zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o jej niezgodnościach. Zawarty w Zabawce ftalan bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości, która jest niebezpieczna dla zdrowia użytkowników Zabawki (dzieci), wykazuje działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przeprowadzenie działań naprawczych, wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania zakupiła na podstawie dwóch faktur **9 280 szt.** zabawki - *Lalka*, ITEM NO: B1377266/B1133-2B. Na stanie miała **13 szt.** niesprzedanej piłki. W toku postępowania administracyjnego strona postępowania przedstawiła rozliczenie sprzedaży **9 266 szt.** 102 kontrahentom, z których dwóch zakończyło prowadzenie działalności gospodarczej, a dwóch zagranicznych odbiorców nie przesłało wymaganego oświadczenia o stanie posiadania Zabawki. Strona postępowania przedstawiła również 98 dowodów potwierdzających wycofanie Zabawki z obrotu w postaci oświadczeń 82 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie oraz faktur korygujących świadczących o wycofaniu łącznie **299 szt.** Zabawki od 16 kontrahentów wraz z dowodami utylizacji **312 szt.** Zabawki (niesprzedane 13 szt. Zabawki + wycofane 299 szt. Zabawki). Ponadto strona postępowania przedstawiła dowód wycofania i zniszczenia **1 385 szt.** Zabawki przez jednego z odbiorców we własnym zakresie. Sumując, łącznie wycofano i zniszczono **1 697 szt.** Zabawki. Strona postępowania także przekazała dowody powiadomienia użytkowników o zagrożeniach Zabawki w formie komunikatu internetowego ze zdjęciem zabawki oraz ogłoszenia prasowego opublikowanego w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim. Dowody przedstawione przez stronę postępowania stanowią, w ocenie Prezesa UOKiK, wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że Zabawka została wycofana i zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach. W świetle art. 4 pkt 27 uosozinr, przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw. Zaś zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Według treści art. 74 ust. 1 uosozinr, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK w Łodzi wykazały niezgodność zabawki -

Lalka, ITEM NO: B1377266/B1133-2B z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 201/AI/93/2018 z dnia 17 maja 2018 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych tej zabawki w wysokości 426,86 zł (słownie: czterysta dwadzieścia sześć złotych 86/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 10/AI/2018 z dnia 17 maja 2018 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK w Łodzi, i wynosi **426,86 zł** (słownie: czterysta dwadzieścia sześć złotych 86/100). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy ww. zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości chemicznych, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu. Przedsiębiorca „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *Lalka, ITEM NO: B1377266/B1133-2B*, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi Zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.) przedsiębiorca „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zobowiązany jest uiszczyć kwotę **426,86 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku

z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

[Redacted signature area]

2. aa

