



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-720-68(7)/17/18(DP)

Warszawa, 31 stycznia 2018 r.

DECYZJA DNR-1/3/2018

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa naczynia ceramicznego do zapiekania QH-AG02 (kod EAN: 2011005076004), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę AGATA Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

Uzasadnienie

Pismem z 12 września 2017 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi naczynia ceramicznego do zapiekania QH-AG02 (kod EAN: 2011005076004), zwanego dalej „naczyniem”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę AGATA Spółka Akcyjna z siedzibą



w Katowicach.

Naczynie ceramiczne do zapiekania QH-AG02 oferowane jest w opakowaniu jednostkowym (kartonowym pudełku z nadrukami) i dodatkowo umieszczone w przezroczystym worku foliowym.

Na opakowaniu kartonowym znajdują się m.in. następujące informacje:

- *PRIMA CUCINA, Rectangular BAKIG DISH, QH-AG02,*
- *Naczynie ceramiczne do zapiekania 23x16x4,5 cm,*
- *Materiał: kamionka szklowana,*
- *Importer: AGATA S.A., 40-203 Katowice, Al. Roździeńskiego 93,*
www.agatameble.pl,
- *Wyprodukowano w Chinach,*
- kod EAN: 201105076,
- sześć znaków graficznych, w tym piktogram oznaczający, że produkt przeznaczony jest do kontaktu z żywnością oraz symbol graficzny tradycyjnego piekarnika,
- instrukcja użytkowania.

Na worku foliowym umieszczono znak ostrzegawczy oraz informację o treści: *UWAGA. Worek może stanowić zagrożenie. Aby uniknąć zagrożenia uduszenia się opakowaniem, należy zniszczyć lub trzymać w miejscu niedostępnym dla dzieci i niemowląt.*

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie AGATA w Białymstoku, należącym do przedsiębiorcy AGATA Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali naczynie ocenie bezpieczeństwa oraz badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 13834+A1:2009 *Naczynia kuchenne -- Naczynia użytkowane w tradycyjnych piekarnikach domowych* (dalej jako: „norma PN-EN 13834+A1:2009”) oraz uzasadnionymi oczekiwaniami konsumentów odnośnie bezpieczeństwa produktu. Ponadto, próbka naczynia ceramicznego została przekazana przez inspektorów Inspekcji Handlowej do Instytutu Ceramiki i Materiałów Budowlanych w Warszawie w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych.

W trakcie badań laboratoryjnych (vide sprawozdanie z badań nr 107/LB/2017 z dnia 11 sierpnia 2017 r.) sprawdzeniu podlegała odporność produktu na szok termiczny, zgodnie z punktem 6.1.7 normy PN-EN 13834+A1:2009, z wykorzystaniem metody badawczej wskazanej w punkcie 6.2. normy PN-EN 1183:2000 *Materiały i wyroby przeznaczone do*

kontaktu z produktami spożywczymi. Metody badania szoku termicznego i odporności na szok termiczny (dalej jako: „norma PN-EN 1183:2000”).

Na podstawie analizy uzyskanych wyników ustalono, że naczynie ceramiczne nie spełnia wymagań punktu 6.1.7 normy PN-EN 13834+A1:2009, gdyż ulega pękaniu przy różnicy temperatur $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$ (temperatura pieca $t_1=202^{\circ}\text{C}$, temperatura wody $t_2=22^{\circ}\text{C}$).

Powyższa wada produktu stwarza ryzyko obłania użytkownika wyjmującego naczynie z piekarnika gorącym sosem wydostającym się z pękane go naczynia, a w konsekwencji poparzenia dolnej części tułowia, ud i stóp użytkownika.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej oraz wynikami badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 29 września 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę AGATA Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa naczynia ceramicznego, wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie naczyniami ceramicznymi oraz wskazanie od kiedy i ile produktów zostało wprowadzonych na rynek. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat posiadanych skarg lub reklamacji dotyczących produktów ze wskazaniem, czego dotyczyły oraz wezwał ją do przedłożenia listy należących do strony postępowania sklepów i wskazania ilości naczyń wprowadzonych na rynek drogą sprzedaży detalicznej oraz cen po jakich były sprzedawane konsumentom. Ponadto, Prezes UOKiK poprosił stronę postępowania, aby w przypadku sprzedaży naczyń ceramicznych innym przedsiębiorcom przedstawiła ich listę, ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny ich sprzedaży. Dodatkowo organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji na temat ilości produktów pozostających na jej stanie magazynowym. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkty, powinna ona przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne, tj. wycofanie produktów z rynku i ich zniszczenie lub zwrot do dostawcy oraz ostrzeżenie konsumentów poprzez

zamieszczenie ogłoszenia, przynajmniej przez okres 14 dni, na stronie internetowej strony postępowania (<https://www.agatameble.pl>).

Pismem z 20 października 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że jest importерem naczyń ceramicznych, których odprawa celna miała miejsce dnia 16 września 2016 r. Strona postępowania zakupiła łącznie 1800 sztuk produktu, z czego:

- 1651 sztuk zostało sprzedanych konsumentom drogą sprzedaży detalicznej w należących do strony postępowania sklepach,

- 19 sztuk strona postępowania sprzedała franczyzobiorcy ASHTON Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, który wszystkie otrzymane sztuki sprzedał konsumentom,

- 113 sztuk naczyń nie zostało sprzedanych i strona postępowania dokonała ich komisyjnego zniszczenia, na dowód czego przekazała protokoły zniszczenia dotyczące 112 sztuk naczynia,

- 3 sztuki naczynia zostały przekazane przez Inspekcję Handlową do Instytutu Ceramiki i Budownictwa w Warszawie w celu wykonania badań,

- 11 sztuk naczynia utracono na stanach magazynowych, zostały najprawdopodobniej uszkodzone lub zniszczone w trakcie transportu lub magazynowania.

Strona postępowania oświadczyła, że aktualnie nie posiada na stanie magazynowym naczyń ceramicznych, poza zabezpieczoną przez inspektorów Inspekcji Handlowej próbką rozjemczą (tj. 3 sztukami), na dowód czego przekazała oświadczenia dyrektorów sklepów firmowych o nieposiadaniu naczynia ceramicznego na stanie magazynowym. Strona przekazała również analogiczne oświadczenie złożone przez przedsiębiorcę ASHTON Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie. Ponadto, wraz z pismem z 16 września 2017 r. strona postępowania przekazała wydruk ze swojej strony internetowej (www.agata.meble), na której umieściła ostrzeżenie dla konsumentów, zawierające opis zagrożenia stwarzanego przez naczynie ceramiczne. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że uważa, że naczynie ceramiczne jest produktem bezpiecznym, ponieważ w toku badania laboratoryjnego próbki produktu uległy nie pęknięciu, ale popękaniu i w związku z tym wniosła o przeprowadzenie badania próbki rozjemczej.

Pismem z 26 października 2017 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy liczbą zniszczonych naczyń wskazaną przez stronę postępowania (113), a liczbą wynikającą ze zsumowania liczb podanych w przekazanych przez stronę postępowania protokołach zniszczenia (112), a także do zmodyfikowania ostrzeżenia zamieszczonego na stronie internetowej poprzez usunięcie zdania „W chwili obecnej prowadzone jest w tym zakresie postępowanie, gdyż zdaniem Sprzedawcy popękanie

wewnętrznej powłoki naczynia nie rodzi ryzyka wydostania się z niego gorącej cieczy”. Jednocześnie organ nadzoru wskazał stronie postępowania, że Prezes UOKiK, zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, może umorzyć postępowanie, jeżeli strona postępowania usunie przyczyny zagrożeń i przedstawi Prezesowi UOKiK dowody, że podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkt. Organ nadzoru wyjaśnił, że uznaje działania podjęte przez stronę postępowania (wycofanie produktu ze sklepów, zniszczenie wycofanych egzemplarzy produktu i zamieszczenie ostrzeżenia na stronie internetowej) za zmierzające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez naczynie ceramiczne. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że ewentualne badanie próbki rozjemczej zostałyby przeprowadzone z użyciem metody badawczej określonej w normie PN-EN 1183:2000, a zgodnie z punktem 7.1 przedmiotowej normy, produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa w zakresie odporności na szok termiczny, niezależnie od tego, czy w toku badania ulega on odpryśnięciu, popękaniu czy też pęknięciu. Ponadto fakt, że wskutek badania odporności na szok termiczny dochodzi do choćby powierzchniowego popękania naczynia powoduje ryzyko, że w toku normalnego, wielokrotnego używania produktu przez konsumentów pęknięcia mogą się pogłębiać, ostatecznie prowadząc do utraty szczelności przez naczynie, stwarzając zagrożenie oparzenia konsumenta wyciekającym gorącym sosem.

Pismem z 9 listopada 2017 r. strona postępowania przekazała brakujący protokół zniszczenia 1 sztuki naczynia ceramicznego oraz wydruk ze strony internetowej potwierdzający dokonanie zmiany w ostrzeżeniu o zagrożeniach powodowanych przez produkt. Jednocześnie strona postępowania wycofała wniosek o przeprowadzenie badania próbki rozjemczej, wnosząc o umorzenie postępowania na podst. art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i oświadczając, że przyjmuje do wiadomości, iż umorzenie postępowania na ww. podstawie równoznaczne jest z obciążeniem strony ewentualnie powstałymi kosztami i opłatami. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że w przypadku umorzenia postępowania:

- dokona zniszczenia wszystkich posiadanych egzemplarzy produktu (tj. próbki rozjemczej) w terminie 7 dni od uprawomocnienia się decyzji (omyłkowo określonej przez stronę jako „postanowienie”) o umorzeniu postępowania i ich zwolnienia przez Inspekcję Handlową,

- będzie utrzymywać na swojej stronie internetowej ogłoszenie o zagrożeniach stwarzanych przez produkt przez 1 miesiąc od uprawomocnienia się decyzji o umorzeniu postępowania,

- bezterminowo będzie przyjmować zwroty zakupionego naczynia za zwrotem jego ceny.

Pismem z 21 listopada 2017 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Naczynie ceramiczne do zapiekania QH-AG02 zostało wprowadzone na polski rynek przez przedsiębiorcę AGATA Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, który jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Strona postępowania w oświadczeniu z 20 października 2017 r. przyznała, że jest importerm kwestionowanego naczynia, które zakupiła od chińskiego producenta na podstawie faktury nr QH160805 z dnia 5 sierpnia 2016 r.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję

Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 13834+A1:2009 *Naczynia kuchenne. Naczynia użytkowane w tradycyjnych piekarnikach domowych* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa naczyń ceramicznych z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania stanowiły wyniki badań laboratoryjnych naczyń ceramicznych przeprowadzone przez Instytut Ceramiki i Materiałów Budowlanych w Warszawie. Badania te wykazały, iż kwestionowane naczynia ceramiczne nie spełniają wymagań określonych w pkt 6.1.7 normy PN-EN 1384+A1:2009, gdyż nie przeszły pozytywnie testu odporności na szok termiczny przeprowadzonego zgodnie z pkt 6.2 normy PN-EN 1183:2000 i uległy popękaniu przy różnicy temperatur $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$ (temperatura pieca $t_1=202^{\circ}\text{C}$, temperatura wody $t_2=22^{\circ}\text{C}$).

W związku z wynikami ww. badań laboratoryjnych produktu, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że oceniany produkt stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów z uwagi na powodowane przez niego ryzyko oblania użytkownika wyjmującego naczynie z piekarnika gorącym sosem wydostającym się z popękanego naczynia, a w konsekwencji poparzenia dolnej części tułowia, ud i stóp użytkownika.

W początkowym etapie postępowania jego strona zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa produktu. Nie przedstawiła jednak żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że naczynie ceramiczne jest produktem bezpiecznym, jednocześnie podjęła współpracę w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego w aktach sprawy materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania zakupiła łącznie 1800 sztuk naczyń od chińskiego przedsiębiorcy, które następnie wprowadziła na rynek przede wszystkim poprzez sprzedaż konsumentom w

należących do siebie sklepach (1651 sztuk), jak również w znikomej ilości (19 sztuk) poprzez sprzedaż franczyzobiorcy. 11 sztuk naczyń utracono na stanach magazynowych - zgodnie z oświadczeniem strony postępowania, produkty te zostały najprawdopodobniej uszkodzone lub zniszczone w trakcie transportu lub magazynowania. Po zapoznaniu się z wynikami kontroli strona postępowania wycofała ze sprzedaży 113 sztuk naczyń. Produkty wycofane ze sprzedaży zostały zutylizowane, na potwierdzenie czego strona postępowania przedłożyła protokół zniszczenia. Ponadto, strona postępowania przekazała oświadczenia franczyzobiorcy oraz dyrektorów należących do niej sklepów firmowych o nieposiadaniu ww. naczyń w ofercie handlowej. Jednocześnie, strona postępowania przeprowadziła na swojej stronie internetowej akcję informacyjną o zagrożeniu powodowanym przez naczynie i możliwości jego zwrotu, na dowód czego przekazała wydruki z przedmiotowej strony internetowej.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez stronę postępowania dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa, co miało miejsce w niniejszej sprawie. Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania nie naruszała prawa w sposób długotrwały i uporczywy, a od momentu powzięcia wiadomości o dokonaniu naruszenia prawa, bez zbędnej zwłoki przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia. Podkreślić należy, iż do organu nadzoru nie dotarły również jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje nieszczęśliwe następstwa. Jednocześnie podkreślić należy, iż w toku postępowania jego strona przedstawiła dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, których żądał Prezes UOKiK. Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie naruszyło w znaczący sposób dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu

postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę AGATA Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, że zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej stosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK zawiadamia, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn.

zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak