



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-94(170)/11/12/TN

Warszawa, dnia 13 lutego 2012 r.

DECYZJA DNR-1/12/2012

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru Princess (16”), wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę Artura Kopcia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 23 maja 2011 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący roweru Princess (16”), wprowadzonego na polski rynek przez Artura Kopcia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie.

Rower Princess (16”), zgodnie z informacją zawartą w instrukcji, jest przeznaczony dla dzieci powyżej 3 lat o masie ciała poniżej 30 kg. Produkt posiada napęd przenoszony na tylnie koło. Maksymalna wysokość siodełka roweru wynosi 660 mm. Rower ma biało-fioletowy kolor i jest ozdobiony znakami graficznymi w kształcie serc oraz przymocowanymi do kierownicy wstążkami. Jest wyposażony w dwukolorowy koszyk i bagażnik z

tworzywa sztucznego, przypominający kształtem fotelik rowerowy. Bezpośrednio na rowerze umieszczono m.in. informacje: „Princess”, „Turbo”, dane producenta („ARTPOL 42-200 Częstochowa, ul. Aniołowska 14 tel/fax (034) 322 4086, www.artpol-turbo.pl) oraz numer normy: „ISO-8098”. Nazwa i adres producenta były również umieszczone na przymocowanej do roweru wywieszce cenowej. Do produktu dołączono instrukcję montażu i użytkowania roweru.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Witolda Liska, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Speed Bike Witold Lisek w Ostrowie Wielkopolskim, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali rower Princess (16”) ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) (dalej: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 14765:2007 + A1:2008 *Rowery dziecięce – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*, zwanej dalej „normą”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż osłona łańcucha, w którą wyposażony jest rower Princess (16”) osłania tylko zewnętrzną powierzchnię boczną i górny zarys łańcucha, a także przedniego i tylnego koła łańcuchowego, pozostawiając odsłoniętą wewnętrzną powierzchnię boczną przedniego koła łańcuchowego i połączenie łańcucha z przednim kołem łańcuchowym. Powyższa wada oznacza niezgodność z punktem 4.15 normy.

Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że rower Princess (16”) może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia dzieci. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za niezbędne wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 31 maja 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Artura Kopcia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru Princess (16”). Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 31 maja 2011 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany rower niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rower Princess (16'') pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z dnia 21 czerwca 2011 r. strona postępowania przekazała sprawozdanie z badań organoleptycznych roweru Princess (16'') przeprowadzonych u niej przez Inspekcję Handlową w kwietniu 2010 r. Wskazała, że rower będący przedmiotem niniejszego postępowania był produkowany zgodnie z normą PN-ISO 8098+A1:1996, na dowód czego przedstawiła certyfikat zgodności nr B/13/2352/03/BR z dnia 9 lipca 2003 r., wydany przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie. Ponadto, strona postępowania zwróciła się z prośbą o przekazanie protokołu kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Witolda Liska, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Speed Bike Witold Lisek w Ostrowie Wielkopolskim.

Pismem z dnia 17 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o konieczności uiszczenia opłaty skarbowej za sporządzenie uwierzytelnionego odpisu protokołu kontroli.

W piśmie z dnia 27 czerwca 2011 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem roweru Princess (16''). Poinformowała, że nie potrafi określić dokładnej liczby wyprodukowanych egzemplarzy ww. roweru, gdyż posiada w ofercie handlowej ten sam model roweru pod różnymi nazwami, np. Butterflay, Sumer i Astro i nie prowadzi ścisłej ewidencji, określającej ilość rowerów i pod jaką nazwą zostały wyprodukowane. Poinformowała także, iż podjęte przez nią działania wykazały, że rower Princess (16'') wprowadzony na rynek posiada pełną osłonę łańcucha. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, że nie potrafi wyjaśnić, dlaczego egzemplarze przedmiotowego roweru przebadane u przedsiębiorcy Witolda Liska, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Speed Bike Witold Lisek w Ostrowie Wielkopolskim nie posiadały pełnej osłony łańcucha. Ponadto, strona postępowania przekazała protokół kontroli przeprowadzonej u niej przez Inspekcję Handlową w kwietniu 2010 r. wraz ze sprawozdaniem z badań organoleptycznych roweru Princess (16'').

W dniu 28 czerwca 2011 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą o przekazanie – oprócz protokołu kontroli – załącznika nr 1 do tego protokołu i sprawozdania z badań organoleptycznych roweru Princess (16''), przedstawiając jednocześnie dowód uiszczenia opłaty skarbowej za sporządzenie uwierzytelnionych odpisów tych dokumentów.

Pismem z dnia 30 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania uwierzytelnione odpisy wnioskowanych dokumentów. Jednocześnie, organ nadzoru zwrócił się z zapytaniem, czy rower przebadany przez inspektorów Inspekcji Handlowej w kwietniu 2010 r. jest identyczny z rowerem Princess (16'') będącym przedmiotem niniejszego postępowania, w szczególności czy obydwie rowery posiadały takie same osłony łańcucha. Ponadto, Prezes UOKiK wskazał, że przekazany przez stronę postępowania certyfikat zgodności nr B/13/2352/03/BR z dnia 9 lipca 2003 r., wydany przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, dotyczy zgodności z normą PN-ISO 8098+A1:1996, która została już wycofana i zastąpiona przez normę PN-EN 14765 *Rowery dziecięce – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*. Organ nadzoru podtrzymał stanowisko o konieczności natychmiastowego zaprzestania przekazywania dystrybutorom roweru Princess (16'') wyposażonego w osłonę niespełniającą wymagań bezpieczeństwa oraz zakazania prezentowania i oferowania przez dystrybutorów takiego produktu konsumentom, a także jego wycofania z rynku.

W związku z deklaracją strony postępowania, iż nieprawidłowości stwierdzone przez Inspekcję Handlową w rowerze Princess (16'') miały charakter incydentalny oraz że rowery o identycznej konstrukcji były wprowadzane pod różnymi nazwami, pismem z dnia 30 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli strony postępowania, której przedmiotem było m.in. ustalenie, czy posiadane przez nią na stanie magazynowym egzemplarze roweru Princess (16'') posiadają pełną osłonę łańcucha oraz ustalenie odbiorców tego produktów.

Ponadto, pismem z dnia 8 lipca 2011 r. organ nadzoru zlecił Lubelskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie przedsiębiorcy „Rower Tak” Emil Podgórski, Emila Podgórska spółka jawna z siedzibą w Puławach, której przedmiotem było m.in. dokonanie oceny bezpieczeństwa oferowanych przez tego przedsiębiorcę rowerów Princess (16'') i Butterfly (16'') – które zgodnie z deklaracją strony postępowania posiadają identyczną konstrukcję - oraz ustalenie, czy strona postępowania skontaktowała się z kontrolowanym w celu zweryfikowania, czy posiada on w ofercie handlowej rowery z nieprawidłowymi osłonami łańcucha.

W piśmie nadesłanym do UOKiK w dniu 21 lipca 2011 r. strona postępowania oświadczyła, że rower będący przedmiotem kontroli Inspekcji Handlowej w kwietniu 2010 r. ma identyczną konstrukcję jak rower Princess (16''), a różnice mogą występować jedynie w dodatkowym wyposażeniu (np. bagażnik, koszyczek, dodatkowe oświetlenie). Strona postępowania poinformowała, że obecnie nie posiada roweru Princess (16'') na stanie magazynowym i nie otrzymała od konsumentów żadnych skarg na ten produkt. Ponadto

strona postępowania oświadczyła, że kontaktuje się z dystrybutorami w celu ustalenia, czy oferowany przez nich rower Princess (16'') posiada pełną osłonę łańcucha.

W dniu 1 sierpnia 2011 r. do UOKiK wpłynęły akta kontroli przedsiębiorcy „Rower Tak” Emil Podgórski, Emila Podgórska spółka jawna z siedzibą w Puławach. W toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili brak w ofercie handlowej roweru będącego przedmiotem postępowania. Jednocześnie, kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że strona postępowania nie kontaktowała się z nim w celu zweryfikowania, czy posiada w sprzedaży rower Princess (16'') z nieprawidłowymi osłonami łańcucha.

Z kolei, w dniu 9 sierpnia 2011 r. wpłynęły akta kontroli przeprowadzonej u strony postępowania. W toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej nie stwierdzili na stanie magazynowym roweru Princess (16'') ani rowerów, które – zgodnie z deklaracją strony – mają identyczną konstrukcję jak produkt objęty niniejszym postępowaniem. Ponadto, w toku kontroli strona postępowania oświadczyła, że nie produkuje obecnie ww. rowerów (w tym roweru Princess 16''), a obecność tych produktów w ofercie zamieszczonej na swojej stronie internetowej wyjaśniła brakiem jej aktualizacji. Stwierdziła również, że wszystkie modele rowerów o rozmiarze 16'' posiadały pełną osłonę łańcucha, jednakże – ze względu na nieprawidłowości stwierdzone w przedmiotowych rowerach oferowanych przez jego dystrybutora – podjęła działania celem ustalenia, czy wszystkie oferowane przez dystrybutorów egzemplarze roweru Princess (16'') posiadają pełną osłonę kół zębatach i łańcucha, na dowód czego przedstawiła stosowne oświadczenia pięciu dystrybutorów. Jednocześnie, inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że rowery Princess (16''), w ilości 624 egzemplarzy, zostały sprzedane 119 dystrybutorom w latach 2009-2011.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 31 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczeń pozostałych dystrybutorów o posiadaniu w oferowanych przez nich rowerach Princess (16'') osłony łańcucha spełniającej wymagania bezpieczeństwa, a jeśli odbiorcy nie posiadają ww. roweru w ofercie handlowej, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania ich oświadczeń potwierdzających tą okoliczność.

Pismem nadesłanym do UOKiK w dniu 23 września 2011 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą o sprecyzowanie pojęcia „dystrybutor”, twierdząc że większość jej odbiorców zakupiło 1-5 sztuk roweru Princess (16'') i trudno ich zdefiniować jako dystrybutorów. Strona postępowania oświadczyła również, że skontaktowała się z „większymi odbiorcami” celem uzyskania stosownych oświadczeń oraz zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie powyższych dowodów.

Pismami z dnia 6 października oraz 8, 14 i 16 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do 75 dystrybutorów roweru Princess (16”), w przypadku których strona postępowania nie przekazała stosownego oświadczenia, z prośbą o informację, czy posiadają w ofercie handlowej rower Princess (16”), a jeśli tak, to w jakiej ilości oraz czy rower ten posiada pełną osłonę łańcucha. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji, czy przedsiębiorca Artur Kopec, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie kontaktował się z nimi w celu ustalenia, czy oferowany przez nich rower Princess (16”) posiada pełną osłonę łańcucha, a jeśli tak, to kiedy.

Na pismo Prezesa UOKiK odpowiedzi udzieliło 64 dystrybutorów: 60 odbiorców oświadczyło, że nie posiada roweru Princess (16”) na stanie magazynowym, zaś czterech dystrybutorów zadeklarowało, że posiadane przez nich egzemplarze ww. roweru posiadają pełną osłonę łańcucha (w tym jeden odbiorca poinformował, że strona postępowania na przełomie września i października 2011 r. przekazała mu prawidłowe osłony łańcucha celem dołączenia ich do posiadanych egzemplarzy roweru Princess 16”). Ponadto, 40 spośród ww. odbiorców poinformowało, że strona postępowania kontaktowała się z nimi w celu ustalenia, czy posiadają rower Princess 16” z pełną osłoną łańcucha, a powyższa okoliczność miała miejsce latem 2011 r. (4 przedsiębiorców) albo na przełomie września i października 2011 r. (25 przedsiębiorców), zaś jedenastu przedsiębiorców nie podało terminu.

Pismem z dnia 26 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Artur Kopec, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie wprowadził rower Princess (16”) na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Bezpośrednio na rowerze oraz w instrukcji jego montażu i użytkowania znajduje się

informacja z nazwą i adresem tego przedsiębiorcy. Ponadto, w toku niniejszego postępowania przedsiębiorca oświadczył, że jest wytwórcą roweru Princess 16” (pismo z dnia 27 czerwca 2011 r.).

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne roweru Princess (16”), które stanowiły podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania, zostały przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o wymagania określone w normie PN-EN 14765:2007 + A1:2008 *Rowery dziecięce – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*. Inspektorzy Inspekcji Handlowej podjęli decyzję o dokonaniu oceny bezpieczeństwa przedmiotowego roweru w oparciu o wymagania wskazanej wyżej normy z uwagi na fakt, że w instrukcji dołączonej do ww. produktu strona postępowania deklaruje, że rower ten jest przeznaczony dla dzieci powyżej 3 lat o masie ciała poniżej 30 kg.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż osłona łańcucha, w którą wyposażony jest rower Princess (16”) osłania tylko zewnętrzną powierzchnię boczną i górny zarys łańcucha, a także przedniego i tylnego koła łańcuchowego, pozostawiając odsłoniętą wewnętrzną powierzchnię boczną przedniego koła łańcuchowego i połączenie łańcucha z przednim kołem łańcuchowym. Powyższa wada oznacza niezgodność z punktem 4.15 ww. normy. Inspektorzy Inspekcji Handlowej uznali, iż powyższa nieprawidłowość może spowodować wkręcenie części odzieży rowerzysty w miejscu nawijania łańcucha na koło łańcuchowe i w konsekwencji jego upadek. Brak całkowitej osłony łańcucha stwarza również prawdopodobieństwo włożenia przez dziecko ręki w łańcuch i zakleszczenia jego palców. Powyższe sytuacje mogą skutkować wystąpieniem u rowerzysty takich obrażeń jak złamanie, zranienie czy stłuczenia.

W opinii strony postępowania, wskazane powyżej nieprawidłowości miały charakter incydentalny, co potwierdzają pozytywne wyniki badań organoleptycznych roweru Princess (16'') z kwietnia 2010 r. Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, Prezes UOKiK nie może zgodzić się ze stanowiskiem zaprezentowanym przez stronę postępowania. Przedstawione przez stronę postępowania badania dotyczyły egzemplarzy roweru Princess (16'') znajdujących się na jej stanie magazynowym. Z kolei, nieprawidłowości zostały stwierdzone w egzemplarzach znajdujących się na rynku i rzeczywiście oferowanych konsumentom. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika bowiem jednoznacznie, że dwóch dystrybutorów posiadało na stanie magazynowym rower Princess (16'') z wadliwą osłoną łańcucha, natomiast trzeci odbiorca - „Rower Tak” Emil Podgórski, Urszula Podgórska spółka jawna z siedzibą w Puławach (u którego organ nadzoru zlecił Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli) - oferował na swojej stronie internetowej rower Princess (16'') z osłoną łańcucha niespełniającą wymagań bezpieczeństwa. Nie można również przesądzić, że 60 dystrybutorów, którzy zadeklarowali brak roweru Princess (16'') oraz 11 odbiorców, którzy w wyznaczonym terminie nie ustosunkowali się do pisma Prezesa UOKiK, faktycznie wprowadzało na rynek ten produkt z pełną osłoną łańcucha.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że rower Princess (16'') nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i stanowi zagrożenie dla dzieci, które zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku kontroli przeprowadzonej u strony postępowania inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że przedsiębiorca Artur Kopeć, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie nie produkuje obecnie roweru Princess (16'') oraz nie posiada tego produktu na stanie magazynowym. Powyższa kontrola wykazała również, że strona postępowania sprzedała 624 egzemplarze tego roweru 119 dystrybutorom w latach 2009-2011. Strona postępowania przekazała inspektorom Inspekcji Handlowej stosowne oświadczenia pięciu odbiorców. Natomiast, spośród 75 dystrybutorów, do których organ nadzoru zwrócił się z zapytaniem odnośnie roweru Princess (16''): 60 odbiorców zadeklarowało brak tego roweru na stanie magazynowym, a czterech przedsiębiorców oświadczyło, że posiada przedmiotowy rower z pełną osłoną łańcucha, w tym jeden przedsiębiorca poinformował, że strona postępowania przekazała mu prawidłowe osłony łańcucha w celu ich dołączenia do posiadanych

egzemplarzy roweru Princess (16"). Jednocześnie, 40 odbiorców - spośród zapytanych przez organ nadzoru - poinformowało, że strona postępowania kontaktowała się z nimi w celu ustalenia, czy posiadają rower Princess 16" z pełną osłoną łańcucha, a powyższa okoliczność miała miejsce latem 2011 r. (czterech przedsiębiorców) albo na przełomie września i października 2011 r. (25 przedsiębiorców), zaś jedenastu przedsiębiorców nie podało terminu. Ponadto, z uwagi na fakt, że kolejnych 36 dystrybutorów zakupiło po jednym egzemplarzu roweru Princess (16") (ustalenia dokonane przez Inspekcję Handlową), organ nadzoru uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż ww. odbiorcy nie posiadają w ofercie handlowej tego produktu.

Prezes UOKiK uznał więc, że zgromadzony materiał dowodowy wystarczy do przyjęcia, że zaistniały przesłanki określone w art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i umorzył w tym zakresie postępowanie administracyjne.

Ponadto, odnosząc się do wątpliwości strony postępowania odnośnie właściwego rozumienia pojęcia „dystrybutor”, w opinii Prezes UOKiK były one nieuzasadnione. W toku kontroli Inspekcji Handlowej strona postępowania nie tylko bowiem nie zgłosiła inspektorom tych wątpliwości, ale przedstawiła oświadczenia pięciu odbiorców, z których trzech zakupiło jedną albo kilka sztuk rowerów Princess (16") (Kazimierz Gieryszewski „CROSS BIKE” – jeden egzemplarz, „AKTAJ” spółka cywilna – pięć egzemplarzy, Paweł Czamara „NYGUS” – trzy egzemplarze). Z powyższego wynika, że w toku kontroli strona postępowania nie miała wątpliwości, iż powinna przekazać oświadczenia wszystkich dystrybutorów, niezależnie od liczby zakupionych przez nich rowerów Princess (16").

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Artur Kopeć

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL”

ul. Aniołowska 14

42-200 Częstochowa