



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.144.2022.PM

Warszawa, 30 września 2022 r.

**DECYZJA DNR-2/182/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) Na podstawie art. 40k ust. 4 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r., poz. 1344), (dalej jako: „Soz”) przedłuża okres obowiązywania decyzji wydanej w dniu 1 sierpnia 2022 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy LEROY MERLIN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Spółka”), zakazującej udostępniania 1. partii wyrobu – spalinowe nożyce do żywopłotu RM-HTB26D, nr seryjny 21060222, kod EAN 5901694465012 (dalej jako: „wyrób”) w ilości 2 szt. do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.144.2022.PM;
- 2) na podstawie art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), (dalej jako: „Kpa”), w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: D/PI.NR.8361.42.2022, D/PI.NR.8361.70.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Pile u przedsiębiorcy stwierdzono w ofercie handlowej 6 szt. wyrobu spalinowe nożyce do żywopłotu RM-HTB26D, nr seryjny 21060222, kod EAN 5901694465012.



Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób na podstawie faktury nr 169/MAG/01/2022 z dnia 24 kwietnia 2022 r. w liczbie 6 szt. Dodatkowo kontrolowany przedsiębiorca przedstawił znajdującą się w instrukcji obsługi prawidłowo sporządzoną deklarację zgodności WE datowaną na dzień 25 czerwca 2021 r., wystawioną dla niezgodnego wyrobu przez chińskiego producenta ZHEIJANG REMO GARDEN MACHINERY CO., LTD CHINA.

W efekcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy (sprawozdanie z badań nr 1NA część H z dnia 14 lipca 2022 r.) wykazano, iż wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN ISO 10517:2012 – wersja polska - Przycinarki do żywopłotów, silnikowe w pkt:

- 5.2.6 z uwagi na brak zakrywania przez osłonę transportową składającą się z dwóch elementów w pełni zespołu tnącego; po założeniu osłony transportowej nieosłonięta pozostała listwa palcowa.
- 5.4.3 z uwagi na fakt, iż próba naciśnięcia przełącznika w celu zatrzymania silnika spowodowała jedynie krótkotrwałe zdławienie pracy silnika, po czym silnik wrócił do normalnej pracy, zaś wyłączenie silnika następuje po dłuższym przytrzymaniu przycisku w pozycji „0”.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż wyrób jest niezgodny z wymaganiami dla maszyn określonymi w § 15 ust. 1, § 23 ust. 1 oraz § 36 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn.

Zgodnie z art. 40k ust. 1 Soz, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ wyspecjalizowany, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność oraz zagrożenie stwarzające przez wyrób, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał na podstawie art. 40k Soz w związku z art. 38 ust 2 pkt 1 Soz oraz art. 104 i 108 § 1 Kpa decyzję z dnia 1 sierpnia 2022 r. zakazującą udostępniania na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji 2 szt. wyrobu - spalinowe nożyce do żywopłotu RM-HTB26D, nr seryjny 21060222, kod EAN 5901694465012 (decyzja doręczona przedsiębiorcy w dniu 1 sierpnia 2022 r.) oraz przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi UOKiK w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów Soz.

Pismem z dnia 30 września 2022 r. Prezes UOKiK zawiadomił importera, tj. przedsiębiorców – S&GARDEN Sp. z o.o. z siedzibą w Trzebiczu i Michała Sobotę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Michał Sobota w Trzebiczu, wspólnie prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „S&GARDEN Sp. z o.o. Michał Sobota s.c.” w Trzebiczu o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie (sygn. akt: DNR-2.730.144.2022.PM) wprowadzonego do obrotu wyrobu: spalinowe nożyce do żywopłotu RM-HTB26D, nr seryjny 21060222, kod EAN 5901694465012 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 15 ust. 1, § 23 ust. 1 oraz § 36 rozporządzenia oraz w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu – spalinowe nożyce do żywopłotu RM-HTB26D, nr seryjny 21060222, kod EAN 5901694465012.

Zgodnie z §15 ust. 1 rozporządzenia maszyna lub każda z jej części powinny umożliwiać bezpieczną obsługę i transport (pkt 1) oraz być opakowane lub zaprojektowane tak, aby umożliwić bezpieczne i niepowodujące uszkodzeń składowanie (pkt 2).

§23 ust. 1 rozporządzenia wskazuje, że maszyna powinna być wyposażona w urządzenie sterujące umożliwiające całkowite i bezpieczne zatrzymanie maszyny.

§36 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że osłony i urządzenia ochronne powinny mieć wytrzymałą konstrukcję (a), być stabilnie zamocowane na swoim miejscu (b), być umieszczone w odpowiedniej odległości od strefy niebezpiecznej (c), umożliwiać, w miarę możliwości bez konieczności demontażu osłon lub wyłączenia urządzeń ochronnych, dostęp konieczny do wykonywania prac związanych z mocowaniem lub wymianą narzędzi oraz konserwacją, przy czym dostęp ten powinien być ograniczony tylko do obszaru niezbędnego do wykonywania tych prac (d), w miarę możliwości chronić przed wyrzucaniem lub spadaniem materiałów lub przedmiotów oraz przed emisjami powodowanymi przez maszyny (e). Ponadto §36 pkt 2 wskazuje, że osłony i urządzenia ochronne mogą powodować tylko minimalne utrudnienia w obserwacji procesu produkcyjnego, natomiast pkt 3 wskazuje, że osłony i urządzenia ochronne nie powinny powodować żadnego dodatkowego ryzyka (a), dawać łatwo się obejść lub wyłączyć (b).

Na podstawie art. 40k ust. 4 Soz w przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 41, organ wyspecjalizowany prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze brak zakrywania przez osłonę transportową w pełni zespołu tnącego, która po założeniu pozostawiała nieosłoniętą listwę palcową, co stanowi ryzyko stłuczenia

powierzchnego oraz fakt spowodowania przez naciśnięcie przełącznika celem zatrzymania pracy silnika wyrobu – jego krótkotrwałego zdławienia i powrotu do normalnej pracy oraz faktu wyłączenia silnika po dłuższym przytrzymaniu przycisku w pozycji „0” stanowiące poważne zagrożenie wystąpienia amputacji np. palca u ręki lub nogi, dłoni lub stopy oraz spowodowania rany szarpanej lub rozcięcia - Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 1 sierpnia 2022 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa dla decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników wyrobu.

Postępowania mają na celu wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 43b Soz, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 137), (dalej jako: „PPSA”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/