



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.87.2023.KO

Warszawa, 17 listopada 2023 r.

DECYZJA DNR-2/129/2023

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854, dalej jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez DAN THERM sp. z o.o. z siedzibą w Gądkach urządzenia: nagrzewnica gazowa MCS MASTER®, model: BLP 33M, kod EAN: 8032601868149, niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.6.1 i 1.6.2 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylecia dyrektywy 2009/142/WE (Dz. Urz. UE. L 2016 Nr 81, str. 99, dalej jako: „rozporządzenie (UE) 2016/426”) oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, określonych w art. 40 ust. 1 lit. e w związku z art. 15 ust. 2 rozporządzenie (UE) 2016/426, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że usunięto niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr akt kontroli: NRBP.8361.135.2022, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach, stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób: nagrzewnica gazowa MCS MASTER®, model: BLP 33M, kod EAN: 8032601868149 (dalej również jako: „wyrób” lub „urządzenie”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób od innego przedsiębiorcy, co stwierdzono na podstawie faktury



nr 2022-FVS/12/013 z dnia 14 grudnia 2022 r., potwierdzającej zakup 4 sztuk wyrobu, który z kolei zakupił urządzenie od DANTHERM sp. z o.o. z siedzibą w Gądkach, na podstawie faktury nr 22226044 z dnia 14 grudnia 2022 r., w liczbie 4 sztuk.

W trakcie postępowania Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pozyskał m.in. następujące dowody: fakturę nr FE/2682 z dnia 10 czerwca 2022 r., świadczącą o zakupie 108 sztuk wyrobu od włoskiego wytwórcy Dantherm S.p.A. Via Gardesana, 11, 37010 Pastrengo (VR) Italy, fakturę nr 22226044 z dnia 14 grudnia 2022 r. potwierdzającą pierwsze wprowadzenie wyrobu na rynek polski oraz deklarację zgodności WE sporządzoną przez producenta Dantherm S.p.A. Via Gardesana, 11, 37010 Pastrengo (VR) Italy w tym dla urządzenia: BLP 33M.

Na podstawie oględzin urządzenia ustalono, że nagrzewnica gazowa MCS MASTER®, model: BLP 33M, kod EAN: 8032601868149, to nagrzewnica gazowa z wymuszoną konwekcją, wykonana z metalu – korpus w kolorze żółtym, plastikowa podstawa w kolorze czarnym, oznakowana czarnym napisem MCS MASTER na żółtym tle, o parametrach: moc 33 kW, zużycie gazu 2,4 kg/h, przepływ powietrza 1000 m³ /h, ciśnienie zasilania gazem 750÷100 mbar, zasilane napięciem zmiennym 220-240 V. Urządzenie przeznaczone do ogrzewania powierzchni niemieszkalnych. Wyrób jest sprzedawany w brązowym, kartonowym opakowaniu zawierającym instrukcję obsługi, reduktor gazowy z pomarańczowym węzłem przyłączeniowym.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, przy wykorzystaniu wyszukiwarki zamieszczonej na stronie internetowej Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, ustalił, że znak towarowy „MCS MASTER” należy do DANTHERM sp. z o.o. z siedzibą w Gądkach. Jednakże mając na uwadze wyjaśnienia ww. podmiotu z dnia 15 lutego 2023 r., potwierdzone danymi zamieszczonymi w „Globalnym Elektronicznym Rejestrze Informacyjnym o Podmiotach”, ww. organ uznał, iż producentem urządzenia jest Dantherm SpA, Via Gardesana 11, 37010 Pastrengo. W toku kontroli dla urządzenia okazano także:

- certyfikat badania typu UE (moduł B) o numerze CE-0085BM0132 sporządzony przez DVGW Cert GmbH, Josef- Wirmer Str. 1-3, 53123 Bonn, dla Dantherm S.p.A., Via Gardesana 11, I-37010 Pastrengo. Dokument jest ważny do 7 grudnia 2027 r. i obejmuje swoim zakresem m.in. kontrolowane urządzenie BLP 33M;
- raporty z kontroli produktu zgodnie z załącznikiem III rozporządzenia (UE) 2016/426 (moduł C) do certyfikatu o numerze CE-0085BM0132, sporządzony przez DVGW Cert GmbH, Josef- Wirmer Str. 1-3, 53123 Bonn, dla Dantherm S.p.A., Via Gardesana 11, I-37010 Pastrengo. Dokument obejmuje modele urządzeń: BLP1711 i BLP 33M;

- sprawozdanie z badań z dnia 1 września 2017 r.;
- raport z dnia 1 września 2017 r. potwierdzający spełnienie wymagań rozporządzenia (UE) 2016/426;
- certyfikat badania typu UE (moduł B) o numerze CE-0085BT0484 wystawiony przez DVGW Cert GmbH, Josef- Wirmer Str. 1-3, 53123 Bonn. Dokument jest ważny do 14 listopada 2029 r. i obejmuje swoim zakresem reduktor gazowy do kontrolowanego urządzenia: nagrzewnica gazowa MCS MASTER®, model: BLP 33M, kod EAN: 8032601868149 (posiadaczem certyfikatu jest Gnali Bocia s.r.l., Via Brescia, 41 M-N, I-25065 Lumezzane Valle BS);
- certyfikat badania typu UE (moduł B) o numerze CE-0085BO6150 wystawiony przez DVGW Cert GmbH, Josef- Wirmer Str. 1-3, 53123 Bonn. Dokument jest ważny do 16 stycznia 2029 r. i obejmuje swoim zakresem czujnik termoelektryczny do kontrolowanego urządzenia: nagrzewnica gazowa MCS MASTER®, model: BLP 33M, kod EAN: 8032601868149 (posiadaczem certyfikatu jest Gnali Bocia s.r.l., Via Brescia, 41 M-N, I-25065 Lumezzane Valle BS).

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji na podstawie zgromadzonej w toku kontroli dokumentacji wyrobu: nagrzewnica gazowa MCS MASTER®, model: BLP 33M, kod EAN: 8032601868149, odnosząc się do wymagań, określonych w rozporządzeniu (UE) 2016/426 oraz w normie PN-EN 1596:2002 „Wymagania dotyczące specjalizowanych urządzeń zasilanych skroplonymi gazami węglowodorowymi C3-C4 – Ruchome i przenośne ogrzewacze z wymuszoną konwekcją do pomieszczeń niemieszkalnych” (dalej jako: „norma 1596”), stwierdził:

- a) w instrukcji instalacji dla instalatora:
 - brak wykazu dostępnych części zamiennych, wymaganych pkt 7.5 e) normy 1596;
- b) w instrukcji obsługi i konserwacji, przeznaczonej dla użytkownika:
 - brak rodzaju/typu węża przyłączeniowego, wymaganego pkt. 7.4. n) normy 1596,
 - brak kompletnej części zawierającej informacje techniczne, powtarzające informacje z tabliczki znamionowej i innych etykiet jak wskazano w pkt 7.3. normy 1596 wymaganych pkt. 7.4. p) normy 1596 – brak symbolu „A3”,
 - brak w załączonej instrukcji wyjaśnień stosowanych oznaczeń/ symboli (piktogramów),
 - brak w załączonej instrukcji informacji niezbędnych do prawidłowego posługiwania się załączonym reduktorem;
- c) w deklaracji zgodności:
 - brak wzorcowego układu określonego w załączniku V rozporządzenia (UE) 2016/426,

- brak wymaganego pkt. 1 załącznika V rozporządzenia (UE) 2016/426, tj. „Urządzenie lub osprzęt/ model urządzenia lub osprzętu (produkt, typ, nr partii lub serii)”,
- brak sformułowania w deklaracji zgodności UE wymaganego pkt. 3 załącznika V rozporządzenia (UE) 2016/426: „Niniejsza deklaracja wydawana jest na wyłączną odpowiedzialność producenta”.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy.

Zgodnie z art. 2 pkt 20 ustawy, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, inną niż producent lub importer, która udostępnia urządzenie lub osprzęt na rynku.

Biorąc pod uwagę niezgodności ujawnione w toku kontroli Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK stwierdził, że dystrybutor nie dopełnił obowiązków określonych w art. 10 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na brak w instrukcji instalacji dla instalatora wykazu dostępnych części zamiennych (pkt 1.6.1. załącznika I „Zasadnicze wymagania” rozporządzenia (UE) 2016/426) oraz art. 10 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426, w zakresie stwierdzonych braków w instrukcji obsługi i konserwacji dla użytkownika wszystkich informacji wymaganych dla bezpiecznego użytkownika oraz wszystkich informacji niezbędnych do regulacji, eksploatacji i konserwacji osprzętu jako elementu gotowego urządzenia (pkt 1.6.2. załącznika I „Zasadnicze wymagania” rozporządzenia (UE) 2016/426).

Zgodnie z art. 10 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia (UE) 2016/426 jeżeli dystrybutor uznaje lub ma powody, by uważać, że urządzenie lub osprzęt nie są zgodne z zasadniczymi wymaganiami określonymi w załączniku I, nie udostępnia urządzenia lub osprzętu na rynku, dopóki nie zostaną dostosowane do takich wymagań. Ponadto, jeżeli urządzenie lub osprzęt stwarzają zagrożenie, dystrybutor informuje o tym producenta lub importera oraz organy nadzoru rynku.

Przepis art. 15 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426 stanowi, że deklaracja zgodności UE posiada wzorcowy układ określony w załączniku V i zawiera elementy wyszczególnione w odpowiednich modułach określonych w załączniku III oraz jest stale aktualizowana. Jest ona przetłumaczona na język lub języki wymagane przez państwo członkowskie, w którym urządzenie lub osprzęt wprowadzane są do obrotu lub udostępniane na rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy: „**postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyną się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne**”.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego wobec DANTHERM sp. z o.o. z siedzibą w Gądkach (dalej również jako: „strona postępowania”), w sprawie:

1. wprowadzonego do obrotu urządzenia nagrzewnica gazowa MCS MASTER®, model: BLP 33M, kod EAN: 8032601868149, niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w:
 - pkt 1.6.1 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, ze względu na brak wykazu dostępnych części zamiennych do ww. urządzenia w instrukcji instalacji przeznaczonej dla instalatora,
 - pkt 1.6.2 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, ze względu na brak w instrukcji obsługi i konserwacji, przeznaczonej dla użytkownika, wszystkich informacji wymaganych dla bezpiecznego użytkowania, tj. rodzaju lub typu stosowanego węża przyłączeniowego, kompletnej części zawierającej informacje techniczne, powtarzające informacje z tabliczki znamionowej i innych etykiet, wyjaśnień stosowanych oznaczeń/ symboli (piktogramów), informacji niezbędnych do prawidłowego posługiwania się załączonym reduktorem;
2. stwierdzonych niezgodności formalnych, określonych w art. 40 ust. 1 lit. e w zw. z art. 15 ust. 2 rozporządzenie (UE) 2016/426, z uwagi na brak wzorcowego układu określonego w załączniku V rozporządzenia (UE) 2016/426, brak wymaganego pkt. 1 załącznika V rozporządzenia (UE) 2016/426, tj. „Urządzenie lub osprzęt/ model urządzenia lub osprzętu (produkt, typ, nr partii lub serii)” oraz brak sformułowania w deklaracji zgodności UE wymaganego pkt. 3 załącznika V rozporządzenia (UE) 2016/426: „Niniejsza deklaracja wydawana jest na wyłączną odpowiedzialność producenta”.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 15 maja 2023 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 18 maja 2023 r.

Pismem z dnia 1 czerwca 2023 r. przedsiębiorca DANTHERM sp. z o.o. z siedzibą w Gądkach przedstawił swoje stanowisko w sprawie stwierdzonych niezgodności konstatując, iż wskazane w trakcie kontroli niezgodności dotyczą wyłącznie Instrukcji obsługi oraz Deklaracji zgodności, co w ocenie spółki nie wpływa znacząco na bezpieczeństwo wyrobu. Jednocześnie strona postępowania odnosząc się do zarzucanego braku rodzaju/typu węża przyłączeniowego wymaganego pkt. 7.4. n) normy 1596 wskazała, że w Instrukcji obsługi podane zostały uniwersalne wymogi, jakie musi spełniać wąż przyłączeniowy, aby mógł on być stosowany z Urządzeniem, powołując się przy tym na informacje zawarte w pkt. 2.18 (długość: 1,5 m, przewód elastyczny ciśnieniowy) i w pkt. 4 (elastyczny przewód ciekłego gazu), według spółki takie rozwiązanie zostało zaaprobowane przez jednostkę notyfikującą urządzenie, oraz podniosła, że z uwagi na wielojęzyczną formę Instrukcji obsługi nie jest możliwe wskazanie wszystkich wymogów dotyczących węża przyłączeniowego właściwych dla każdego z krajów, co zdaniem spółki, wynika z braku ustanowionego jednolitego międzynarodowego standardu w tym zakresie. W odniesieniu do stwierdzonego braku kompletnej części zawierającej informacje wg wskazań pkt 7.3. normy 1596 wymaganych pkt. 7.4. p) normy 1596, w zakresie braku symbolu „A3”, strona postępowania zaproponowała działania naprawcze w postaci dodania symbolu „A3” na drugiej stronie Instrukcji obsługi do dnia 31 lipca 2023 r. Następnie ustosunkowała się do braku w załączonej instrukcji wyjaśnień stosowanych oznaczeń/symboli (piktogramów) stwierdzając, że użycie znaków graficznych w Instrukcji obsługi jest związane z nadaniem jej jak najbardziej przejrzystej i czytelnej formy, mając na uwadze jej wielojęzyczny charakter a użyte piktogramy są częściowo zgodne z normą ISO 7000, jak również są dostępne w domenie publicznej, a ich znaczenie dodatkowo wyjaśniają wskazane przy nich dane techniczne. W sprawie braku informacji niezbędnych do prawidłowego posługiwania się załączonym reduktorem strona postępowania oznajmiła, że Instrukcja obsługi wyrobu zapewnia użytkownikowi końcowemu wszelkie niezbędne informacje do prawidłowego i bezpiecznego posługiwania się załączonym do urządzenia reduktorem, będącym jednocześnie jego częścią składową, przy czym wskazała, że szczegółowy sposób podłączenia reduktora opisany został w rozdziale 4 i 8 Instrukcji obsługi oraz został dodatkowo zobrazowany odpowiednimi ilustracjami. Ustosunkowała się do braku wykazu części zamiennych w instrukcji instalacji, wymaganych pkt. 7.5 e) normy 1596, poprzez wskazanie, że lista części zamiennych jest dostępna we wszystkich punktach serwisowych obsługujących produkty wytwarzane przez Dantherm, realizując w ten sposób wskazania normy pkt 7.5, dlatego wykaz części zamiennych

jest dostępny dla kwalifikowanej kategorii osób, natomiast w instrukcji obsługi znajduje się informacja o tym, że prace związane z czyszczeniem, konserwacją i naprawami, które przewidują dostęp do części niebezpiecznych, muszą być wykonywane przez producenta, jego serwis techniczny lub osobę o podobnych kwalifikacjach. Natomiast w odniesieniu do stwierdzonych niezgodności formalnych w przedłożonej Deklaracji zgodności, strona postępowania zadeklarowała ich usunięcie, poprzez dostosowanie do wymogów rozporządzenia (UE) 2016/426, w terminie do 30 czerwca 2023 r. Strona postępowania oświadczyła, że wyrób nie był oferowany do sprzedaży klientom indywidualnym oraz przedstawiła informacje zawierające dane zastrzeżone, jako tajemnicę przedsiębiorstwa, tj. oświadczyła, że na dzień 1 czerwca 2023 r., całkowita liczba udostępnionego wyrobu na rynku polskim wyniosła 7984 sztuk (suma urządzeń sprzedanych i wymienionych w ramach gwarancji); przekazała faktury zakupu wyrobu od 1 marca 2017 r. zapisane na płycie CD; wskazała, że obecnie posiada na stanie 463 sztuki wyrobu; oświadczyła, że średnia cena sprzedaży urządzenia na podstawie faktur wynosi [informacja prawnie chroniona] oraz, że całkowita liczba dostarczonego wyrobu do kontrahentów na terenie Polski wyniosła 7977 sztuk. Ponadto do przedmiotowego pisma strona załączyła listę wszystkich odbiorów z Polski, również objętą tajemnicą przedsiębiorstwa.

Prezes UOKiK pismem z dnia 3 lipca 2023 r. odniósł się do wyrażonego przez stronę postępowania stanowiska, wskazując obowiązki producenta i dystrybutora wynikające z rozporządzenia (UE) 2016/426, podniósł m.in., że zamieszczenie przez producenta w instrukcji instalacji dla instalatora, będącego z założenia, podmiotem wyspecjalizowanym, wykazu części zamiennych, wynika z przepisów prawa oraz ma na celu zapewnienie bezpiecznego użytkowania urządzeń gazowych, w tym minimalizację zagrożeń płynących z braku informacji o danym urządzeniu. Poinformował, iż zawężenie dostępu do wykazu części zamiennych użytkownikom wyrobu, jedynie do punktów serwisowych obsługujących produkty firmy Dantherm, ogranicza konsumentom możliwość wyboru alternatywnych źródeł uzyskania części zamiennych, czy też dobór usługodawcy, przy czym niesie za sobą zagrożenie złego ich doboru. Wskazał, że w zakresie stwierdzonych braków w instrukcji obsługi i konserwacji, przeznaczonej dla użytkownika, brak zamieszczenia wystarczających informacji i ostrzeżeń w instrukcji obsługi może prowadzić do użycia wyrobu w niewłaściwy sposób. Powyższe może skutkować wystąpieniem dużych strat materialnych, jak również do uszczerbku na zdrowiu lub życiu użytkownika i osób postronnych. Wyjaśnił, że wskazane przez stronę postępowania „uniwersalne wymogi” nie konkretyzują dostatecznie działań i zastosowanych środków, które konsument może przedsięwziąć bez narażenia na negatywne konsekwencje związane z ogólnikowością użytych w instrukcji sformułowań; natomiast podniesiona kwestia

ograniczenia zawartych w Instrukcji obsługi wymogów przez wzgląd na jej wielojęzyczną formę oraz wskazanie jako formy wystarczającej symboli graficznych zgodnych z normą ISO 7000 — Graphical Symbols for Use on Equipment (PN-EN ISO 7000 — Symbole graficzne umieszczane na urządzeniach), której to zakres zawiera zestawienie symboli graficznych umieszczanych na urządzeniach lub częściach jakichkolwiek urządzeń w celu wskazania użytkownikowi procesu lub rodzaju użytego sprzętu, nie znajduje uzasadnienia, a dobro chronione należy uznać za niewspółmiernie wyższe, aniżeli potrzeba redukcji instrukcji obsługi, a zatem dotyczy stwierdzonych niezgodności w ujęciu rozporządzenia a nie normy. W związku z powyższym Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż podtrzymuje swoje zdanie w sprawie zasadności wszczęcia postępowania administracyjnego. Jednocześnie w odpowiedzi udzielonej ww. pismem, Prezes UOKiK nie przychylił się do zaproponowanych przez stronę postępowania działań naprawczych, uznając, że jest ono nieodpowiednie do rozwiązania problemu niezgodności wyrobu z wymaganiami i przedstawił argumenty na poparcie swojego stanowiska.

Postanowieniem z dnia 13 lipca 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz niezgodności formalnych, bądź wycofania wyrobu z obrotu, jak również zaprzestania udostępniania wyrobu (w przypadku wycofania wyrobu z obrotu) oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://www.danthermgroup.com>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto, Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do przedłożenia wymaganych dokumentów i oświadczeń dotyczących przychodu i rozchodu wyrobu. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedłożenia oświadczenia strony postępowania na okoliczność udostępniania wyrobu do odbiorców poza terenem Polski. W przypadku, gdy strona postępowania udostępniała urządzenie odbiorcom zagranicznym: oświadczenie o całkowitej liczbie udostępnionych wyrobów odbiorcom zagranicznym wraz z pełną listą wszystkich odbiorców, ponumerowaną, sporządzoną w porządku alfabetycznym, niezawierającą powtórzeń odnośnie danych kontrahentów oraz ponumerowanego zestawienia w formie papierowej opatrzonego podpisem osoby uprawnionej do reprezentowania strony postępowania - wszystkich faktur zakupu wyrobu przesłanych na płycie CD ze wskazaniem numeru i daty faktury oraz liczby, w jakiej nabyto na jej podstawie wyrób wraz ze zsumowaniem.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 1 sierpnia 2023 r.

Strona postępowania listem nadanym w dniu 15 września 2023 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640; dalej jako: „Pp”) przekazała pismo z dnia 15 września 2023 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 19 września 2023 r., w którym oświadczyła m.in., że udostępniła wyrób do odbiorców zagranicznych w liczbie 4896 sztuk, wyjaśniła zmianę danych dwóch dystrybutorów na przekazanej liście rozchodu. Strona postępowania wskazała, że na dzień doręczenia postanowienia, posiada na stanie magazynowym 902 sztuki urządzenia, w tym 396 sztuki zakupione w lipcu 2023 r., przy czym wyjaśniła, że rozbieżność pomiędzy wskazanym w piśmie z dnia 1 czerwca 2023 r. stanem posiadania wyrobu w magazynie wynika z ponownej weryfikacji danych, na potrzeby działań zawartych w postanowieniu. DAN THERM sp. z o.o. z siedzibą w Gądkach poinformowała, że łącznie 52 odbiorców oświadczyło o braku wyrobu na stanie magazynowym, 34 odbiorców zadeklarowało posiadanie urządzenia, 11 odbiorców nie udzieliło odpowiedzi zwrotnej na wystosowane wiadomości mailowe, czy nadane listem poleconym. Strona postępowania ww. piśmie przedstawiła listę 16 odbiorców, którzy zakończyli prowadzenie działalności gospodarczej lub zostali wykreśleni z właściwych rejestrów. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że celem usunięcia stwierdzonych niezgodności urządzenia z wymaganiami przekazała dystrybutorom poprawione Instrukcje oraz deklarację zgodności, jednakże pomimo zachowania należytej staranności, co udokumentowano potwierdzeniami nadania oraz odbiorem przesyłek przez kontrahentów, nie otrzymała oświadczeń o otrzymaniu poprawionych wersji dokumentów od 8 odbiorców zagranicznych. Spółka zobowiązała się do dostarczenia brakujących oświadczeń dystrybutorów, niezwłocznie po ich otrzymaniu. Dodatkowo strona postępowania wskazała, które z przekazanych ww. pismem danych, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa firmy DAN THERM sp. z o.o. z siedzibą w Gądkach i z tego tytułu podlegają ochronie prawnej przed ujawnieniem do wiadomości publicznej. Strona postępowania w załączeniu przekazała: zestawienie faktur zakupu wyrobu; pełną listę odbiorców wyrobu; faktury zakupu wyrobu z lipca 2023 r.; korespondencję mailową, listowną z potwierdzeniami nadania i odbioru przesyłek; wydruki z rejestrów przedsiębiorców; listy przewozowe, potwierdzenia wysyłki oraz doręczenia przesyłek do 8 odbiorców zagranicznych; wersję jawna pisma z dnia 15 września 2023 r. Ponadto strona postępowania dołączyła dowody:

- potwierdzające przygotowanie i przekazanie poprawionych wersji dokumentów, tj. wzory instrukcji i deklarację zgodności przygotowane przez producenta; oświadczenie producenta o przygotowaniu i przekazaniu zmienionych instrukcji i deklaracji zgodności

- z dnia 5 i 11 września 2023 r.; oświadczenie strony postępowania o otrzymaniu od producenta poprawionej dokumentacji wraz z listami przewozowymi i dokumentacją fotograficzną potwierdzającą otrzymanie ww. dokumentacji od producenta;
- potwierdzające usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, tj. oświadczenie strony postępowania o dołączeniu do urządzenia poprawionych instrukcji i deklaracji zgodności wraz z dokumentacją fotograficzną procesu; oświadczenia dystrybutorów o braku urządzenia na stanie magazynowym; oświadczenia dystrybutorów o otrzymaniu poprawionej dokumentacji;
 - potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, tj. wydruk ze strony internetowej <https://www.danthermgroup.com> wraz z zamieszczonym ogłoszeniem, jak również egzemplarz gazety Dziennik Gazeta Prawna z dnia 8 sierpnia 2023 r. wraz zamieszczonym ogłoszeniem.

Pismem z dnia 26 września 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazany pismem z dnia 15 września 2023 r. materiał dowodowy nie potwierdził wykonania w całości postanowienia z dnia 13 lipca 2023 r., z uwagi na to, że nie przekazała wszystkich dowodów usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz niezgodności formalnych w postaci odebrania oświadczeń od 16 odbiorców. Jednocześnie Organ podniósł, że pomimo analizy przedłożonej instrukcji instalacji przeznaczonej dla instalatora, nie odnalazł w niej wykazu dostępnych części zamiennych. W związku z powyższym, biorąc pod uwagę obszerność załączonego materiału dowodowego, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wskazanie w wyznaczonym terminie, umiejscowienia naniesionych w instrukcjach zmian. Ponadto, Prezes UOKiK odniósł się do informacji, które wedle wskazań strony postępowania, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, wyjaśniając, iż część danych przekazanych na potrzeby prowadzonego postępowania stanowi niezbędne składniki uzasadnienia faktycznego decyzji kończącej postępowanie. Powyższym pismem strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 29 września 2023 r.

Pismem z dnia 29 września 2023 r. strona postępowania uzupełniła przekazany materiał o oświadczenia odebrane od 8 dystrybutorów zagranicznych.

Natomiast pismem z dnia 13 października 2023 r. strona postępowania wyjaśniła, że przekazanie oświadczeń potwierdzających przekazanie poprawionych Instrukcji i deklaracji

zgodności od 8 dystrybutorów zagranicznych po terminie wskazanym w postanowieniu było wynikiem trudności komunikacyjnych. Strona postępowania wskazała, że przekazała wszystkim odbiorcom poprawioną dokumentację, co potwierdzają dokumenty przewozowe. Jednocześnie strona postępowania podniosła, iż wyznaczony przez Prezesa UOKiK termin na wykonanie postanowienia przypadał na przyjęty okres urlopowy we Włoszech, kiedy to wykonywanie bieżącej działalności przez podmioty gospodarcze jest zawieszona z uwagi na urlopy wszystkich pracowników, na dowód wskazanych utrudnień załączyła korespondencję mailową z włoskim producentem. Natomiast w odniesieniu do braku odpowiedzi od pozostałych 8 dystrybutorów, strona postępowania poinformowała, iż podjęła wszelkie działania celem uzyskania informacji zwrotnej od tych odbiorców poprzez kilkukrotne wysyłanie korespondencji oraz weryfikację ich danych w rejestrach KRS i CEIDG. Wyjaśniła, że skutecznie poinformowała wskazanych odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i nakazie ich usunięcia, o czym świadczą potwierdzenia odbioru korespondencji przez tych odbiorców oraz podjęła wszelkie możliwe działania w celu wykonania postanowienia Prezesa UOKiK. Nadto, strona postępowania wskazała, iż podjęła dodatkowe, ponadstandardowe, działania wymagające pomocy i zaangażowania innych spółek z grupy Dantherm, czy przedstawicieli handlowych celem nawiązania kontaktu z odbiorcami, którzy nie udzielili odpowiedzi zwrotnej, pomimo odebrania wiadomości. W związku z podjęciem dodatkowych działań strona postępowania przedstawiła dowody od 7 dystrybutorów, tj. 6 oświadczeń o braku urządzenia na stanie magazynowym i 1 oświadczenie, o posiadaniu wyrobu jednej sztuki w magazynie oraz wskazała, że wskazani odbiorcy wyjaśnili, iż powodem nie udzielenia przez nich informacji był historyczny już okres współpracy ze spółką oraz podkreśliła, że kontakt z dawnymi odbiorcami jest wysoce utrudniony, pomimo podjęcia wszelkich możliwych działań. Do kontrahenta, który zadeklarował posiadanie urządzenia na stanie magazynowym strona postępowania przekazała poprawioną dokumentację. Poinformowała również, że w przypadku jednego zagranicznego kontrahenta, uzyskała informację w rozmowie telefonicznej z właścicielem firmy o braku na stanie magazynowym urządzenia, odbiorca ten obiecał przesłać oświadczenie w tej sprawie, jednakże do czasu przekazania dokumentacji tego nie zrobił, ponadto nie reaguje na kolejne próby nawiązania kontaktu. Ponadto strona postępowania wskazała umiejscowienie naniesionych w instrukcjach zmian, wyjaśniając przy tym, iż producent urządzenia w ramach wykazu części zamiennych umieścił w Instrukcji obsługi urządzenia ilustrację prezentującą urządzenie wraz ze wskazaniem poszczególnych, ponumerowanych, części. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że producent urządzenia przygotował i przekazał spółce 5 października wzór erraty do Instrukcji obsługi urządzenia zawierający „Szczegółowy wykaz

części zamiennych”, który zawiera wykaz wyszczególnionych części zamiennych, na dowód czego strona postępowania przekazała w załączeniu korespondencję mailową z producentem urządzenia, oświadczenia producenta o przekazaniu erraty i oświadczenia strony postępowania o otrzymaniu ww. dokumentacji. W związku z powyższym strona postępowania dołączyła erratę do Instrukcji do wszystkich urządzeń pozostających na jej stanie magazynowym oraz niezwłocznie powiadomiła wszystkich swoich kontrahentów o przygotowanej przez producenta zmianie przekazując erratę celem dołączenia do Instrukcji urządzeń. Strona postępowania załączyła oświadczenia odbiorców dotyczące otrzymania erraty do Instrukcji celem załączenia. Spółka wyjaśniła, że w przypadku jednego odbiorcy zagranicznego nie uzyskali oświadczenia o otrzymaniu erraty, z uwagi na informację o nieobecności pracowników w związku z tym zadeklarowała, iż przekaże ww. oświadczenie po ustaniu obiektywnej przyczyny braku kontaktu z tym odbiorcą. W kwestii tajemnicy przedsiębiorstwa, strona postępowania podtrzymała swoje stanowisko w sprawie traktowania oznaczonych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa spółki, ze wskazaniem, iż ewentualne ich ujawnienie może nastąpić w zakresie niezbędnym do wyjaśnienia podjętych w postępowaniu rozstrzygnięć.

W dniu 17 października 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 17 października 2023 r. przekazujące oświadczenie zagranicznego kontrahenta spółki o otrzymaniu erraty do Instrukcji urządzenia wraz z korespondencją mailową, potwierdzającą przyczynę braku wcześniejszej odpowiedzi.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy stanowi, że przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

W przypadku urządzeń gazowych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylenia dyrektywy 2009/142/WE.

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia dystrybutor oznacza osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, inną niż producent lub importer, która udostępnia urządzenie lub osprzęt na rynku.

Zgodnie z art. 4 pkt 23 ustawy, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie, natomiast

zgodnie z art. 2 pkt 14 rozporządzenia udostępnienie na rynku definiuje jako dostarczenie urządzeń lub osprzętu do celów dystrybucji lub używania na rynku unijnym w ramach działalności handlowej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Na podstawie art. 4 pkt 26 ustawy, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy, zaś art. 2 pkt 15 rozporządzenia wskazuje, że wprowadzenie do obrotu oznacza pierwsze udostępnienie urządzenia lub osprzętu na rynku unijnym.

DANTHERM sp. z o.o. z siedzibą w Gądkach w rozumieniu powyższych przepisów jest dystrybutorem, który udostępnił na rynku w ramach działalności handlowej wyrób, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że udostępnił on wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym nabyty od Dantherm S.p.A. Via Gardesana, 11, 37010 Pastrengo (VR) Italy.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy.

W wyniku oględzin wyrobów Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził następujące niezgodności:

- a) w instrukcji instalacji dla instalatora:
 - brak wykazu dostępnych części zamiennych, wymaganych pkt 7.5 e) normy 1596;
- b) w instrukcji obsługi i konserwacji, przeznaczonej dla użytkownika:
 - brak rodzaju/typu węża przyłączeniowego, wymaganego pkt. 7.4. n) normy 1596,
 - brak kompletnej części zawierającej informacje techniczne, powtarzające informacje z tabliczki znamionowej i innych etykiet jak wskazano w pkt 7.3. normy 1596m wymaganych pkt. 7.4. p) normy 1596 – brak symbolu „A3”,
 - brak w załączonej instrukcji wyjaśnień stosowanych oznaczeń/ symboli (piktogramów),
 - brak w załączonej instrukcji informacji niezbędnych do prawidłowego posługiwania się załączonym reduktorem;
- c) w deklaracji zgodności:
 - brak wzorcowego układu określonego w załączniku V rozporządzenia (UE) 2016/426,

- brak wymaganego pkt. 1 załącznika V rozporządzenia (UE) 2016/426, tj. „Urządzenie lub osprzęt/ model urządzenia lub osprzętu (produkt, typ, nr partii lub serii)”,
- brak sformułowania w deklaracji zgodności UE wymaganego pkt. 3 załącznika V rozporządzenia (UE) 2016/426: „Niniejsza deklaracja wydawana jest na wyłączną odpowiedzialność producenta”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonego do obrotu urządzenia nagrzewnica gazowa MCS MASTER®, model: BLP 33M, kod EAN: 8032601868149, niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w:
 - pkt 1.6.1 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, ze względu na brak wykazu dostępnych części zamiennych do ww. urządzenia w instrukcji instalacji przeznaczonej dla instalatora,
 - pkt 1.6.2 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, ze względu na brak w instrukcji obsługi i konserwacji, przeznaczonej dla użytkownika, wszystkich informacji wymaganych dla bezpiecznego użytkowania, tj. rodzaju lub typu stosowanego węża przyłączeniowego, kompletnej części zawierającej informacje techniczne, powtarzające informacje z tabliczki znamionowej i innych etykiet, wyjaśnień stosowanych oznaczeń/ symboli (piktogramów), informacji niezbędnych do prawidłowego posługiwania się załączonym reduktorem;
2. stwierdzonych niezgodności formalnych, określonych w art. 40 ust. 1 lit. e w zw. z art. 15 ust. 2 rozporządzenie (UE) 2016/426, z uwagi na brak wzorcowego układu określonego w załączniku V rozporządzenia (UE) 2016/426, brak wymaganego pkt. 1 załącznika V rozporządzenia (UE) 2016/426, tj. „Urządzenie lub osprzęt/ model urządzenia lub osprzętu (produkt, typ, nr partii lub serii)” oraz brak sformułowania w deklaracji zgodności UE wymaganego pkt. 3 załącznika V rozporządzenia (UE)

2016/426: „Niniejsza deklaracja wydawana jest na wyłączną odpowiedzialność producenta”.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, że dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Według pkt. 1.6.1 Załącznika I do rozporządzenia (UE) 2016/426 instrukcja instalacji przeznaczona dla instalatora musi zawierać wszystkie instrukcje dotyczące instalacji, regulacji i konserwacji, wymagane w celu zapewnienia prawidłowego wykonania tych czynności, aby można było bezpiecznie użytkować urządzenie. Instrukcja instalacji przeznaczona dla instalatora musi zawierać również informacje o specyfikacji technicznej elementu łączącego urządzenie z otoczeniem, w którym jest instalowane, umożliwiające prawidłowe podłączenie do sieci zasilania gazem, źródła energii pomocniczej, źródła powietrza potrzebnego do spalania oraz systemu odprowadzania spalin.

Zgodnie z pkt 1.6.2 Załącznika I do rozporządzenia (UE) 2016/426 instrukcja obsługi i konserwacji przeznaczona dla użytkownika musi zawierać wszystkie informacje wymagane dla bezpiecznego użytkowania, w szczególności wskazywać użytkownikowi wszystkie ograniczenia użytkowania. Producenci muszą wskazywać w instrukcji, w których przypadkach potrzebna jest dodatkowa ostrożność lub należałoby zalecić wykonanie którejkolwiek z powyższych czynności przez specjalistę. Powyższe pozostaje bez uszczerbku dla wymagań krajowych w tym zakresie. Producent urządzenia musi zamieścić w dołączanych do urządzenia instrukcjach wszystkie informacje niezbędne do regulacji, eksploatacji i konserwacji osprzętu jako elementu gotowego urządzenia, stosownie do okoliczności.

W myśl art. 40 ust. 1 lit. e rozporządzenia (UE) 206/426, z zastrzeżeniem art. 37, w przypadku gdy państwo członkowskie ustali, że deklaracja zgodności UE nie została sporządzona lub została sporządzona nieprawidłowo, zobowiązuje ono odpowiedni podmiot gospodarczy do usunięcia przedmiotowych niezgodności.

Postanowieniem z dnia 13 lipca 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz niezgodności formalnych bądź wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu (w przypadku wycofania wyrobu z obrotu) oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej <https://www.danthermgroup.com>, jednocześnie wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona

postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 1 sierpnia 2023 r.

Strona postępowania przekazała wraz z pismem z dnia 15 września 2023 r. dowody wykonania postanowienia z dnia 13 lipca 2023 r., tj. potwierdzające przygotowanie i przekazanie poprawionych wersji dokumentów, tj. wzory instrukcji i deklarację zgodności przygotowane przez producenta; oświadczenie producenta o przygotowaniu i przekazaniu zmienionych instrukcji i deklaracji zgodności z dnia 5 i 11 września 2023 r.; oświadczenie strony postępowania o otrzymaniu od producenta poprawionej dokumentacji wraz z listami przewozowymi i dokumentacją fotograficzną potwierdzającą otrzymanie ww. dokumentacji od producenta; potwierdzające usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, tj. oświadczenie strony postępowania o dołączeniu do urzędnika poprawionych instrukcji i deklaracji zgodności wraz z dokumentacją fotograficzną procesu; oświadczenia dystrybutorów o braku urzędnika na stanie magazynowym; oświadczenia dystrybutorów o otrzymaniu poprawionej dokumentacji; potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, tj. wydruk ze strony internetowej <https://www.danthermgroup.com> wraz z zamieszczonym ogłoszeniem, jak również egzemplarz gazety Dziennik Gazeta Prawna z dnia 8 sierpnia 2023 r. wraz zamieszczonym ogłoszeniem. Pismem z dnia 29 września 2023 r. strona postępowania przekazała oświadczenia odebrane od 8 dystrybutorów zagranicznych. Natomiast pismem z dnia 13 października 2023 r. strona postępowania przedstawiła kolejne dowody od 7 dystrybutorów, tj. 6 oświadczeń o braku urzędnika na stanie magazynowym oraz 1 oświadczenie o otrzymaniu poprawionej dokumentacji.

Dokonując analizy przedłożonych przez stronę postępowania wyjaśnień w sprawie braku dowodu usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz niezgodności formalnych od jednego dystrybutora zagranicznego, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania uprawdopodobniła podjęte starania, w celu nawiązaniu kontaktu z danym odbiorcą, okazując dokumenty dowodzące podjętej próby odebrania oświadczenia od danego dystrybutora. Podkreślić należy, iż odbiorca ten zakupił 57 sztuk wyrobu w latach 2012-2013 i można domniemać, iż nie ma już wyrobu na stanie magazynowym. W związku z powyższym Prezes UOKiK uwzględnił złożone przez stronę postępowania wyjaśnienia.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu

z wymaganiami i niezgodność formalna zostały usunięte oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wykonanie postanowienia z dnia 13 lipca 2023 r., które zostały przedłożone do dnia zakończenia postępowania są wystarczające do stwierdzenia, iż usunięto niezgodności wyrobu z wymaganiami i niezgodności formalne, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że usunięto niezgodności wyrobu z wymaganiami i niezgodności formalne, a nadto konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259, z późn. zm.; dalej jako: „p.p.s.a.”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

[XXXX]

Do wiadomości:

[XXXX]