

**URZĄD  
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5

tel/fax (0-71) 344-65-87, (0-71) 344-87-63, (0-71) 34-05-920, centrala (0-71) 34-30-815 w. 920  
E-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

Wrocław, dnia 29 grudnia 2000 r.

RWR 500-S -7/2000/EK

**Decyzja DL Wr Nr 33/2000**

**Na podstawie: S**

art. 105 § 2 kpa, po rozpatrzeniu sprawy wszczętej na wniosek „Archicom” Spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu ul. Liskiego 5/7, o nakazanie Zakładowi Energetycznemu Wrocław S.A. z siedzibą we Wrocławiu p1. Powstańców Si. 20 zaniechania praktyki monopolistycznej, polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku dostawy energii elektrycznej, poprzez narzucenie wnioskodawcy nieodpłatnego przekazania na majątek i do eksploatacji Zakładu Energetycznego Wrocław S.A. wybudowanej kosztem i staraniem wnioskodawcy infrastruktury energetycznej dla inwestycji:

- budynku mieszkalno-usługowego z garażami podziemnymi przy ul. Ciepłej 15 we Wrocławiu,
- budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Boya Żeleńskiego 28 we Wrocławiu,

- co może stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 r. nr 52, poz. 547),

**w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza się postępowanie administracyjne.**

**Uzasadnienie**

**I. Do** Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu wpłynął wniosek (dowód: karta - 1-23) Spółki z o.o. „Archikom” z siedzibą we Wrocławiu (zwaną dalej Spółka) o wszczęcie antymonopolowego postępowania administracyjnego przeciwko Zakładowi Energetycznemu Wrocław S.A. z siedzibą we Wrocławiu (zwanemu dalej Zakładem).

**W uzasadnieniu wniosku Spółka poinformowała, iż:**

1. wykonała własnym kosztem i staraniem infrastrukturę energetyczną o wartości 228 242,00 zł, składającą się z przyłącza wraz z urządzeniami dla inwestycji - budynku mieszkalno-usługowego z garażami podziemnymi, położonego przy ul. Ciepłej 15 we Wrocławiu. W odpowiedzi na złożoną przez Spółkę propozycję partycypacji w kosztach przyłączenia budynku do sieci energetycznej, Zakład przekazał nieodpłatnie jedynie stację transformatorową o wartości 20 945 zł. Po wykonaniu przez Spółkę wymienionego powyżej zadania, zawarta została pomiędzy stronami niniejszego postępowania administracyjnego - umowa w sprawie nieodpłatnego przekazania infrastruktury energetycznej na własność Zakładu,

2. ponadto - wykonała własnym kosztem i staraniem infrastrukturę energetyczną dla inwestycji - budynku mieszkalnego wielorodzinnego, położonego przy ul. Boya - Żeleńskiego 28 we Wrocławiu. Następnie zawarła w dniu 24 lutego 1999 r. umowę z Zakładem w sprawie nieodpłatnego jej przekazania na majątek i do eksploatacji Zakładu. Zakład nie partycypował w kosztach przyłączenia opisanego inwestycji,

3. dokonana zmiana przepisów podatkowych spowodowała, iż kosztów infrastruktury energetycznej przekazanej nieodpłatnie nie można zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów, a także nie można odliczyć podatku VAT. Ten stan rzeczy spowodował, że większość kosztów została przerzucona na Spółkę. Natomiast podjęte przez Wnioskodawcę starania w celu proporcjonalnego rozłożenia kosztów inwestycji energetycznej na strony umowy - poprzez zawarcie stosownego aneksu do umowy - nie przyniosły rezultatu. W tej sytuacji obciążenie przez Zakład Inwestora, tj. Spółki jako odbiorcy, obowiązkiem wykonania infrastruktury energetycznej na swój koszt, a następnie zobowiązanie poprzez umowę do nieodpłatnego jej przekazania na rzecz Zakładu - stanowi przejaw wykorzystywania uprzywilejowanej pozycji oraz stosowania praktyk monopolistycznych.

**II.** Z uwagi na powyższe, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów **wszczał** (dowód: karta - 24) postępowanie administracyjne, w sprawie nakazania zaniechania przez Zakład praktyki monopolistycznej, polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku dostawy energii elektrycznej, poprzez narzucenie Wnioskodawcy nieodpłatnego przekazania na majątek i do eksploatacji Zakładu, wybudowanej kosztem i staraniem Wnioskodawcy infrastruktury energetycznej dla dwóch inwestycji wskazanych w sentencji decyzji, co może stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 r. nr 52, poz. 547), (zwanej dalej ustawą antymonopolową).

#### **W odpowiedzi na przedstawione zarzuty Zakład podał, iż:**

1. wydał Spółce warunki przyłączenia TRITN/3554/521/98 z dnia 22 maja 1998r. (w odniesieniu do budynku przy ul. Ciepłej 15) oraz TR!KZ/3149/140/98 (w odniesieniu do budynku przy ul. Boya - Żeleńskiego 28). Prawdą jest, że w warunkach przyłączenia z dnia 22 maja 1998 r. zamieszczony został zapis (pkt 14) o nieodpłatnym przekazaniu inwestycji na majątek i do eksploatacji Zakładu. Tyle tylko, że w pkt 23 tych warunków zaproponowano sytuację, w której inwestor nie godzi się na nieodpłatne przekazanie wykonanej infrastruktury. Podobnie jest w warunkach wydanych w dniu 4 listopada 1998 r. w pkt 17 i 18. Mimo pozostawienia Spółce swobody wyboru - w obu wypadkach doszło do zawarcia umów o nieodpłatnym przekazaniu na majątek i do eksploatacji Zakładu urządzeń energetycznych, wykonanych zgodnie z warunkami przyłączenia. W tej sytuacji trudno zgodzić się z zarzutem, że zawarcie tych umów zostało Spółce narzucone w rezultacie stosowania praktyki monopolistycznej. Decyzja i zgoda na nieodpłatne przekazanie była całkowicie świadoma i wykalkulowana. Świadczy o tym fakt powoływania się przez

Spółkę na zmianę przepisów podatkowych, która spowodowała, iż kosztów infrastruktury energetycznej przekazanej nieodpłatnie nie można obecnie zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów, a także nie można odliczyć podatku

VAT,

2. po oficjalnym zwróceniu się Spółki do Zakładu z prośbą o partycypację w kosztach budowy projektowanej infrastruktury energetycznej, Zarząd Zakładu podjął decyzję o swoim udziale w kosztach poprzez dostarczenie i zainstalowanie w stacji transformatorowej transformatora o mocy 630 KVA. Działalność Zakładu musi być rentowna i nie przynosić Skarbowi Państwa strat. Zakład nie jest w stanie finansować w całości przyłączy elektroenergetycznych dla odbiorców energii elektrycznej. Zakład nie uchylił się od partycypacji w kosztach budowy infrastruktury energetycznej, służącej do zasilania wyłącznie budynków mieszkalno-usługowych Spółki, a partycypował w sposób i na zasadach, na jakie było go w tym czasie stać. Podobnie jak poprzednio tak i obecnie obowiązujące przepisy nie nakładają na Zakład obowiązku pełnego finansowania kosztów budowy sieci na potrzeby odbiorców energii elektrycznej. Przy ostatecznym rozliczeniu kosztów inwestycji należy mieć na uwadze fakt, że koszty eksploatacji i konserwacji sieci elektroenergetycznej w całości obciążają Zakład, a także to, że inwestycje energetyczne mają wyjątkowo długi czas zwrotu poniesionych nakładów (6-8 lat),

### **III. Przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowanie dowodowe, pozwoliło na ustalenie następującego stanu faktycznego:**

1. Zakład jest spółką akcyjną, działa w oparciu o Statut. Przedmiotem jego działania jest wytwarzanie, przetwarzanie, przesyłanie i sprzedaż energii elektrycznej; budowa, rozbudowa i modernizacja, remonty sieci i urządzeń energetycznych; działalność inwestycyjna w zakresach określonych powyżej; inna działalność handlowa i usługowa,

2. „Archicom” jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością. Przedmiotem działalności Spółki jest między innymi wykonywanie usług w zakresie projektowania w budownictwie oraz świadczenie innych usług z tym związanych, dotyczących przygotowania, realizacji inwestycji i pełnienia nadzoru, S

3. Spółka na koszt własny wykonała w okresie od dnia 28 kwietnia 1999 r. do 25 listopada 1999 r. infrastrukturę energetyczną składającą się z przyłącza wraz z urządzeniami dla inwestycji - budynku mieszkalno usługowego z garażami podziemnymi przy ul. Ciepłej 15 we Wrocławiu. Dnia 10 marca 1999 r. strony postępowania zawarły umowę, dotyczącą nieodpłatnego przekazania na majątek i do eksploatacji Zakładu urządzeń elektroenergetycznych, wykonanych zgodnie z warunkami przyłączenia TR/TN/3 554/521/98 z dnia 22 maja 1998 r., dla budynku mieszkalno-usługowego we Wrocławiu, przy ul. Ciepłej 15, - (dowód: karta-11-13). Przejęte od Spółki przez Zakład na podstawie protokołu PT urządzenia to:

- PT 421/XII/99 stacja R-2663 strona niskiego napięcia - wartość 30400 zł -amortyzacja 18%, data całkowitego umorzenia 05. 2005 r., S

- PT 422/XII/99 stacja R-2663 strona średniego napięcia - wartość 45600 zł -amortyzacja 18%, data całkowitego umorzenia 05. 2005 r.,

- PT 423/XII/99 linia kablowa średniego napięcia K-176 - wartość 85921 zł -amortyzacja 4,5 %, data całkowitego umorzenia 03. 2022 r.,

- PT 2528/XII/99 R-2663 linia kablowa niskiego napięcia - wartość 66321 zł - od miesiąca grudnia 1999 r. amortyzacja 4%, a od miesiąca 01. 2022 r. 4,5 %, data całkowitego umorzenia 2022 r.

Łączny koszt ww. infrastruktury wynosi 249 187,00 zł (228 242,00 zł + partycypacja Zakładu w kosztach przyłączenia budynku w wysokości 20 945,00 zł), (dowód: karta-7, 14-17). Kwotę 20 945,00 zł stanowi wartość przekazanej Spółce przez Zakład stacji transformatorowej (dowód: karta-1 0),

4. Spółka w terminie do dnia 17 września 1999 r. wykonała ponadto, własnym kosztem i staraniem infrastrukturę energetyczną dla inwestycji - budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Boya-Żeleńskiego 28 we Wrocławiu. W dniu 24 lutego 1999 r. strony postępowania zawarły umowę dotyczącą nieodpłatnego przekazania na majątek i do eksploatacji Zakładu urządzeń elektroenergetycznych, wykonanych zgodnie z technicznymi warunkami przyłączenia TR!KZ/3 149/1401/98 z dnia 4 listopada 1998 r., dla budynku mieszkalnego przy ul. Boya-Żeleńskiego 28 (dowód: karta- 29-3 0). Przejęte od Spółki przez Zakład na podstawie protokołu PT urządzenia to:

- PT 364/XI/99 sieć kablowa niskiego napięcia - od miesiąca 12. 1999 r. amortyzacja 4 %, a od miesiąca 01.2022 r. 4,5 %, data całkowitego umorzenia 02.2022r.

Koszt wykonania tej infrastruktury wynosi 23 822,73 zł (dowód: karta -22). Zakład nie partycypował w kosztach przyłączenia wzmiankowanej inwestycji,

5. w obu ww. wymienionych przypadkach (pkt 2 i 3) nie zawarto umów o przyłączenie, poprzestając na ogólnych i technicznych warunkach przyłączenia. W pierwszym przypadku (ul. Ciepła 15) Zakład wydał warunki przyłączenia zgodnie z zarządzeniem MGİE z dnia 24 sierpnia 1964 r. w sprawie zasad przyłączania (MP nr 62, poz. 286 z późn. zm.), utrzymanym w mocy przez ustawę Prawo energetyczne. Zaś w drugim przypadku w okresie, kiedy brak było w ogóle przepisu wykonawczego do ustawy Prawo energetyczne, regulującego kwestię przyłączenia.

W warunkach przyłączenia z dnia 22 maja 1998 r. (ul. Ciepła 15) zamieszczono w pkt 14 zapis o nieodpłatnym przekazaniu inwestycji na majątek i do eksploatacji Zakładu. Natomiast w pkt 23 tych warunków przewidziano sytuację, w której Spółka nie godzi się na nieodpłatne przekazanie wykonanej infrastruktury (dowód: karta-39). Podobnie rzecz przedstawia się w warunkach wydanych w dniu 4 listopada 1998 r. (ul. Boya-Żeleńskiego), w pkt 17 i 18 (dowód: karta-29),

6. wybudowane budynki nie były przewidziane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, określającym tereny pod budowę urządzeń elektroenergetycznych oraz wytyczających trasę linii zasilających średniego i niskiego napięcia. Budynek przy ul. Ciepłej 15 zalicza się do II grupy przyłączeniowej, natomiast budynek przy ul. Boya-Żeleńskiego do IV grupy przyłączeniowej. Grupę taryfową określa się w oparciu o „Taryfę”, zatwierdzoną przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (zwanego dalej Prezesem URE). Odbiorcy energii elektrycznej z budynków przy ul. Ciepłej i Boya-Żeleńskiego, znajdują się w grupie taryfowej G lub C w zależności od przeznaczenia lokalu. Wykonana

infrastruktura służy wyłącznie do zasilania budynków Spółki (dowód: karta-39-41).

7. Niniejszy spór dotyczy narzucenia wnioskodawcy nieodpłatnego przekazania na majątek i do eksploatacji Zakładu wybudowanej przez Spółkę infrastruktury energetycznej.

W trakcie toczzonego przed organem antymonopolowym postępowania, Spółka pismem z dnia 18 grudnia 2000 r. poinformowała organ antymonopolowy, iż strony niniejszego postępowania doszły do porozumienia. Strony zawarły w dniu 15 grudnia 2000 r. ugodę dotyczącą ustalenia zakresu partycypacji stron w finansowaniu kosztów przyłączenia do sieci elektroenergetycznej budynków przy ul. Ciepłej i Boya-Zielińskiego we Wrocławiu (dowód: karta-83-84).

Spółka oświadczyła, że cofa wniosek z dnia 14 kwietnia 2000 r. o wszczęcie antymonopolowego postępowania administracyjnego (dowód: karta-82).

**Uczestnik postępowania zaś (zawiadomiony o powyższym) nie zgłosił sprzeciwu wobec takiego wniosku** (dowód: karta — 87).

**IV. Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 105 ~ 2 kpa organ administracji państwowej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie jest to sprzeczne z interesem społecznym.

Przesłanki umorzenia postępowania na podstawie powołanego przepisu kpa są następujące:

- żądanie wnioskodawcy,
- brak sprzeciwu pozostałych stron,
- brak sprzeczności z interesem społecznym.

Biorąc pod uwagę okoliczności faktyczne niniejszej sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż wszystkie obligatoryjne przesłanki umorzenia postępowania zostały spełnione. Wnioskodawca wystąpił z żądaniem umorzenia postępowania, Zakład nie zgłosił sprzeciwu wobec tego żądania. Zaś umorzenie postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie nie jest sprzeczne z interesem społecznym. Przeciwnie prowadzone przed organem antymonopolowym postępowanie doprowadziło do skutecznego wyeliminowania konfliktu zgłoszonego wcześniej organowi do rozstrzygnięcia. Strony w drodze wzajemnych negocjacji na podstawie art. 917 k.c. zawarły ugodę dla ostatecznego określenia zakresu partycypacji każdej z nich w finansowaniu kosztów przyłączenia do wspólnej sieci energetycznej realizowanych przez Spółkę budynków mieszkalnych.

**W tym stanie rzeczy cel postępowania został osiągnięty. Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji.**

**Od** niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu, w terminie dwutygodniowym od dnia otrzymania niniejszej decyzji.

Dyrektor  
Zbigniew Jurczyk