

**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**DELEGATURA URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*w m. st. Warszawie*

RWA-56/S/2/265/99/RP

Warszawa, dn. 21 grudnia 2000r.

**Decyzja nr RWA – 40/2000**

Na podstawie art. 105 § 2 k.p.a. po rozpatrzeniu sprawy wszczętej na wniosek spółki Lobbe Cleanexpol Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o nakazanie Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania w m.st. Warszawie zaniechania praktyki monopolistycznej polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku składowania (unieszkodliwiania) odpadów stałych poprzez wypowiedzenie spółce Lobbe Cleanexpol Sp. z o.o. w Warszawie umowy z dnia 17 listopada 1998 roku o przyjmowanie do składowania ww. odpadów na wysypisko w Łubnej, przeciwdziałając w ten sposób ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji na rynku wywozu odpadów stałych, określonej w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999r. Nr 52, poz. 547 z późn. zm.),

w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **umarza się** postępowanie administracyjne.

**UZASADNIENIE**

W dniu 16 marca 1999 roku do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w m.st. Warszawie wpłynął wniosek spółki Lobbe Cleanexpol Sp. z o.o. w Warszawie (zwanej dalej Wnioskodawcą lub Spółką) z dnia 11 marca 1999r. (uzupełniony pismem z dnia 2 kwietnia 1999r.) o wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie nakazania Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania w m.st. Warszawie (zwanego dalej MPO) zaniechania praktyki monopolistycznej, określonej w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów - Dz. U. z 1999r. Nr 52, poz. 547 z późn. zm. (zwanej dalej ustawą antymonopolową).

Jak wynikało z uzasadnienia wniosku Spółki, zarzut stosowania praktyki monopolistycznej przez MPO oparty został na fakcie wypowiedzenia przez MPO umowy zawartej w dniu 17 listopada 1998r. z Lobbe Cleanexpol Sp. z o.o., której przedmiotem było przyjmowanie do składowania przez MPO odpadów na wysypisko w Łubnej.

Wnioskodawca podniósł, że MPO zarządza jedynym wysypiskiem miejskim Warszawy i jednocześnie prowadzi działalność polegającą na usuwaniu odpadów komunalnych z terenu miasta Warszawy. Konsekwencją wypowiedzenia przedmiotowej umowy dla Wnioskodawcy jest fakt, że zezwolenie, które uzyskał na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996r. (Dz. U. Nr 132, poz. 622 z późn. zm.) określa jako miejsce unieszkodliwiania (składowania) odpadów wysypisko w Łubnej. W ten sposób nawet chcąc korzystać z innego wysypiska wskutek wypowiedzenia przedmiotowej umowy przez MPO, Wnioskodawca naraża się na zarzut nielegalności działania, co może skutkować cofnięciem pozwolenia bez odszkodowania. Skutkiem tego byłoby naruszenie podstaw funkcjonowania Wnioskodawcy, którego główną działalnością jest właśnie działalność na terenie miasta Warszawy, określona w ww. zezwoleniu. Takie postępowanie MPO stanowi, zdaniem Wnioskodawcy, przejaw praktyki monopolistycznej polegającej na przeciwdziałaniu ukształtowania się warunków niezbędnych do rozwoju konkurencji na rynku warszawskim.

Pismem z dnia 15 kwietnia 1999r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej organem antymonopolowym) zawiadomił strony, iż na wniosek spółki Lobbe Cleanexpol Sp. z o.o. wszczął postępowanie administracyjne w sprawie nakazania Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania w m.st. Warszawie zaniechania praktyki monopolistycznej, określonej w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej.

Ustosunkowując się do ww. zawiadomienia MPO nie zgodziło się z postawionymi zarzutami, twierdząc w szczególności, że zaistniały przyczyny rozwiązania z Lobbe Cleanexpol Sp. z o.o. umowy nr 469 z dnia 17 listopada 1998r. Po pierwsze, zgodnie z załącznikiem nr 1 do ww. umowy Spółka zadeklarowała składowanie na wysypisku w Łubnej — ton odpadów miesięcznie. Tymczasem w miesiącach grudniu 1998r., styczniu 1999r. i lutym 1999r. firma ta przywiozła na Łubną odpowiednio , i t odpadów. Powstało w tej sytuacji uzasadnione przypuszczenie, iż Spółka wywozi odpady na inne wysypiska. Takie zaś działanie pozostaje w sprzeczności z warunkami decyzji nr 88/98 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 18 grudnia 1998r., w szczególności wynikającym z niej obowiązkiem składowania pozyskiwanych przez Spółkę odpadów komunalnych właśnie na wysypisku w Łubnej. Mając na względzie potrzebę poszanowania prawa MPO poinformowało Urząd Gminy Warszawa Centrum o zaprzestaniu dostarczania na wysypisko w Łubnej odpadów przez spółkę Lobbe Cleanexpol Sp. z o.o. oraz o rozwiązaniu z tą firmą umowy o składowanie odpadów. Drugą przyczyną rozwiązania przedmiotowej umowy było oczywiście nie wywiązywanie się z niej przez spółkę Lobbe Cleanexpol Sp. z o.o. Spowodowało to utratę przychodów, które MPO przeznacza na rekultywację wysypisk. Brak wpływów z tego tytułu ograniczył w znacznym stopniu zakres prac rekultywacyjnych prowadzonych w 1999 roku.

W toku postępowania administracyjnego postanowieniem z dnia 26 października 1999 roku na wniosek MPO organ antymonopolowy ograniczył Wnioskodawcy prawo wglądu w materiał dowodowy załączony do akt niniejszej sprawy (ograniczenie powyższe dotyczyło załączników nr 2, nr 3 i nr 5 do pisma MPO z dnia 29 kwietnia 1999 roku).

Postanowieniem z dnia 6 stycznia 2000 roku na wniosek Lobbe Cleanexpol Sp. z o.o. organ antymonopolowy ograniczył MPO prawo wglądu w materiał dowodowy załączony do akt niniejszej sprawy (ograniczenie powyższe dotyczyło pisma spółki Lobbe Cleanexpol Sp. z o.o. z dnia 13 października 1999 roku). W dniu 26 stycznia 2000 roku zażalenie na powyższe postanowienie złożyło MPO. Po rozpoznaniu sprawy w dniu 10 maja 2000 roku Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy odrzucił ww. zażalenie (sygn. akt XVII Amz 4/00).

Postanowieniem z dnia 9 listopada 2000 roku na wniosek spółki Lobbe Cleanexpol Sp. z o.o. organ antymonopolowy ograniczył MPO prawo wglądu w materiał dowodowy załączony do akt sprawy w przedmiotowym postępowaniu (ograniczenie powyższe dotyczyło treści pkt 3 pisma spółki Lobbe Cleanexpol Sp. z o.o. z dnia 17 października 2000 roku).

W toku postępowania w dniu 1 grudnia 2000 roku do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w m.st. Warszawie wpłynęło pismo spółki Lobbe Cleanexpol Sp. z o.o. wycofujące wniosek z dnia 11 marca 1999 roku, co na obecnym etapie należało uznać za wniosek o umorzenie postępowania administracyjnego w sprawie nakazania MPO zaniechania stosowania praktyki monopolistycznej, określonej w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej.

W dniu 12 grudnia 2000 roku MPO poinformowało organ antymonopolowy, że nie zgłasza sprzeciwu wobec umorzenia przedmiotowego postępowania.

### **Organ antymonopolowy zważył, co następuje:**

Stosownie do art. 105 § 2 k.p.a. organ administracji państwowej może umorzyć postępowanie jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym.

Umorzenie postępowania na mocy art. 105 § 2 k.p.a. nie różni się w skutkach prawnych od umorzenia obligatoryjnego z art. 105 § 1 k.p.a., zgodnie z którym organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. W obu tych przypadkach ma miejsce bezprzedmiotowość postępowania.

Przepis art. 105 § 2 k.p.a. odnosi się do sytuacji, w której strona postępowania odstępuje od żądania rozstrzygnięcia decyzją o istocie sprawy, dotyczącej jej interesu prawnego lub obowiązku. Nie oznacza to, że ten interes prawny lub obowiązek przestaje istnieć, ale dla strony traci doniosłość prawną rozstrzygnięcie o nich w decyzji administracyjnej, a więc jest to względna bezprzedmiotowość postępowania,

bo odnoszona do treści żądania strony, które było podstawą wszczęcia postępowania (por.: B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz” Wydawnictwo C.H. BECK Warszawa 1996 roku str. 465).

Art. 105 § 2 k.p.a. dopuszcza zatem umorzenie postępowania jeżeli łącznie istnieć będą następujące przesłanki: [1] postępowanie zostało wszczęte na wniosek strony, [2] wniosek o umorzenie postępowania wnosi ta strona, która żądała wszczęcia postępowania, [3] inne strony postępowania nie zgłaszają sprzeciwu, [4] umorzenie postępowania nie narusza interesu społecznego.

Postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte na wniosek spółki Lobbe Cleanxpol Sp. z o.o., która pismem z dnia 29 listopada 2000 roku wystąpiła o umorzenie postępowania. MPO nie zgłosiło sprzeciwu wobec umorzenia postępowania. Organ antymonopolowy dokonał analizy przedmiotowego wniosku i stwierdził, iż umorzenie niniejszego postępowania w żaden sposób nie narusza interesu społecznego.

Zatem wobec łącznego spełnienia wszystkich wskazanych wyżej przesłanek organ antymonopolowy umarza przedmiotowe postępowanie.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem niniejszej Delegatury w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

DYREKTOR  
Delegatury w m.st. Warszawie  
*Grzegorz Król*

Otrzymują:

1. **LOBBE CLEANEXPOL**  
Sp. z o.o. w Warszawie  
ul. Jana Kazimierza 49  
01-267 Warszawa
2. **Pan**  
**Janusz Kasprzak**  
*Pełnomocnik Miejskiego Przedsiębiorstwa*  
*Oczyszczania w m.st. Warszawie*  
Kancelaria Adwokacka  
ul. Świętokrzyska 20 lok. 7-15  
00-002 Warszawa