



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ**

Warszawa, 30 sierpnia 2018 r.

DNR-730-91( 19 )/18(KK)

**DECYZJA DNR-2/229/2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „DEEF” A.J Filip i J. Dulny spółka jawna z siedzibą w miejscowości Szczawno zabawki: Maskotka miękka (szop) Art.: 2804 (VIC 2804, TY4832, kontrakt nr: 16WK17 z dnia: 2016-05-03), kod EAN 5901500228046, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku ze stwierdzeniem, że wyrób spełnia powyższe wymagania,
- 2) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „DEEF” A.J Filip i J. Dulny spółka jawna z siedzibą w miejscowości Szczawno kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Maskotka miękka (szop) Art.: 2804 (VIC 2804, TY4832, kontrakt nr: 16WK17 z dnia: 2016-05-03), kod EAN 5901500228046, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie



administracyjne, z uwagi na to, że postępowanie w zakresie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Maskotka miękka (szop) Art.: 2804 (VIC 2804, TY4832, kontrakt nr: 16WK17 z dnia: 2016-05-03), kod EAN 5901500228046 niezgodnej z wymaganiami stało się bezprzedmiotowe,

- 3) na podstawie art. 105 § 1 Kpa, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Maskotka miękka (szop) Art.: 2804 (VIC 2804, TY4832, kontrakt nr: 16WK17 z dnia: 2016-05-03), kod EAN 5901500228046, przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, umarza postępowanie administracyjne, z uwagi na to, że postępowanie w zakresie ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. zabawki stało się bezprzedmiotowe.

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] w Gliwicach, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: Maskotka miękka (szop) Art.: 2804 (VIC 2804, TY4832, kontrakt nr: 16WK17 z dnia: 2016-05-03), kod EAN 5901500228046, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca przedłożył fakturę VAT 1921/5 z dnia 19 października 2016 r. świadcząca o zakupie 6 szt. wyrobu od „DEEF” A.J Filip i J. Dulny sp. j. z siedzibą w miejscowości Szczawno.

Ponadto Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty od „DEEF” A.J Filip i J. Dulny sp. j. z siedzibą w miejscowości Szczawno: fakturę nr 16YX06WK z dnia 25 lipca 2016 r. potwierdzającą zakup wyrobu (na fakturze wyrób widniał pod poz.: 16WK17, 20804, TY4832, 16cm 3 col raccon) od YANGZHOU SMILE IMP. & EXP. CO. LTD., 912# De Xin Tower Jinghua Cheng Yangzhou, Jiangsu Chiny; dokument SAD z dnia 5 października 2016 r.; deklarację zgodności z dnia 24 maja 2016 r. wystawioną przez YANGZHOU SMILE IMP. & EXP. CO. LTD.; pierwszą fakturę sprzedaży - fakturę VAT 1851/5 z dnia 10 października 2016 r. świadcząca o sprzedaży do [REDAKTOWANE] z siedzibą w Zabrze 12 szt. wyrobu.

Wyrób to miękka wypchana zabawka w kształcie szopa, wykonana z materiału włókienniczego. Oczy oraz nos wykonane zostały z twardego tworzywa sztucznego. Do głowy przymocowano linkę tworzącą pętle.

Na opakowaniu wyrobu znajdują się m.in. następujące informacje: znak CE; Importer: DEEF A. J. Filip i J. Dulny sp. j., Szczawno 6, 74-100 Gryfino; Wyprodukowano w Chinach dla: YANGZHOU SMILE IMP. & EXP. CO. LTD., 208-202, No. 168 SHUANGTANG EAST ROAD, YANGZHOU, JIANGSU, Chiny.

Zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 38/2018) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na oddzielenie się od wyrobu podczas badania małego elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części (podczas próby wytrzymałości na rozciąganie od wyrobu odłączył się nos).

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 27 marca 2018 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy, tj. Mieczysławowi Zalewskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Zalewski Mieczysław Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PIONIER” w Gliwicach udostępniania 4 szt. wyrobu na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063, z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Według art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust.1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na art. 74 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 27 kwietnia 2018 r. zawiadomił „DEEF” A.J Filip i J. Dulny spółka jawna z siedzibą w miejscowości Szczawno, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na oddzielenie się od wyrobu podczas badania małego elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

W dniu 30 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Mieczysława Zalewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zalewski Mieczysław Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PIONIER” w Gliwicach, zakazu udostępniania 4 szt. wyrobu do czasu zakończenia postępowania.

Postanowieniem z dnia 8 maja 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [www.deef.pl](http://www.deef.pl). Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

W dniu 15 maja 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 11 maja 2018 r., w którym zwróciła się z wnioskiem o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu. Na poparcie swojego wniosku strona postępowania wskazała, że według zapewnień dostawcy wyrób spełnia wymagania normy.

Zgodnie z art. 81 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku gdy próbka kontrolna nie została zbadana w toku kontroli, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może ją poddać badaniu z urzędu lub na wniosek strony postępowania.

Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania i pismem z dnia 8 czerwca 2018 r. zlecił Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu na zgodność z pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

W dniu 23 lipca 2018 r. wpłynęły do UOKiK wyniki badań. W wyniku przeprowadzonych badań próbki kontrolnej wyrobu (sprawozdanie z badań nr 385/DLS/2018) Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach stwierdziło, że wyrób jest zgodny z wymaganiami pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Pismem z dnia 25 lipca 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o wynikach badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu i wraz z pismem przekazał sprawozdanie z badań nr 385/DLS/2018. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie, w wyniku kontroli wszczętej 30 stycznia 2018 r., na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która weszła w życie i wprowadziła zmiany od dnia 19 lipca 2018 r. Zgodnie z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych, prowadzi się nadal na ich podstawie, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„DEEF” A.J Filip i J. Dulny sp. j. z siedzibą w miejscowości Szczawno w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę: Maskotka miękka (szop) Art.: 2804 (VIC 2804, TY4832, kontrakt nr: 16WK17 z dnia: 2016-05-03), kod EAN 5901500228046, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że „DEEF” A.J Filip i J. Dulny sp. j. z siedzibą w miejscowości Szczawno (podmiot mający siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej) udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na

rynku krajowym w celu jego dystrybucji po raz pierwszy w dniu 10 października 2016 r. dystrybutorowi, tj. [REDACTED] z siedzibą w Zabrzcu, a wprowadzony przez nią do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonała zakupu wyrobu od YANGZHOU SMILE IMP. & EXP. CO. LTD., 912# De Xin Tower Jinghua Cheng Yangzhou, Jiangsu Chiny – podmiotu, który nie ma siedziby na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 38/2018) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na oddzielenie się od wyrobu podczas badania małego elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części (podczas próby wytrzymałości na rozciąganie od wyrobu odłączył się nos).

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4 ww. ustawy.

PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” jest normą zharmonizowaną w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. normą, której tytuł i numer został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz został ogłoszony w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Maskotka miękka (szop) Art.: 2804 (VIC 2804, TY4832, kontrakt nr: 16WK17 z dnia: 2016-05-03), kod EAN 5901500228046 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra

Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest „DEEF” A.J Filip i J. Dulny spółka jawna z siedzibą w miejscowości Szczawno, a także fakt, że koszt badań wyrobu przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK poniósł Prezes UOKiK, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów,



w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W toku prowadzonego postępowania strona postępowania wystąpiła z wnioskiem o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania i zlecił Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu. Z okazanego przez jednostkę badawczą sprawozdania z badań nr 385/DLS/2018 wynikało, że wyrób jest zgodny z wymaganiami pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

W związku z tym, iż wynik badań próbki kontrolnej wyrobu przeprowadzonych przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach nie potwierdził negatywnego wyniku badań próbki podstawowej wyrobu przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Prezes UOKiK uznał za zasadne rozstrzygnięcie w kwestii zgodności wyrobu z wymaganiami na korzyść strony postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, iż zabawka: Maskotka miękka (szop) Art.: 2804 (VIC 2804, TY4832, kontrakt nr: 16WK17 z dnia: 2016-05-03), kod EAN 5901500228046 spełnia wymagania określone w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia wymagania.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Według art. 74 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w przypadku stwierdzenia, że wyrób spełnia wymagania lub nie stwarza zagrożenia, opłaty związane z badaniami ponosi Skarb Państwa. Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przepisy art. 74 ust. 3-5 stosuje się odpowiednio.

Mając na uwadze powyższe oraz to, że wyrób spełnia wymagania, Prezes UOKiK uznał za zasadne umorzenie postępowania administracyjnego, w zakresie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz w zakresie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK, gdyż postępowanie w tych częściach stało się bezprzedmiotowe. Z uwagi na powyższe Prezes UOKiK odstąpił od zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK jak również od ustalenia opłaty związanej z badaniami próbki kontrolnej wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach i zobowiązania strony postępowania do poniesienia powyższej opłaty.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

