



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DIH-74-9/(3)/15/BS

Warszawa, dn. 16 lutego 2015 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 12/2015

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728). po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Polski Koncern Naftowy ORLEN S. A. z siedzibą w Płocku (ul. Chemików 7), obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **1778,00 zł** – (uwzględniającej VAT) (słownie: tysiąc siedemset siedemdziesiąt osiem złotych), obejmującej:

1/ Kwotę 889,00 zł – (koszt badania uwzględniający VAT) (słownie: osiemset osiemdziesiąt dziewięć złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1291/14/7431 oraz

2/ Kwotę 889,00 zł – (koszt badania uwzględniający VAT) (słownie: osiemset osiemdziesiąt dziewięć złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1379/14/7431.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 2 stycznia 2015 r., Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw nr 1317 w Zakopanem ul. Na Ustupie należącej do przedsiębiorcy Polski Koncern Naftowy ORLEN S. A. z siedzibą w Płocku (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 8 października 2014 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, pobrali z partii liczącej 20469 litry próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1291/14/7431 i próbkę kontrolną numer 4319/14/7431 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek nr WN. 8361.91.2014.P.

Następnie inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w dniu 8 października 2014 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie według protokołu przyjęcia do badania NR M/TA2/265/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – PIB w Krakowie (sprawozdanie z badań NR M/TA2/265/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 8 października 2014 r. olej napędowy (o numerze próbki 1291/14/7431) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1058) zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zaniżony parametr odporność na utlenianie, który wyniósł 3,0 h przy wymaganiach jakościowych min.20.

W toku kontroli w dniu 22 października 2014 r., inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 8 października 2014 r. o numerze 1291/14/7431, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań NR M/TA2/265/14 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Ponadto w toku kontroli w dniu 22 października 2014 r. inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, z uwagi na nową dostawę oleju napędowego, ponownie pobrali do badań z partii liczącej 16187 litry próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1379/14/7431 i próbkę kontrolną numer 4557/14/7431 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr WN. 8361.98.2014.P.

Następnie inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w dniu 22 października 2014 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - PIB w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/283/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - PIB w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/283/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 22 października 2014 r. olej napędowy (o numerze próbki 1379/14/7431), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr odporność na utlenianie, który wyniósł powyżej 50 g/m³ przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³ oraz 2,0 h przy wymaganiach jakościowych min.20.

Pismem z dnia 23 października 2014 r. Przedsiębiorca wniósł o przeprowadzenie badania próbki kontrolnej nr 4319/14/7431 pobranej w toku kontroli w dniu 8 października 2014 r.

Pismem z dnia 31 października 2014 r. Kontrolowany został poinformowany o konieczności dokonania zapłaty zaliczki w wysokości kosztów badania próbki kontrolnej nr 4319/14/7431 pobranej w toku kontroli w dniu 8 października 2014 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie (protokół z badań nr 9C-2709-14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 8 października 2014 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 4319/14/7431) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2

rozporządzenia, z uwagi na zaniżony parametr odporność na utlenianie, który wyniósł 6,1 h przy wymaganiach jakościowych min.20.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 6 listopada 2014 r., inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 22 października 2014 r. o numerze 1379/14/7431, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań NR M/TA2/283/14 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Pismem z dnia 12 listopada 2014 r. Przedsiębiorca wniósł o przeprowadzenie badania próbki kontrolnej nr 4557/14/7431 pobranej w toku kontroli w dniu 22 października 2014 r.

Pismem z dnia 20 listopada 2014 r. Kontrolowany został poinformowany o konieczności dokonania zapłaty zaliczki w wysokości kosztów badania próbki kontrolnej nr 4557/14/7431 pobranej w toku kontroli w dniu 22 października 2014 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie (protokół z badań nr 9C-2751-14 wydany w zamian za protokół z badań nr 9C-2710-14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 22 października 2014 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 4557/14/7431) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr odporność na utlenianie, który wyniósł powyżej 95 g/m³ przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³ oraz 2,0 h przy wymaganiach jakościowych min.20.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu – PIB w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), pismem z dnia 14 stycznia 2015 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Polski Koncern Naftowy ORLEN S. A. z siedzibą w Płocku, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy

z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu – PIB w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 8 października 2014 r. próbka oleju napędowego nr 1291/14/7431 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżony parametr odporność na utlenianie, który wyniósł 3,0 h przy wymaganiach jakościowych min.20.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu – PIB w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 22 października 2014 r. próbka oleju napędowego nr 1379/14/7431 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr odporność na utlenianie, który wyniósł powyżej 50 g/m³ przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³ oraz 2,0 h przy wymaganiach jakościowych min.20.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż badania oleju napędowego, pobranego w dniu 8 października 2014 r. oraz w dniu 22 października 2014 r., (zarówno próbek jak i próbek kontrolnych), wykazały jednoznacznie, że nie spełniał on wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr odporność na utlenianie.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia łącznej kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 1291/14/7431 oraz nr 1379/14/7431 w łącznej wysokości 1778,00

zł (uwzględniającej VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury zbiorczej nr 1534 wystawionej w dniu 31 października 2014 r. przez Instytut Nafty i Gazu - PIB w Krakowie, za badania próbek paliw ciekłych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 1534:

- poz. nr 29, próbka nr 1291/14/7431 - w wysokości 889,00 zł - koszt badania (uwzględniający VAT),

- poz. nr 79, próbka nr 1379/14/7431 - w wysokości 889,00 zł - koszt badania (uwzględniający VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. Nr 749 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. PREZESA

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

ZASTĘPCA DYREKTORA

Departamentu Inspekcji Handlowej

Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Polski Koncern Naftowy ORLEN S. A., Ul. Chemików 7, 09-411 Płock.

