



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-23(42)/16-17/AK/BZ

Warszawa, dnia 3 lutego 2017 r.

DECYZJA DNR-1/14/2017

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996 i 1579) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/103/2016 z 14 września 2016 r. dotyczącej ogólnego bezpieczeństwa drabiny aluminiowej z dwustronnym wejściem typ DD 2x2, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę DRABEST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mnikowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchyla zaskarżoną decyzję w całości oraz na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 1 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) stwierdza, że produkt ten jest bezpieczny i umarza postępowanie.

Uzasadnienie

W piśmie z 3 października 2016 r. przedsiębiorca DRABEST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mnikowie (strona postępowania) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) nr DNR-1/103/2016 z 14 września 2016 r.

W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzane przez drabiny aluminiowe z dwustronnym wejściem typ DD 2x2 (dalej także jako: „drabiny”) i na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy z 12 grudnia 2003 roku o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, umorzył w tym zakresie postępowanie administracyjne. Ponadto, na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań

bezpieczeństwa Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną w wysokości 33 000 zł.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania zarzuciła Prezesowi UOKiK naruszenie przepisów art. 7, art. 75 § 1, art. 77 § 1, art. 80 oraz art. 84 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez niewłaściwe przyjęcie, że przedsiębiorca wprowadził na rynek produkt niespełniający wymagań bezpieczeństwa, pomimo nieprzeprowadzenia dowodu z opinii biegłego na okoliczność bezpieczeństwa produktu, co w konsekwencji doprowadziło również do naruszenia art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów poprzez umorzenie postępowania z uwagi na fakt, iż przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzane przez drabinę, która w opinii strony postępowania od początku była wyrobem bezpiecznym. Strona postępowania podkreśliła, że nigdy nie podzielała stanowiska Prezesa UOKiK jakoby drabina nie była produktem bezpiecznym, a co w jej opinii obligowało organ nadzoru do zweryfikowania tej okoliczności poprzez zasięgnięcie wiadomości specjalnych i powołanie biegłego. Przedsiębiorca wskazał ponadto, że polskie normy mają charakter pomocniczy przy ocenie bezpieczeństwa produktu i same w sobie nie przesądzają, czy dany wyrób jest bezpieczny i czy rodzi jakiegokolwiek niebezpieczeństwo dla użytkowników. Strona postępowania wskazała ponadto, iż zgodnie z art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nawet produkt stwarzający zagrożenie dla użytkowników może być uznany za bezpieczny, pod warunkiem, że stopień zagrożenia jest znikomy. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że w instrukcji dołączonej do produktu umieściła informację o „*nieużywaniu dwóch najwyższych stopni/szczebli drabiny stojącej bez platformy i oparcia dla ręki/kolana do stania*”, co w jej opinii przestrzega użytkownika przed korzystaniem z podestu, a jego rozmiar nie będzie stwarzał zagrożenia, gdy korzystanie z produktu będzie odbywać się zgodnie z instrukcją. W świetle powyższego strona postępowania uznała nałożenie kary pieniężnej za nieuzasadnione i wniosła o umorzenie postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i uchylenie nałożonej na nią kary pieniężnej.

Mając na uwadze stanowisko strony postępowania oraz fakt, iż podstawą do dokonania przez organ nadzoru oceny bezpieczeństwa produktu były wyłącznie wyniki badań organoleptycznych, pismem z 17 listopada 2016 r. Prezes UOKiK postanowił zasięgnąć wiadomości specjalnych w zakresie bezpieczeństwa drabiny i przeprowadzić dowód z opinii biegłego – Instytutu Mechanizacji Budownictwa i Górnictwa Skalnego z siedzibą w Warszawie - mający na celu zweryfikowanie, czy nieprawidłowości stwierdzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej w drodze badań organoleptycznych mają wpływ na

bezpieczeństwo tego wyrobu, a jeśli tak, jakie wiążą się z tym zagrożenia dla jego użytkowników.

W dniu 12 grudnia 2016 r. wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów opinia biegłego – Instytutu Mechanizacji Budownictwa i Górnictwa Skalnego z siedzibą w Warszawie. Z opinii tej wynikało, że drabina spełnia wymagania normy PN-EN 131-1:2015-12E *Drabiny – Część 1: Terminologia, rodzaje i wymiary funkcjonalne*, normy PN-EN 131-2+A1:2012E *Drabiny – Część 2: Wymagania i badania oraz oznakowanie* oraz normy PN-EN 131-3:2007E *Drabiny – Część 3: Informacje użytkowe*. Biegły podkreślił, że wymagania dotyczące wymiarów podestu i poręczy ochronnej, zastosowane przez inspektorów Inspekcji Handlowej, dotyczą wyłącznie drabin wyposażonych w stopnie oraz podest i nie mają zastosowania do drabin dwustronnych ze stopniami bez podestu, wykonanych zgodnie z pkt. 4.6 rys. 36 normy PN-EN 131-1:2015-12E *Drabiny – Część 1: Terminologia, rodzaje i wymiary funkcjonalne*, do których zalicza się drabina będąca przedmiotem postępowania. Biegły stwierdził ponadto, że zawarte w instrukcji obsługi drabiny zalecenie dotyczące wyłączenia z użytkowania dwóch najwyższych stopni powoduje formalne wyłączenie z użytkowania typowielkości DD 2x2, do którego by nie doszło w przypadku dołączenia do drabiny indywidualnej instrukcji zawierającej informację dotyczącą nietraktowania jako powierzchni do stawania górnej powierzchni utworzonej przez najwyższe stopnie obu ramion drabiny. Biegły wskazał również, że korzystanie z drabiny – choć niezgodne z dołączoną instrukcją – nie stwarza dla użytkownika zagrożeń większych niż znikome, gdyż stawanie na najwyższych stopniach drabiny znajdujących się 390 mm nad poziomem podłoża nie wiąże się z tzw. pracą na wysokości w rozumieniu rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r., Nr. 169 poz. 1650 z późn. zm).

Pismem z 20 grudnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wnioskach zawartych w opinii biegłego w zakresie bezpieczeństwa drabiny oraz poinformował ją, iż odstępuje od kwestionowania bezpieczeństwa produktu i stwierdza, że spełnia on ogólne wymagania bezpieczeństwa. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia, czy podtrzymuje deklarację dotyczącą zaprzestania produkcji i sprzedaży przedmiotowego modelu drabiny oraz stanowisko w zakresie poprawności sformułowania umieszczonej w instrukcji obsługi informacji skierowanej do użytkowników o wyłączeniu z użytkowania dwóch najwyższych stopni/szczebli wyrobu.

Pismem z 29 grudnia 2016 r. strona postępowania oświadczyła, iż w ramach podjętych przez nią w toku pierwszoinstancyjnego postępowania działań do oklejki umieszczonej na

każdym egzemplarzu produktu dodany został piktogram obrazujący zakaz korzystania z platformy utworzonej z dwóch najwyższych szczebli, który również znalazł się w poprawionej instrukcji obsługi wyrobu, w związku z czym stwierdziła, że w jej opinii sposób oznakowania drabin nie powinien wzbudzać wątpliwości. Jednocześnie, strona postępowania stwierdziła, że nosi się z zamiarem powrotu do produkcji drabiny i wskazała, że dla nowych partii produkcyjnych zostaną opracowane informacje dla użytkowników dotyczące sposobu korzystania z produktu, które będą uwzględniać zalecenia organu nadzoru wynikające z przebiegu niniejszego postępowania. Strona postępowania nadmieniła ponadto, iż zgodnie z opinią biegłego nawet niezastosowanie się przez konsumentów do zapisów instrukcji obsługi nie stwarza dla nich zagrożenia większego niż znikome.

Pismem z dnia 16 stycznia 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zadaniem organu odwoławczego jest ponowne rozpatrzenie sprawy i ocena materiału dowodowego, przy uwzględnieniu stanu faktycznego stwierdzonego w czasie wydania decyzji przez organ w pierwszej instancji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji przez organ I instancji, a wydaniem decyzji przez organ odwoławczy (*vide* wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 października 2009 r., II OSK 1565/08). Powyższe stanowisko Sądu nie traci na aktualności także w przypadku postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa UOKiK na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w którym to postępowaniu funkcję odwołania pełni wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. W istocie bowiem w postępowaniu w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy organ powinien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całości, nie ograniczając się jedynie do rozpatrzenia zarzutów strony podniesionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, badając zarówno jej zgodność z prawem, jak celowość i słuszność rozstrzygnięcia.

We wniosku z dnia 3 października 2016 r. strona postępowania zwróciła się o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/103/2016 z 14 września 2016 r. kwestionując ocenę bezpieczeństwa drabiny aluminiowej z dwustronnym wejściem typ DD 2x2 dokonaną przez organ nadzoru i przedstawiając okoliczności, które w

jej mniemaniu winny skutkować uznaniem produktu za bezpieczny. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania zaskarżyła kwestionowaną decyzję w całości.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej drabiny stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej. W ich wyniku ustalono, że wymiary drabiny nie są zgodne z wymaganiami normy PN-EN 131-1+A1:2011 *Drabiny – Część 1: Terminologia, rodzaje i wymiary funkcjonalne*, a dostrzeżone niezgodności związane z wymiarami użytkowymi wyrobu mają wpływ na bezpieczeństwo korzystania z produktu, gdyż mogą powodować ryzyko upadku i w konsekwencji doznania urazów. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania zakwestionował ww. ocenę bezpieczeństwa drabiny.

W wyniku ponownej analizy zgromadzonego materiału dowodowego – w szczególności opinii biegłego tj. Instytutu Mechanizacji Budownictwa i Górnictwa Skalnego z siedzibą w Warszawie – Prezes UOKiK uznał, iż decyzja nr DNR-1/103/2016 z 14 września 2016 r. powinna zostać uchylona, jednakże z przyczyn innych niż podniesione przez stronę postępowania we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wskazać należy, iż badania organoleptyczne drabiny – jak wynika z opinii biegłego z 6 grudnia 2016 r. – zostały przeprowadzone przez Inspektorów Inspekcji Handlowej w oparciu o kryteria dotyczące innego typu drabin, co w konsekwencji skutkowało uznaniem, iż wymiary użytkowe produktu są niezgodne z tymi określonymi w normie PN-EN 131-1+A1:2011. Biegły podkreślił, że wymagania dotyczące wymiarów podestu i poręczy ochronnej, zastosowane przez inspektorów Inspekcji Handlowej, dotyczą wyłącznie drabin wyposażonych w stopnie oraz podest i nie mają zastosowania do drabin dwustronnych ze stopniami bez podestu, wykonanych zgodnie z pkt. 4.6 rys. 36 normy PN-EN 131-1:2015-12E *Drabiny – Część 1: Terminologia, rodzaje i wymiary funkcjonalne*, do których zalicza się drabina będąca przedmiotem postępowania. Okoliczność wadliwego doboru wymagań normy do rodzaju produktu zdaniem Prezesa UOKiK w sposób bezpośredni rzutuje na wadliwość decyzji nr DNR-1/103/2016 z 14 września 2016 r. – do wszczęcia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabiny w ogóle by nie doszło, gdyby inspektorzy Inspekcji Handlowej przy dokonywaniu oceny organoleptycznej wyrobu posiłkowali się prawidłowymi wymaganiami normy (nie stwierdziliby bowiem naruszenia wymagań normy w tym zakresie, a więc nie doszłoby do kwestionowania bezpieczeństwa tego wyrobu).

W tym miejscu Prezes UOKiK pragnie odnieść się do zarzutów podniesionych przez stronę postępowania. Fundamentalnym zarzutem strony postępowania, na którym opiera się wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, jest okoliczność zaniechania przeprowadzenia przez

Prezesa UOKiK dowodu z opinii biegłego, pomimo braku wiadomości specjalnych pozwalających na ocenę bezpieczeństwa drabiny i pomimo faktu, iż strona postępowania konsekwentnie twierdziła, że drabina jest produktem bezpiecznym, co w konsekwencji doprowadziło do błędnego uznania, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa. Mając na względzie powyższe nie sposób nie przyznać racji stronie postępowania, iż już na etapie pierwszoinstancyjnego postępowania konieczna była weryfikacja ustaleń inspektorów Inspekcji Handlowej w zakresie oceny bezpieczeństwa produktu w oparciu o wiadomości specjalne, którymi dysponował biegły - od momentu wszczęcia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabiny jego strona konsekwentnie twierdziła bowiem, że drabina jest produktem bezpiecznym, co obligowało organ nadzoru do zweryfikowania poczynionych ustaleń w zakresie oceny bezpieczeństwa wyrobu. Nie ulega również wątpliwości fakt, iż organ nadzoru nie posiada wiedzy pozwalającej na rozstrzygnięcie spornej kwestii dotyczącej bezpieczeństwa drabiny. Z tego względu Prezes UOKiK pismem z 17 listopada 2016 r. postanowił zasięgnąć wiadomości specjalnych w zakresie bezpieczeństwa drabiny i w tym celu powołać biegłego. Podkreślić w tym miejscu należy, iż odstąpienie od powołania biegłego posiadającego wiadomości specjalne z dziedziny bezpieczeństwa drabin w sytuacji, gdy strona postępowania nie zgadza się z oceną bezpieczeństwa produktu, a Prezes UOKiK stosowną wiedzą pozwalającą na weryfikację poczynionych ustaleń nie dysponuje, mogłoby doprowadzić do naruszenia zasady prawdy obiektywnej. *Tymczasem, z zasady prawdy obiektywnej wynika dla organu odwoławczego obowiązek podjęcia wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, a więc także dopuszczenia nowych dowodów, jeżeli przyczynią się do wyjaśnienia sprawy* (wyrok NSA OZ w Lublinie z 26 marca 1999 r., I SA/Lu 130/98).

Strona postępowania we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazuje ponadto na pomocniczy charakter polskich norm przy ocenie bezpieczeństwa produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy z 12 września 2002 r. o normalizacji (Dz. U. z 2015 r. poz. 1483), stosowanie norm jest dobrowolne, dlatego Prezes UOKiK podziela stanowisko strony postępowania dotyczące pomocniczego charakteru norm przy ocenie bezpieczeństwa produktów. W opinii Prezesa UOKiK normy wpisane do Zbioru Norm Polskich są jednak najlepszym sposobem na zapewnienie wymagań bezpieczeństwa w przypadku braku przepisów prawa. Zdaniem organu nadzoru nie można polemizować z tym, iż spełnianie przez produkt wytycznych zawartych we właściwych normach daje gwarancję, że produkt ten jest bezpieczny w zwykłych lub innych dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania – normy są opracowane przez ekspertów w danej dziedzinie i mają status uznanych zasad wiedzy

technicznej. Jednocześnie podkreślić należy, iż nie sama niezgodność z wymaganiami określonymi w normach stanowi dla organu nadzoru podstawę do kwestionowania bezpieczeństwa produktu, lecz wpływ stwierdzonych niezgodności na bezpieczeństwo korzystania z wyrobów. Z opinii biegłego z 6 grudnia 2016 r. wynika, że drabina – jeśli zastosuje się odpowiednie do jej właściwości punkty norm - spełnia wymagania normy PN-EN 131-1:2015-12E *Drabiny – Część 1: Terminologia, rodzaje i wymiary funkcjonalne*, normy PN-EN 131-2+A1:2012E *Drabiny – Część 2: Wymagania i badania oraz oznakowanie* oraz normy PN-EN 131-3:2007E *Drabiny – Część 3: Informacje użytkowe*. Biorąc pod uwagę powyższe podkreślić trzeba, iż spełnianie przez produkt powyższych wymagań prowadzi do uznania, że drabina korzysta z domniemania bezpieczeństwa przewidzianego w art. 6 ust. 3 pkt. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Stosownie bowiem do tego przepisu domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami.

Odnosząc się natomiast do twierdzenia strony postępowania co do spełniania przez drabinę wymagań bezpieczeństwa Prezes UOKiK musi przyznać jej rację w tym zakresie. Wnioski biegłego zawarte w opinii z 6 grudnia 2016 roku jednoznacznie wskazują, że korzystanie z produktu nie stwarza dla użytkownika zagrożeń większych niż znikome, gdyż stawanie na najwyższych stopniach drabiny znajdujących się 390 mm nad poziomem podłoża nie wiąże się z tzw. pracą na wysokości w rozumieniu rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. nr. 169 poz. 1650 z późn. zm), zgodnie z którym pracą na wysokości jest praca wykonywana na powierzchni znajdującej się na wysokości co najmniej 1,0 m nad poziomem podłogi lub ziemi. Biegły podkreślił, iż podczas prac wykonywanych na wysokości muszą być zachowane specjalne środki ostrożności z uwagi na duży stopień zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników drabin, co nie dotyczy jednak kwestionowanego produktu z uwagi na jego wymiary użytkowe. Po przeanalizowaniu całokształtu materiału dowodowego pod kątem ponownej oceny bezpieczeństwa drabiny Prezes UOKiK uznał, że drabina – z uwagi na jej całkowitą wysokość wynoszącą 390 mm nad poziomem podłoża – nie jest produktem przeznaczonym do pracy na wysokości, a stawanie nawet na jej najwyższych stopniach nie stwarza dla konsumentów zagrożeń dla ich bezpieczeństwa większych niż znikome, tym samym spełnia wymagania bezpieczeństwa

określone w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W tym miejscu nadmienić należy, iż ustawodawca dostrzega, że niektóre produkty z założenia mogą nie być produktami w pełni bezpiecznymi dla człowieka. Przykładowo, korzystanie z drabin zawsze związane będzie z pracą na mniejszej lub większej wysokości. Z uwagi jednak na to, iż we współczesnym świecie nie można wyeliminować pewnych zagrożeń ustawodawca dopuszcza stosowanie przez konsumentów tego typu produktów, o ile stwarzane przez nie zagrożenia będą znikome.

Strona postępowania we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdziła, że instrukcja dołączona do produktu zawierająca informację o „*nieużywaniu dwóch najwyższych stopni/szczelbi drabiny stojącej bez platformy i oparcia dla ręki/kolana do stania*”, przestrzega użytkownika przed korzystaniem z podestu. Jednak biegły w swojej opinii podkreślił, że skutek takiego zapisu w instrukcji dołączonej do drabiny nie jest możliwe korzystanie z wyrobu, a tym samym utwierdził Prezesa UOKiK w prezentowanym w toku pierwszoinstancyjnego postępowania stanowisku wskazującym na powyższą okoliczność. Zauważyć należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub w innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć, warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Ustawa nie precyzuje wprawdzie pojęcia „zwykłego używania produktu”, jednak za takie należy uznać korzystanie z produktu zgodnie z jego przeznaczeniem i na zasadach określonych we wszelkiego rodzaju instrukcjach obsługi oraz zasadach wynikających z wiedzy i doświadczenia życiowego. Niemniej jednak z uwagi na fakt, iż w toku postępowania jego strona stwierdziła, dla ewentualnych nowych partii produkcyjnych drabin zostaną opracowane informacje dla użytkowników dotyczące sposobu korzystania z produktu, które będą uwzględniać zalecenia organu nadzoru wynikające z przebiegu postępowania dotyczącego dołączanych do produktu informacji dotyczących jego użytkowania Prezes UOKiK uznał ww. deklarację za wystarczającą i jednocześnie zapewniającą przyszłym użytkownikom produktu korzystanie z wyrobu zgodnie z jego przeznaczeniem. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę fakt, iż w toku pierwszoinstancyjnego postępowania strona postępowania dołączyła do oklejki umieszczonej na każdym egzemplarzu produktu piktogram obrazujący zakaz korzystania z platformy utworzonej z dwóch najwyższych szczelbi, który również znalazł się w poprawionej instrukcji

obsługi wyrobu. Zauważyć należy, że środki, jakie zostaną wykorzystane przez organ nadzoru w danym wypadku winny być współmierne i dostosowane do rodzaju stwierdzonego zagrożenia oraz stopnia niebezpieczeństwa dla zdrowia i życia konsumentów. W niniejszej sprawie, wnioski zawarte w opinii biegłego wskazują jednoznacznie, iż korzystanie z drabiny – choć wbrew zaleceniu zawartemu w instrukcji obsługi produktu - nie stwarza dla użytkownika zagrożenia większego niż znikome. W konsekwencji, organ nadzoru - kierując się zapisem art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie - zobligowany jest wziąć pod uwagę pogląd biegłego dysponującego wiadomościami specjalnymi w zakresie bezpieczeństwa drabin i odstąpić od stanowiska zawartego w zaskarżonej decyzji, a w rezultacie uznać drabinę za produkt bezpieczny. W konsekwencji Prezes UOKiK – mając na względzie całokształt zabranego materiału dowodowego - uznał za zasadne uchylene decyzji nr DNR-1/103/2016 z 14 września 2016 r. i umorzenie postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabiny aluminiowej z dwustronnym wejściem typ DD 2x2 z uwagi na uznanie tego produktu za bezpieczny.

Zgodnie z art. 138 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

W niniejszej sprawie, mając na względzie wnioski wynikające z opinii biegłego, w szczególności potwierdzające, iż wyrób nie stwarza zagrożenia większego niż znikome oraz oświadczenie strony postępowania dotyczące zmiany redakcji informacji dotyczących korzystania z produktu w produkowanych w przyszłości drabinach Prezes UOKiK uznał, że drabina aluminiowa z dwustronnym wejściem typ DD 2x2, wprowadzona na rynek przez przedsiębiorcę DRABEST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mnikowie jest bezpieczna, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu, określoną w art. 24 ust. 14 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W konsekwencji Prezes UOKiK uznał za zasadne również uchylene nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718 i 846) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 w związku z art. 54 § 1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
WICEPREZES

Dorota Karczewska