



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-79(9)/15/BB

Warszawa, dnia 24 czerwca 2015 r.

**DECYZJA DNR-2/ 123 /2015**

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez przedsiębiorcę Mariolę Wyrwiak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PPHU EUROBLASK Mariola Wyrwiak w Andrychowcie, akcesoriów odblaskowych: *zawieszka kot – zielona, zawieszka kot – żółta, zawieszka miś – różowa, zawieszka miś – srebrna i zawieszka sowa - zielona*, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 oraz innymi wymaganiami zawartymi w § 36 ust. 1, § 39 ust. 1 i § 43 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173).

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie SMYK w Galerii Pomorskiej w Bydgoszczy, należącym do SMYK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili w ofercie handlowej m.in. przedmiotowe wyroby oznaczone przez SMYK Sp. z o.o. jako *odblask kot zielony 5732653 kod EAN 5907678843241, odblask kot żółty 5732652 kod EAN 5907678843197, odblask miś biały 5732651 kod EAN 590767884128, odblask miś różowy 5732650 kod EAN 5907678843111 i odblask sowa zielona 5732657 kod EAN 5907678843555*. Ustalono, iż kontrolowany nabył je na podstawie faktury VAT F/1/14/000930 z dnia 23 grudnia 2014 r. od SEVEN POLSKA s.c. Rafał Goldmann, Katarzyna Sarnat w Poznaniu, którzy to przedsiębiorcy zakupili ww. wyroby od Anety Niciak

prowadzącej działalność pod firmą PHU KANDO plus Aneta Niciak w Bydgoszczy za fakturą VAT FS8/MT/12/2014 z dnia 12 grudnia 2014 r. Zgodnie zaś z fakturą VAT Nr 646/2014 z dnia 1 grudnia 2014 r. Aneta Niciak prowadząca działalność pod firmą PHU KANDO plus Aneta Niciak w Bydgoszczy nabyła je od producenta - Marioli Wyrwiak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą PPHU EUROBLASK Mariola Wyrwiak w Andrychowie w ilości po 1100 sztuk każdego rodzaju zawieszki.

Przedmiotowe zawieszki to różnokolorowe, płaskie elementy o zarysach zwierząt, wykonane z twardego tworzywa sztucznego, z czarnym nadrukiem zarysu pyszczka lub kształtu zwierzątka z jednej strony. Na wyrobach umieszczono etykietę zawierającą nazwę wyrobu, cenę, kod EAN nr artykułu oraz dane adresowe dystrybutora.

Z uwagi na opis właściwości ww. wyrobów zawarty na stronie internetowej producenta – [www.euroblask.pl](http://www.euroblask.pl), jednoznacznie wskazujący, że oferowane do sprzedaży zawieszki odblaskowe przeznaczone są do noszenia, głównie przez dzieci, w celu zwiększenia ich widoczności na drodze i zapewnienia bezpieczeństwa w warunkach słabego oświetlenia, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy uznali wskazane zawieszki za środki ochrony indywidualnej, w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej stwierdzono brak instrukcji użytkowania, znaku CE oraz dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności, tj. certyfikatu oceny typu WE i deklaracji zgodności, co stanowi odpowiednio naruszenie wymagań zawartych w § 9 ust. 1, § 43 ust. 1, § 39 ust. 1 i § 36 ust. 1 rozporządzenia.

Ze względu na stwierdzone niezgodności, akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Pismem z dnia 27 marca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) zawiadomił producenta – Mariolę Wyrwiak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PPHU EUROBLASK Mariola Wyrwiak w Andrychowie, zwaną dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu akcesoriów odblaskowych: *zawieszka kot – zielona, zawieszka kot*

– żółta, zawieszka miś – różowa, zawieszka miś – srebrna i zawieszka sowa - zielona, niespełniających zasadniczych i innych wymagań ujętych w ww. przepisach rozporządzenia:

- a. § 9 ust. 1, z uwagi na brak instrukcji użytkowania;
- b. § 36 ust. 1, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE;
- c. § 39 ust. 1, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE;
- d. § 43 ust. 1, z uwagi na brak znaku CE.

Prezes UOKiK zwrócił się ponadto do strony postępowania o dostarczenie list odbiorców ww. wyrobów oraz udzielenie informacji o stanie ich posiadania.

W dniu 9 kwietnia 2015 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo, w którym strona postępowania poinformowała, iż zakwestionowane wyroby nie stanowią środków ochrony indywidualnej w rozumieniu przepisów rozporządzenia, a traktowane są jako gadzety odblaskowe – nośniki reklamy. Stąd też, zawieszki nie posiadają znaku CE ani żadnych oznaczeń sugerujących, że wyrób jest środkiem ochrony indywidualnej. Strona postępowania oświadczyła ponadto, iż ww. wyroby są często zadrukowane, co wskazuje na ich przeznaczenie jako gadżetu, nośnika reklamy.

Odnosząc się do stanowiska strony postępowania, pismem z dnia 16 kwietnia 2015 r. Prezes UOKiK wyjaśnił, iż strona internetowa [www.euroblask.pl](http://www.euroblask.pl) zawiera sprzeczne informacje co do przeznaczenia zakwestionowanych wyrobów, ponieważ z jednej strony wskazuje na właściwości wyrobów wpływające w istotny sposób na podniesienie bezpieczeństwa dzieci w ruchu drogowym, co sugeruje, że wyroby są środkami ochrony indywidualnej, a z drugiej strony zawiera informację, iż wyroby są gadżetami odblaskowymi – nośnikami reklamy i „nie stanowią artykułów w rozumieniu zasadniczych wymagań określonych przez Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. nr 259, poz. 2173)”. W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił uwagę na konieczność ujednoczenia tej kwestii i podjęcia przez stronę postępowania działań dobrowolnych, w celu przekazania potencjalnym nabywcom jednoznacznego komunikatu o rodzaju nabywanego wyrobu i jego cechach. Jeżeli bowiem, według deklaracji strony postępowania jako producenta przedmiotowych wyrobów, zakwestionowane zawieszki odblaskowe są gadżetami reklamowymi, to ww. strona internetowa nie może sugerować, że posiadają one właściwości zapewniające użytkownikowi bezpieczeństwo w warunkach ograniczonej widoczności.

Dnia 4 maja 2015 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania informujące o dokonaniu zmian na stronie internetowej polegających na usunięciu określeń wprowadzających nabywców akcesoriów odblaskowych w błąd.

W piśmie z dnia 8 maja 2015 r. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, iż pomimo ujednoczenia kwestii stosowanego nazewnictwa i określenia oferowanych do sprzedaży wyrobów jako gadzety odblaskowe – nośniki reklamy, strona internetowa nadal zawiera treści wskazujące na posiadanie przez wyroby cech wpływających na poprawę widoczności użytkowników dróg.

Pismem z dnia 22 maja 2015 r. strona postępowania powiadomiła o usunięciu ze strony internetowej zakwestionowanych treści. Wyjaśniła ponadto, że nabywcy przedmiotowych wyrobów, którymi są przede wszystkim firmy, uzyskują przed zakupem informację o zakwalifikowaniu wyrobu jako gadżet odblaskowy.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania w piśmie z dnia 29 maja 2015 r. o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Mariola Wyrwiak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PPHU EUROBLASK Mariola Wyrwiak w Andrychowie jest producentem akcesoriów odblaskowych: *zawieszka kot – zielona, zawieszka kot – żółta, zawieszka miś – różowa, zawieszka miś – srebrna i zawieszka sowa – zielona.*

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku środków ochrony indywidualnej, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej.

Zważywszy na treść informacji zamieszczonych na stronie internetowej, wskazujących na zakwalifikowanie ww. wyrobów do kategorii środków ochrony indywidualnej, w wyniku badań organoleptycznych stwierdzono brak instrukcji użytkowania, znaku CE oraz dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności, tj. certyfikatu oceny typu WE i deklaracji zgodności.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu akcesoriów odblaskowych: *zawieszka kot – zielona, zawieszka kot – żółta, zawieszka miś – różowa, zawieszka miś – srebrna i zawieszka sowa - zielona*, niespełniających zasadniczych i innych wymagań określonych w § 9 ust. 1, § 36 ust. 1, § 39 ust. 1 i § 43 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem przepisu § 9 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wprowadzając środki ochrony indywidualnej do obrotu, powinien dostarczyć instrukcje ich użytkowania. Przepis § 36 ust. 1 rozporządzenia stanowi zaś, że producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia dla środków ochrony indywidualnej deklarację zgodności WE. Według § 39 ust. 1 rozporządzenia natomiast, jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę. Ponadto, producent umieszcza oznakowanie CE na środkach ochrony indywidualnej, które spełniają zasadnicze wymagania określone w rozporządzeniu oraz zostały poddane procedurom oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej, o których mowa w § 34 ust. 4 i 5, obok oznakowania CE umieszcza się numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej, która ocenia system kontroli produkowanych środków ochrony indywidualnej - § 43 ust. 1 rozporządzenia.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania poinformowała, że zakwestionowane wyroby stanowią gadzety odblaskowe – nośniki reklamowe i nie są środkami ochrony indywidualnej w rozumieniu przepisów rozporządzenia. W związku z kwalifikacją ww. zawieszek do kategorii gadżetów, strona postępowania dokonała zmian na stronie internetowej - [www.euroblask.pl](http://www.euroblask.pl), wprowadzając ujednolicone nazewnictwo

i określenia oferowanych do sprzedaży wyrobów, jak również usuwając treści wprowadzające w błąd i sugerujące posiadanie przez te wyroby cech wpływających na poprawę bezpieczeństwa na drodze, w warunkach ograniczonej widoczności. Jednocześnie oświadczyła, że nabywcy uzyskują przy zakupie informację o przeznaczeniu wyrobu.

Wobec podjętych przez stronę działań dobrowolnych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał dalsze prowadzenie postępowania za bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka