



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-61(15)/12/KZ

Warszawa, 10 sierpnia 2012 r.

**Decyzja DNR-2/165/2012**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera Beatę Ragus, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „TOY4U” w Grodzisku Mazowieckim, zabawki Kaczka, kod EAN 5907690117757, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 9 stycznia – 21 lutego 2011 r. u przedsiębiorcy Ryszarda Iwaniaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Fenix” Hurtownia Zabawek i Artykułów Szkolnych w Lublinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę Kaczkę, kod EAN 5907690117757.

Zabawka zakupiona została przez przedsiębiorcę Ryszarda Iwaniaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Fenix” Hurtownia Zabawek i Artykułów Szkolnych w Lublinie od przedsiębiorcy Beaty Ragus, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „TOY4U” w Grodzisku Mazowieckim na podstawie faktury VAT nr F/000500/11 z dnia 31 sierpnia 2011 r. Natomiast przedsiębiorca ten zakupił wyrób od Modern International

Industrial Limited. Flat A 5/F CHUNG NAM HOUSE 152-158 JOHNSTON ROAD WANCHAI HK.

Przedmiotowa zabawka to miękka wypchana kaczka o długości około 330 mm, pokryta materiałami włókienniczymi (prawie na całej powierzchni z okrywą włosową). Kaczka ma plastikowe oczy o największym wymiarze ok. 29 mm. Na szyi zabawki przymocowana jest kokarda z przezroczystej wstążki. Zabawka posiada przyszytą pętelkę z linki plecionej z włókna. Na etykiecie przymocowanej do zabawki plastikową żyłką znajdują się następujące napisy: „Kaczka, kod kreskowy 5907690117757, znak CE, Importer TOY 4 U, 05-825 Grodzisk Maz., ul. Sienkiewicza 45 C/42, Maskotka, prać w temp. 30 °C, wyprodukowano w Chinach”. Na metce przyszytej do zabawki umieszczono znak CE oraz napis: „MADE IN CHINA”.

Na zabawce nie określono kategorii wiekowej. Zgodnie z PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, proste zabawki z miękkim wypełnieniem, przeznaczone do trzymania i przytulania, uważa się za zabawki przeznaczone dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Ponadto zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”), miękkie zabawki wypchane do przytulania i trzymania są kwalifikowane do kategorii H – lalki i zabawki wypchane miękkie odpowiednie dla każdego przedziału wiekowego (również dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy). W związku z powyższym, mając na uwadze funkcje i cechy charakterystyczne zabawki Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu w oparciu o surowsze parametry, tj. na zgodność z wymaganiami dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 8/2012) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1 normy PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu (oka), który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części i stwarza ryzyko uduszenia w przypadku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych.

Pismem z dnia 16 marca 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Beatę Ragus, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „TOY4U” w Grodzisku Mazowieckim (zwaną dalej także „stroną”) o wszczęciu postępowania administracyjnego i zwrócił się do strony o wskazanie ilości zakupionego wyrobu oraz dostarczenie pełnej listy

dystrybutorów przedmiotowych zabawek, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

W piśmie z dnia 26 marca 2012 r. strona poinformowała, iż przedmiotowa zabawka w dniu 15 czerwca 2011 r. została przyjęta na stan magazynowy w ilości 700 sztuk. W okresie od 15 czerwca 2011 r. do 25 marca 2012 r. sprzedano 309 sztuk. Ponadto strona oświadczyła, iż resztę wyrobów posiada w magazynie. W załączeniu nadesłano listę 16 dystrybutorów wraz z ilością sprzedanych wyrobów (297 sztuk).

Z uwagi na to, że pismo strony z dnia 26 marca 2012 r. nie zostało własnoręcznie podpisane przez stronę, Prezes UOKiK w dniu 10 kwietnia 2012 r. zwrócił się do niej z prośbą o ponowne przekazanie podpisanego ww. pisma. Ponadto wniósł o wyjaśnienie różnicy między wskazaną liczbą sprzedanych 309 sztuk ww. wyrobu, a ilością sprzedanych wyrobów podaną w zestawieniu kontrahentów – 297 sztuk. Strona nie udzieliła odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 10 maja 2012 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu albo wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim i wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

W piśmie z dnia 22 maja 2012 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż postanowiła wycofać przedmiotowe zabawki z obrotu i przedstawiła pisma, które skierowała do dystrybutorów wyrobu z prośbą o sprawdzenie stanu magazynowego przedmiotowej zabawki. Ponadto strona nadesłała listę dystrybutorów wraz z ilością sprzedanych wyrobów i oświadczyła, iż łącznie sprzedała 309 sztuk przedmiotowych zabawek. Jednocześnie strona wyjaśniła różnicę między wskazaną liczbą sprzedanych 309 sztuk wyrobu, a ilością sprzedanych wyrobów podaną w zestawieniu kontrahentów – 297 sztuk i wskazała, iż jeden z dystrybutorów wyrobu dokonał dwukrotnie zakupu tej zabawki, co nie zostało uwzględnione na liście odbiorców. Do pisma strona załączyła oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu tego wyrobu oraz oświadczenie jednego z dystrybutorów o posiadaniu trzech sztuk przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 29 maja 2012 r. strona potwierdziła oświadczenie zawarte w piśmie z dnia 26 marca 2012 r., które nie zostało własnoręcznie podpisane przez stronę i wskazała, iż dotychczas nie otrzymała oświadczeń od trzech dystrybutorów. Do pisma strona załączyła oświadczenia dystrybutorów o braku wyrobów oraz faktury korygujące. Jednocześnie strona

oświadczyła, iż w najbliższym czasie zamieści powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w formie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Z uwagi na to, iż pismem z dnia 22 maja 2012 r. strona przekazała oświadczenie jednego z dystrybutorów o posiadaniu trzech sztuk przedmiotowej zabawki, Prezes UOKiK w dniu 6 czerwca 2012 r. wezwał tego odbiorcę do złożenia oświadczenia dotyczącego posiadania wyrobu.

W piśmie z dnia 13 czerwca 2012 r. dystrybutor poinformował Prezesa UOKiK, iż nie posiada przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 25 czerwca 2012 r. strona nadesłała brakujące oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobów oraz oświadczyła, iż ogłoszenie w gazecie zostanie opublikowane w tym tygodniu i wówczas strona wyśle je do UOKiK. Do pisma załączono również faktury korygujące.

W piśmie z dnia 27 czerwca 2012 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż ogłoszenie zostało opublikowane w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i załączyła jego kserokopię.

Pismem z dnia 5 lipca 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Beata Ragus, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „TOY4U” w Grodzisku Mazowieckim, jest importerem zabawki Kaczka, kod EAN 5907690117757.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna

nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 8/2012) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1 normy PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności.

Zabawka Kaczka, kod EAN 5907690117757, nie spełniała zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu (oka), które mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części i stwarza ryzyko uduszenia w przypadku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych.

Zgodnie z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Pkt 1.4.3 załącznika nr 1 Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa do rozporządzenia stanowi, iż zabawki przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W toku postępowania administracyjnego strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła decyzje o wycofaniu wyrobów z obrotu i nadesłała faktury korygujące, poświadczające zwrot przedmiotowych zabawek do strony. Ponadto przysłała oświadczenia dystrybutorów o braku wyrobów na stanie magazynowym i przekazała dowód świadczący o zamieszczeniu ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Nadesłane do UOKiK, w wyniku wezwania Prezesa UOKiK, oświadczenie dystrybutora wyrobów,

potwierdza również, iż zabawki Kaczki, kod EAN 5907690117757, nie znajdują się już w obrocie. Zgromadzone w toku postępowania dowody, w ocenie Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, iż wyroby zostały wycofane z obrotu, a konsumenci zostali powiadomieni o występujących w nich niezgodnościach.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Otrzymują:**

1. Beata Ragus  
„TOY4U”  
ul. Sienkiewicza 45c/42  
05-825 Grodzisk Mazowiecki  
2. Ryszard Iwaniak  
„Fenix” Hurtownia Zabawek i Artykułów  
Szkolnych  
ul. Młyńska 19 A  
20-406 Lublin

#### **Do wiadomości:**

1. Lubelski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej  
(NB. 8361.4 i 4A.2012)  
2. a/a