



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.226.2020.JWS.AZ.MU

Warszawa, 26 marca 2021 r.

DECYZJA DNR-2/55/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Toys Group sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Częstochowie zabawki: ZESTAW DLA MALUCHA, Nr serii: TG379438-5012-BH208-1342, kod EAN 5902553814835 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Toys Group sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: ZESTAW DLA MALUCHA, Nr serii: TG379438-5012-BH208-1342, kod EAN 5902553814835, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających



wykonanie postanowienia z dnia 18 grudnia 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: ZESTAW DLA MALUCHA, Nr serii: TG379438-5012-BH208-1342, kod EAN 5902553814835, przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 114/2020:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: ZESTAW DLA MALUCHA, Nr serii: TG379438-5012-BH208-1342, kod EAN 5902553814835 w wysokości 343 zł (słownie: trzysta czterdzieści trzy złote),
 - b) zobowiązuje Toys Group sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: ZESTAW DLA MALUCHA, Nr serii: TG379438-5012-BH208-1342, kod EAN 5902553814835 w wysokości 343 zł (słownie: trzysta czterdzieści trzy złote).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NB.8361.32.2020, NRB.8361.46.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, zabawkę: ZESTAW DLA MALUCHA, Nr serii: TG379438-5012-BH208-1342, kod EAN 5902553814835, dalej: „zabawka” lub „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę nr PL20190319-2 z dnia 19 marca 2019 r. świadczącą o zakupie 720 sztuk wyrobu od Hitop Crafts & Toys CO. Limited Meilong RD, Chenghai, Shantou, Guangdong, China.

Ponadto w trakcie kontroli Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy uzyskał deklarację zgodności NO.5012-BH208 z dnia 17 marca 2019 r. sporządzoną przez Jiaming Toys Factory Chenghai District, Shantou, Guangdong, China.

Zabawka: ZESTAW DLA MALUCHA, Nr serii: TG379438-5012-BH208-1342, kod EAN 5902553814835 jest to zestaw 2 grzechotek w formie kostki i piłki z miękkim wypełnieniem, przeznaczonych dla dzieci do oglądania, chwytania i ściskania. Na zewnątrz obie bryły pokryte są materiałem dzianinowym w formie zszytych ze sobą różnokolorowych elementów (biały, czerwony, żółty, niebieski, zielony, pomarańczowy). Ścianki kostki dodatkowo posiadają nadrukowane literki od A do F. Wewnątrz obu grzechotek umieszczone są elementy, które powodują, że przy potrząsaniu emitowany jest grzechoczący dźwięk.

Opakowanie zabawki stanowi worek z tworzywa sztucznego z tekturową nakładką, na której umieszczono następujące informacje: „ZESTAW DLA MALUCHA, Nr serii: TG379438-5012-BH208-1342, kod EAN 5902553814835, oznakowanie CE, TOYS GROUP sp. z o. o. sp.k., ul. Żyzna 58C, 42-202 Częstochowa, JIAMING TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA, Wyprodukowane w Chinach, Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych”.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 114/2020 z 26 czerwca 2020 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1 Właściwości mechaniczne i fizyczne” w pkt 5.2b, z uwagi na pojawienie się w efekcie badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 5 listopada 2020 r. zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez Toys Group sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Częstochowie dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w efekcie badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA

DLA ZABAWEK1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 12 listopada 2020 r.

W dniu 20 listopada 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 13 listopada 2020 r., w którym oświadczyła, iż dokonała dwukrotnie zakupu na podstawie faktury PL20190907 z 7 września 2019 r. w ilości 600 sztuk oraz faktury PL20190319-2 z 19 marca 2019 r. ilości 720 sztuk wyrobu. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że nie posiada na swoim stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu. Dodatkowo strona postępowania poinformowała, że wyrób sprzedała w ilości 1320 sztuk swoim 34 kontrahentom w jednostkowej cenie od 5,35 do 8,02 zł. na podstawie faktur VAT.

Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami lub wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.toysgroup.pl wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 28 grudnia 2020 r.

W dniu 15 stycznia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 8 stycznia 2021 r. w którym strona postępowania przekazała listę 34 odbiorców, jednocześnie poinformowała, że zakończyła czynności związane z wycofaniem z rynku zabawki ZESTAW DLA MALUCHA, Nr serii: TG379438-5012-BH208-1342, kod EAN 5902553814835, na dowód czego przekazała 33 oświadczenia odbiorców oraz 7 faktur korygujących potwierdzających zwrot 80 sztuk wyrobu. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że jeden z jej dystrybutorów nie prowadzi działalności gospodarczej. Prezes UOKiK zweryfikował ww. informacje za pośrednictwem rejestru z Głównego Urzędu Statystycznego. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała wydruk z jej strony internetowej

komunikatu dla konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz potwierdzenie wyemitowania powyższego komunikatu w dzienniku „Gazeta Wyborcza” z dnia 30 grudnia 2020 r. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że zwrócone przez odbiorców zabawki ZESTAW DLA MALUCHA, Nr serii: TG379438-5012-BH208-1342, kod EAN 5902553814835 w ilości 80 sztuk nie będą oferowane do sprzedaży. Wraz z pismem przekazano: egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruk komunikatu ze strony internetowej.

Pismem z dnia 22 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Toys Group sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Częstochowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – dokonał zakupu wyrobu od Hitop Crafts & Toys CO. Limited Meilong RD, Chenghai, Shantou, Guangdong, China.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 114/2020) wykazały, że zabawka: Toys Group sp. z o. o. sp. k. nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w pkt 5.2b, z uwagi na pojawienie się w efekcie badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badani małych części.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

ZESTAW DLA MALUCHA, Nr serii: TG379438-5012-BH208-1342, kod EAN 5902553814835 jest to zabawka w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, (nr akt kontroli: NR.8361.32.2020 oraz NRB. 8361.46.220) uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki: Toys Group sp. z o. o. sp. k, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. zabawki przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 114/2020.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich

podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowanie w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych Przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia wskazuje, iż zabawki przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 18 grudnia 2020 r. wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami lub wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej należącej do strony postępowania wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż ww. wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano jego udostępniania oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobów z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła 33 oświadczenia odbiorców oraz 7 faktur korygujących potwierdzających zwrot 80 sztuk wyrobu. Ponadto jeden z jej dystrybutorów nie prowadzi działalności gospodarczej. Prezes UOKiK zweryfikował ww. informacje za pośrednictwem rejestru z Głównego Urzędu

Statystycznego. W oparciu o ten fakt uznać należy, że przedstawienie przez stronę postępowania 33 oświadczeń kontrahentów z 34 wymaganych jest potwierdzeniem wykonania postanowienia. Dodatkowo strona postępowania przekazała wydruk z jej strony internetowej komunikatu oraz potwierdzenie wyemitowania powyższego komunikatu w dzienniku „Gazeta Wyborca” z dnia 30 grudnia 2020 r.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka ZESTAW DLA MALUCHA, Nr serii: TG379438-5012-BH208-1342, kod EAN 5902553814835 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 18 grudnia 2020 r. zostało doręczone stronie postępowania 28 grudnia 2020 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, upływał w dniu 12 lutego 2021 r. Strona postępowania przekazała w dniu 8 stycznia 2021 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2020 r., poz. 1041 ze zm.) dowód potwierdzający wykonanie postanowienia w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci egzemplarza gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruku z jej strony internetowej. Dodatkowo strona postępowania poinformowała, że wyroby wycofane z obrotu nie będą oferowane do sprzedaży oraz przekazała faktury korygujące potwierdzające zwrot 80 sztuk wyrobu przez odbiorców, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu. Jednocześnie jeden z jej dystrybutorów nie prowadzi działalności gospodarczej, fakt ten Prezes UOKiK zweryfikował za pośrednictwem rejestru z Głównego Urzędu Statystycznego. Należy zatem uznać, że strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 18 grudnia 2021 r., co obliguje Prezesa UOKiK do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Toys Group sp. z o.o. sp. k z siedzibą w Częstochowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki ZESTAW DLA MALUCHA, Nr serii: TG379438-5012-BH208-1342, kod EAN 5902553814835 i poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy zlecił przeprowadzenie badań zabawki: ZESTAW DLA MALUCHA, Nr serii: TG379438-5012-BH208-1342, kod EAN 5902553814835 laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez powyższy organ nadzoru rynku. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1 Właściwości mechaniczne i fizyczne” w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki: ZESTAW DLA MALUCHA, Nr serii: TG379438-5012-BH208-1342, kod EAN 5902553814835 wyniósł 343 zł (słownie: trzysta czterdzieści trzy złote) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie kosztorysu nr 66/2020 z dnia 26 czerwca 2020 r.

W powyższym kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.) Toys Group sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Częstochowie obowiązany jest uiścić kwotę **343 zł (słownie: trzysta czterdzieści trzy złote)**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa

UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub

w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/