



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR – 70 –132(27)08/09/KZ

Warszawa, dnia 05. 03. 2009 r.

**DECYZJA NR DNR - 1 /29 /2009**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z póź. zm.) oraz art. 33a ust. 2 pkt 2) w związku z art. 10 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy ogólnego bezpieczeństwa podpałek do grilla 1000 ml, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Zbigniewa Cichowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „PLASTPIL” w Pilźnie, zakończonej decyzją nr 121/2008 z dnia 23 grudnia 2008 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję w zakresie pkt II dotyczącego wysokości nałożonej na przedsiębiorcę kary pieniężnej 5 000 zł (słownie: pięciu tysięcy złotych) za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

**Uzasadnienie**

W piśmie z dnia 14 stycznia 2009 r. przedsiębiorca Zbigniew Cichowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „PLASTPIL” w Pilźnie (strona postępowania) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) nr 121/2008 z dnia 23 grudnia 2008 r., dotyczącą ogólnego bezpieczeństwa podpałek do grilla 1000 ml.

Na mocy zaskarżonej decyzji Prezesa UOKiK nałożono na stronę postępowania obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” oraz na podstawie art. 33a ust. 2

pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięciu tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania stwierdziła, iż nałożona na nią przez Prezesa UOKiK kara pieniężna w wysokości 5 000 zł jest zbyt wysoka i wniosła o odstąpienie od jej wymierzenia, z uwagi na złą sytuację finansową oraz to, iż ma na utrzymaniu rodzinę z dziećmi, a jej roczny dochód ze sprzedaży nie przekracza 30 000 zł. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż biorąc pod uwagę koszty ponoszone w związku z zakupem surowca na podpałkę, etykiet, butelek i robocizny osiągnięty przez nią zysk jest niewielki.

W swoim wniosku strona postępowania nie zaskarżyła pkt I decyzji nr 121/2008 z dnia 23 grudnia 2008 r. dotyczącego wycofania z rynku produktów, które ze względu na zaniżenie temperatury zapłonu nie są bezpieczne. Stwierdziła, iż wprowadzając podpałki do grilla 1000 ml nie miała świadomości, że produkty te nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Jednocześnie oświadczyła, iż stale współpracuje z przedsiębiorcą „PLANTA” sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowie i na podstawie zawartej z nim umowy wszystkie zakwestionowane podpałki zostaną jej zwrócone. Ponadto poinformowała, że produkcję podpałek do grilla 1000 ml rozpoczęła około 15 lat temu i nikt nie zgłaszał zastrzeżeń odnośnie jej bezpieczeństwa. Po otrzymaniu informacji z Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, że podpałki do grilla 1000 ml nie spełniają wymogów norm, w celu poprawienia ich jakości zmieniła ich recepturę, stosując do ich produkcji jako dodatek carbopol EZ2, który obniża temperaturę zapłonu. Wobec tego, że wyprodukowana podpałka do grilla 1000 ml nadal nie spełniała wymogów normy, przedsiębiorca stwierdził, iż zaprzestał produkcji podpałek na bazie alkoholu. Strona postępowania twierdziła również, iż podpałki do grilla 1000 ml, które sprzedała do przedsiębiorcy „PLANTA” sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowie po uzyskaniu informacji od organu nadzoru, iż dotychczasowe nie spełniają wymogów bezpieczeństwa, zostały wyprodukowane na bazie oleju parafinowego C14-C17, który spełnia wymagania norm odnośnie temperatury zapłonu. Na dowód dokonanych zmian przedsiębiorca przedstawił kartę charakterystyki produktu dotyczącego parafiny ciekłej oraz faktury zakupu oleju do świec, lamp i pochodni.

W związku ze złożonym wnioskiem, Prezes UOKiK, w piśmie z dnia 20 stycznia 2008 r. na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) powiadomił przedsiębiorcę Zbigniew Cichowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „PLASTPIL” w Pilźnie o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy ogólnego bezpieczeństwa podpałek do grilla 1000 ml oraz poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych

żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania nie skorzystała z tych praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:**

Celem postępowania odwoławczego, które w przypadku spraw rozpatrywanych przez Prezesa UOKiK ma charakter ponownego rozpatrzenia sprawy jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych wyłącznie rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Przedmiotem postępowania zakończonego decyzją Prezesa UOKiK nr 121/2008 w sprawie ogólnego bezpieczeństwa podpałki do grilla 1000 ml było ustalenie, czy produkt będący przedmiotem postępowania jest bezpieczny. Po rozpatrzeniu materiału dowodowego zgromadzonego w toku tego postępowania Prezes UOKiK stwierdził, że podpałki do grilla 1000 ml nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nałożył na przedsiębiorcę Zbigniewa Cichowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „PLASTPIL” w Pilźnie obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2) karę pieniężną w wysokości 5 000 zł za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

Składając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania nie zakwestionowała dokonanej przez Prezesa UOKiK oceny bezpieczeństwa produktu, będącego przedmiotem postępowania oraz swojej odpowiedzialności za wprowadzenie na rynek produktów niebezpiecznych. Strona postępowania oświadczyła jedynie, że nie wiedziała, iż podpałki do grilla 1000 ml nie spełniają wymagań bezpieczeństwa.

Prezes UOKiK stwierdził, iż fakt, że strona postępowania wprowadziła na rynek podpałki do grilla 1000 ml nie wiedząc, iż ww. produkty nie spełniają wymogów norm, świadczy o nieznajomości regulacji prawnych dotyczących bezpieczeństwa produktów wprowadzanych przez nią na rynek. Z uwagi na to, że działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy) w opinii organu nadzoru, konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania podniosła, że kara nałożona na nią przez Prezesa UOKiK jest zbyt wysoka, biorąc pod uwagę koszty ponoszone w związku z zakupem surowca na podpałkę, etykiet, butelek i robocizny. Ponadto zwróciła uwagę na to, że Prezes UOKiK określając wysokość kary nie uwzględnił osiągniętego przez nią zysku, który

jest niewielki i stanowi jedynie 10 % kwoty wyliczonego przez organ nadzoru przychodu od wartości 11967,76 zł. Jednocześnie ze względu na złą sytuację finansową oraz to, iż ma na utrzymaniu rodzinę z dziećmi, a jej roczny dochód ze sprzedaży nie przekracza 30 000 tys. złotych strona postępowania wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary.

Według strony postępowania na konieczność obniżenia wysokości kary powinno wpłynąć to, iż podpałki do grilla 1000 ml, które sprzedała do przedsiębiorcy „PLANTA” sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowie po uzyskaniu informacji od Prezesa UOKiK, iż dotychczasowe nie spełniają wymogów bezpieczeństwa, zostały wyprodukowane na bazie oleju parafinowego C14-C17, który spełnia wymagania norm odnośnie temperatury zapłonu. Argumentem mającym przemawiać za prawdziwością twierdzeń strony miały być przedstawione karty charakterystyki produktu – parafiny ciekłej, mające świadczyć o zmianie podstawowego składnika podpałek do grilla 1000 ml oraz faktury dotyczące zakupu oleju do świec, lamp i pochodni przez przedsiębiorcę Zbigniewa Cichowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „PLASTPIL” w Pilźnie od przedsiębiorcy „Ignis” sp. z o. o. z siedzibą w Rzeszowie. Przekazane przez stronę postępowania cztery faktury VAT; nr 59/07/2008 z dnia 16 lipca 2008 r., nr 41/05/2008 z dnia 19 maja 2008 r., nr 22/04/2008 r. z dnia 2 kwietnia 2008 r. oraz nr 13/02/2008 z dnia 28 lutego 2008 r. w opinii organu nadzoru, świadczą jedynie o dokonanych zakupie przez stronę postępowania oleju do świec, lamp i pochodni i nie stanowią dowodu, iż zakupione produkty w rzeczywistości wykorzystane zostały przez stronę postępowania do produkcji podpałek do grilla 1000 ml.

Stwierdzenie strony postępowania, iż przedstawione kopie faktur potwierdzają, iż nie zlekceważyła uwag organu nadzoru dotyczących zagrożeń stwarzanych przez produkowane na bazie alkoholu podpałki do grilla 1000 ml i rozpoczęła produkcje tych produktów na bazie oleju parafinowego C14-C17, pozostaje w sprzeczności z datami wystawienia faktur przekazanych przez stronę, które świadczą o tym, że zakup oleju do świec, lamp i pochodni miał miejsce przed wszczęciem postępowania przez Prezesa UOKiK, a więc nie nastąpił w wyniku uzyskanych od organu nadzoru informacji. Produkty zakupione przez stronę postępowania niekoniecznie musiały, więc zostać wykorzystane do produkcji podpałek do grilla 1000 ml. Prezes UOKiK nie uznał za wiarygodne wyjaśnień strony postępowania, iż po uzyskaniu informacji, iż produkty nie spełniają norm, sprzedawała do ww. przedsiębiorcy jedynie podpałki do grilla o innym składzie. Ponadto stwierdzenie strony postępowania, iż stale współpracuje z przedsiębiorcą „PLANTA” sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowie i na podstawie zawartej z nim umowy wszystkie zakwestionowane podpałki zostaną jej zwrócone świadczy o tym, iż przedsiębiorca przyznaje, iż dystrybutor nadal posiada zakwestionowane produkty, mimo, że pismem z dnia 27 listopada 2008 r. informował, że przedsiębiorca ten nie posiada w sprzedaży podpałek będących przedmiotem postępowania. W toku prowadzonego postępowania na podstawie faktur przekazanych przez przedsiębiorcę „PLANTA”

sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowie, biorąc pod uwagę jedynie sprzedaż dokonaną w 2008 r. ustalono, że strona postępowania w okresie od 27 marca 2008 do 2 lipca 2008 roku dokonała czterokrotnej sprzedaży produktów, będących przedmiotem postępowania, uzyskując łączny przychód w wysokości 11967,76 zł, co stoi w sprzeczności z twierdzeniami strony postępowania podnoszonymi w treści wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Ponadto z dowodów przekazanych przez przedsiębiorcę „PLANTA” sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie wynikało, że na dzień 7 października 2008 r. przedsiębiorca ten dysponował 252 sztukami podpałki do grilla 1000 ml, a więc strona postępowania nie wycofała podpałek do grilla 1000 ml ze sprzedaży wiedząc o tym, że nie spełniają wymagań bezpieczeństwa i stwarzają ryzyko poparzenia w znacznym stopniu.

W opinii organu nadzoru powyższe argumenty nie mogą stanowić podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary. Kara pieniężna, o której mowa w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest bowiem nakładana za samo wprowadzenie na rynek produktu niebezpiecznego. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK na podstawie całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego, w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne oraz ustala jej wysokość. Osiągnięty przychód ze sprzedaży oraz zysk nie stanowią na podstawie przywołanych przepisów ustawowego kryterium, od którego uzależniona jest wysokość kary pieniężnej, nakładanej przez Prezesa UOKiK. Nie jest to więc czynnik decydujący, a jedynie instrument stosowany pomocniczo przy ustalaniu jej wysokości. Prezes UOKiK uznał, że nałożona kara spełni zarówno funkcję prewencyjną jak i represyjną. Wymierzona bowiem została w odczuwalnej dla przedsiębiorcy wysokości, co tym samym winno go skłonić do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Prezes UOKiK uznał, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu nowych okoliczności wskazanych przez stronę w toku postępowania odwoławczego, zarówno pod kątem oceny legalności, jak i celowości wydanego rozstrzygnięcia, że decyzja nr 121/2008 w zaskarżonym zakresie była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylecia.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku

*Dariusz Łomowski*

Otrzymuje:

Zbigniew Cichowski  
P.P.H.U. „PLASTPIL”  
ul. Podwale 1  
39-220 Pilzno