

# **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

## **Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy**

85-097 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 34  
Tel. (0-52) 345-56-44, Fax (0-52) 345-56-17, Tel. Centrala (0-52) 3254-100

E-mail: [bydgoszcz@uokik.gov.pl](mailto:bydgoszcz@uokik.gov.pl)

Bydgoszcz, dnia 9 lipca 2002 roku

RBG-531-000013(W)02/MW

### **Decyzja nr 20/2002**

Na podstawie art. 78 ust. 4 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000 roku nr 122 poz. 1319), działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej Prezesem Urzędu lub organem antymonopolowym), uchyla się w całości decyzję z dnia 3 czerwca 2002 roku nr 15/2002, znak: RBG-531-00002/02/MW.

#### **Uzasadnienie:**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, decyzją nr 11/2002 z dnia 29 maja 2002 roku stwierdził zawarcie przez dwudziestu czterech przedsiębiorców szkolących kierowców na terenie Bydgoszczy, sprzecznego z prawem antymonopolowym [art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000 roku nr 122 poz. 1319)] porozumienia horyzontalnego (tj. zawartego między konkurentami), w wyniku którego, w styczniu 2001 roku, wprowadzono jednolitą cenę szkolenia kierowców w wysokości 700 zł. (ew. 699 zł).

Na przedsiębiorców, biorących udział w porozumieniu cenowym nałożono karę pieniężną stanowiącą równowartość 1000 euro.

Na podstawie art. 61 § 1 k.p.a. Prezes Urzędu wyłączył się do odrębnego postępowania kwestię nałożenia kary pieniężnej na Wiesława Grodeckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Szkoła Jazdy „Modraczek z siedzibą w Bydgoszczy. Powodem tego była nieznaną wysokość przychodów Wiesława Grodeckiego w roku 2001.

Decyzją nr 15/2002 Prezes Urzędu nałożył na Wiesława Grodeckiego karę pieniężną w wysokości 1000 euro, co stanowi równowartość 3496 złotych 30 groszy (słownie: trzy tysiące czterysta dziewięćdziesiąt sześć złotych (30/100)). Kara została nałożona w związku z uczestnictwem Wiesława Grodeckiego, przedsiębiorcy, prowadzącego w 2001 roku działalność gospodarczą pod nazwą Szkoła Jazdy „Modraczek” z siedzibą w Bydgoszczy, w porozumieniu cenowym, polegającym na uzgodnieniu przez konkurujących ze sobą przedsiębiorców, cen szkolenia kierowców (kat. B prawa jazdy).

Wiesław Grodecki odwołał się od decyzji nr 15/2002, wnosząc o „umorzenie nałożonej (...) kary”. Podkreślić należy, iż Wiesław Grodecki nie zakwestionował w odwołaniu istnienia – sprzecznego z prawem antymonopolowym – porozumienia cenowego.

W odwołaniu, Wiesław Grodecki podniósł, iż nie prowadzi już działalności gospodarczej. Na dowód tego, odwołujący się przedłożył:

- wypowiedzenie umowy spółki (szkoła Jazdy „Modraczek” prowadzona była przez dwóch przedsiębiorców w formie spółki prawa cywilnego) z dnia 31.10. 2001 roku.
- zaświadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 20 czerwca 2002 roku, z którego wynika, iż podlegał on obowiązkowemu ubezpieczeniu społecznemu z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej w okresie od 01.11.1989 – 31.07.1999 oraz od 01.01.2000 – 18.03.2002.
- pismo do Drugiego Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy z dnia 26.06.2002 roku, informujące o rezygnacji z prowadzenia działalności gospodarczej z dniem 26 czerwca 2002 roku.

W drugim i trzecim punkcie uzasadnienia odwołania, Wiesław Grodecki przedłożył informacje o uzyskanym przez siebie dochodzie oraz zakwestionował wysokość nałożonej na niego kary pieniężnej, twierdząc, iż kara stanowi 44,76% całych jego rocznych dochodów z prowadzonej działalności gospodarczej.

Wiesław Grodecki poinformował również organ antymonopolowy, iż z powodu choroby nie jest w stanie podjąć pracy zarobkowej – obecnie oczekuje na badania lekarskie lekarza – orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz przyznanie mu renty inwalidzkiej. Wiesław Grodecki przyznaje również, iż dochód jego trzyosobowej rodziny to około 410 zł miesięcznie.

Dowody:

- zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2001;
- zaświadczenie lekarskie z 21 lutego 2001 roku
- zaświadczenie o stanie zdrowia z dnia 28.02.2002 roku
- karta nr 6 książeczki zdrowia
- przekaz pocztowy renty adresowany na nazwisko: Beata Grodecka za okres 01.09.2001 – 31.10.2001
- zaświadczenie z Regionalnego Centrum Onkologii z dnia 16.07.2001 roku

**Po rozpatrzeniu odwołania oraz załączonych do niego dowodów, Prezes Urzędu zważył, co następuje:**

Odwołanie w całości zasługuje na uwzględnienie, a tym samym uchylenie zaskarżonej decyzji jest zasadne.

Uchylając decyzję nr 15/2002 Prezes Urzędu oparł się na następujących dowodach:

1. Z zaświadczenia o stanie zdrowia odwołującego się z dnia 28 lutego 2002 roku oraz z zaświadczenia lekarskiego z dnia 21 lutego 2001 roku wynika, iż Wiesław Grodecki nie jest zdolny do tego aby – jako przedsiębiorca uczestniczyć w obrocie gospodarczym.
2. Karta nr 6 książeczki zdrowia – mimo, że nie jest uwidoczniona na niej, czy karta ta pochodzi z książeczki zdrowia Wiesława Grodeckiego - wykazuje, iż odwołujący się w okresie od 4 listopada 2001 roku do 18 marca 2001 roku niemal cały czas (poza okresem od 21.01.02 do 21.02.02) przebywał na zwolnieniu lekarskim.

3. Przekaz pocztowy, z którego wynika, iż żona Wiesława Grodeckiego osiąga dochód w wysokości 407,88 zł wskazuje, iż dochód gospodarstwa domowego odwołującej się strony postępowania jest na poziomie bardzo niskim, poniżej minimum socjalnego.

Kara pieniężna, nałożona na przedsiębiorców, wprawdzie w minimalnej wysokości, miała za zadanie zniechęcić przedsiębiorców szkolących kierowców do ponownych prób regulowania rynku poprzez sztuczne wprowadzanie cen szkolenia kierowców. W przypadku Wiesława Grodeckiego kara pieniężna nie spełni swych celów. Odwołujący się nie posiada środków do życia, a tym bardziej do prowadzenia działalności gospodarczej. Poza tym, stan jego zdrowia – w okresie, w którym formalnie miał zarejestrowaną działalność gospodarczą, nie pozwalał mu na świadczenie pracy – większość czasu, Wiesław Grodecki spędził na zwolnieniu lekarskim.

Za całkowicie bezpodstawne, świadczące o niezrozumieniu zaskarżonej decyzji Prezesa Urzędu, uznać należy wywody Wiesława Grodeckiego na temat wysokości osiągniętego przez niego dochodu w roku 2001. Podstawą do obliczenia wysokości kary przez organ antymonopolowy jest roczny przychód danego przedsiębiorcy, a nie jego dochód. O okoliczności tej Wiesław Grodecki został w sposób wyczerpujący i zrozumiały, pouczony w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Niemniej dowody, dotyczące sytuacji finansowej Wiesława Grodeckiego oraz zaświadczenia o jego stanie zdrowia, są – w opinii Prezesa Urzędu – wystarczającymi dowodami do uchylenia nałożonej w decyzji nr 15/2002 kary pieniężnej.

Uchylenie decyzji nr 15/2002 w niczym nie umniejsza udziału Wiesława Grodeckiego w porozumieniu cenowym, o którym Prezes Urzędu rozstrzygnął decyzja nr 11/2002.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem niniejszej Delegatury w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Otrzymuje:

Wiesław Grodecki

Ul. Szarych Szeregów 2/67

85-829 Bydgoszcz