



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 13 listopada 2018 r.

DIH-2.712.34.2018.14.MC

DECYZJA DIH – 2 Nr 49/2018

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 427, z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 niespełniającej wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę SHELL POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 7A) obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **682,00 zł** (słownie: sześćset osiemdziesiąt dwa złote) – uwzględniającej VAT, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki benzyny bezołowiowej 95 o numerze 0584/18/6249.

Uzasadnienie

Pismem z 10 lipca 2018 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Kudowie-Zdroju przy ul. Słone 133A, należącej do przedsiębiorcy SHELL POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej także: „Przedsiębiorcy” lub „Strony”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 14 maja 2018 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań, z partii liczącej 6665 litrów, próbki benzyny bezołowiowej 95, tj. próbkę numer 0584/18/6249 i próbkę kontrolną numer 6011/18/6249 w ilości 4 i 0,9 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000674.

Następnie inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, 14 maja 2018 r. przekazali próbki benzyny bezołowiowej 95 (tj. próbkę numer 0584/18/6249 i próbkę kontrolną numer 6011/18/6249) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/71/2018.

Pismem z 15 maja 2018 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w związku z nieobecnością osoby pisemnie upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy SHELL POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ podczas kontroli przeprowadzonej 14 maja 2018 r. na stacji paliw w Kudowie-Zdroju, przekazał Stronie upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 77/DW/2018 wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego, protokół kontroli z 14 maja 2018 r. oraz protokół pobrania próbek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/71/18) wykazały, że oferowana w dniu kontroli tj. 14 maja 2018 r. benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki 0584/18/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680) – dalej: „rozporządzenie” - z uwagi na zawyżoną prężność par VP (metoda DVPE), której wynik badania wyniósł 64,6 kPa, przy wymaganiach jakościowych (dla okresu letniego trwającego od dnia 1 maja do 30 września) 45,0 – 60,0 kPa.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 22 maja 2018 r., inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali kierownika stacji o wynikach badań próbki benzyny bezołowiowej 95 pobranej 14 maja 2018 r. o numerze 0584/18/6249.

Pismem z 23 maja 2018 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w związku z nieobecnością osoby pisemnie upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy SHELL POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ podczas kontroli przeprowadzonej 22 maja 2018 r. na stacji paliw w Kudowie-Zdroju, przekazał Stronie upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 84/DW/2018 wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego, protokół kontroli i protokół pobrania próbek z 22 maja 2018 r., sprawozdanie z badań nr M/TA2/71/18 z wynikami badań próbki numer 0584/18/6249 pobranej do badań 14 maja 2018 r. oraz przypomniał o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej nr 6011/18/6249, pobranej w toku kontroli 14 maja 2018 r.

Pismem z 4 czerwca 2018 r. Strona złożyła wniosek o zbadanie próbki kontrolnej nr 6011/18/6249, pobranej 14 maja 2018 r. na stacji paliw w Kudowie-Zdroju.

Pismem z 11 czerwca 2018 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w związku ze złożonym wnioskiem o badanie próbki kontrolnej, poinformował Przedsiębiorcę o wysokości zaliczki na poczet badania tej próbki oraz podał numer konta, na które należy przekazać wpłatę.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium "POLCARGO INTERNATIONAL" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Szczecinie (protokół z badań nr C-1572/18) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki kontrolnej 6011/18/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną prężność par VP (metoda DVPE), której wynik badania wyniósł 64,1 kPa, przy

wymaganiach jakościowych (dla okresu letniego trwającego od dnia 1 maja do 30 września) 45,0 – 60,0 kPa.

Pismem z 29 czerwca 2018 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Stronę o wynikach badania próbki kontrolnej o numerze 6011/18/6249 i przekazał protokół z badań numer C-1572/18.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.) pismem z 25 lipca 2018 r. powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Przedsiębiorca skorzystał z przysługującego mu prawa i 2 sierpnia 2018 r. pełnomocnik Strony zapoznał się z aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z 6 sierpnia 2018 r. pełnomocnik Strony wniósł uwagi odnośnie wyników badań próbek i próbki kontrolnej, wskazując na niezgodny z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. *w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych* (tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 1035) poziom napełnienia pojemników przeznaczonych do badania parametru prężność par VP (metoda DVPE) oraz sposób przechowywania i transportu próbki kontrolnej.

Pismem z 14 sierpnia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pismo do "POLCARGO INTERNATIONAL" Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie z prośbą o przedstawienie stanowiska w kwestii napełnienia pojemnika przeznaczonego do badania parametru prężność par.

Pismem z 14 sierpnia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pismo do Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego z siedzibą w Krakowie z prośbą o przedstawienie stanowiska w kwestii napełnienia pojemnika przeznaczonego do badania parametru prężność par.

Pismami z 22 i 28 sierpnia 2018 r. "POLCARGO INTERNATIONAL" Sp. z o.o. i Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy przedstawiły swoje stanowiska w kwestii napełnienia pojemnika przeznaczonego do badania parametru prężność par, a także "POLCARGO INTERNATIONAL" Sp. z o.o. poinformowała o sposobie przechowywania i transportu próbek kontrolnej.

Postanowieniem z 31 sierpnia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, przedłużył termin zakończenia postępowania do 1 października 2018 r.

Pismem z 20 września 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił Przedsiębiorcę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 Kodeks postępowania administracyjnego, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów, zgłoszonych w trakcie postępowania żądań, a także do składania wniosków dowodowych.

Przedsiębiorca skorzystał z przysługującego mu prawa i 25 września 2018 r. pełnomocnik Strony zapoznał się z aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Postanowieniem z 1 października 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, przedłużył termin zakończenia postępowania do 15 października 2018 r.

Pismem z 28 września 2018 r. pełnomocnik Strony ponownie wniósł uwagi odnośnie wyników badań próbki 0584/18/6249, wskazując na, jego zdaniem, sprzeczne wyjaśnienia laboratoriów w kwestii postępowania z próbkami w sytuacji większego poziomu napełnienia pojemników przeznaczonych do badania parametru prężność par VP (metoda DVPE) niż wynika to z treści rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. w *sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych* (tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 1035) oraz sposobu przechowywania i transportu próbki kontrolnej.

Pismem z 8 października 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pismo do Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego z siedzibą w Krakowie z prośbą o przedstawienie trybu postępowania z próbką 0584/18/6249 w trakcie przygotowania jej do badań.

Postanowieniem z 15 października 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, przedłużył termin zakończenia postępowania do 15 listopada 2018 r.

Pismem z 24 października 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił Przedsiębiorcę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 Kodeks postępowania administracyjnego, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów, zgłoszonych w trakcie postępowania żądań, a także do składania wniosków dowodowych.

Przedsiębiorca skorzystał z przysługującego mu prawa i 30 października 2018 r. pełnomocnik Strony zapoznał się z aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z 5 listopada 2018 r. pełnomocnik Strony wniósł uwagi dotyczące włączenia w przechowywanie i transport próbki kontrolnej laboratorium nieposiadającego akredytacji.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca SHELL POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie wprowadził do obrotu benzynę bezołowiową 95 niespełniającą wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 427, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez niezależne, akredytowane laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/71/18), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana 14 maja 2018 r. próbka benzyny bezołowiowej 95 (numer 0584/18/6249) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną prężność par VP (metoda DVPE), której wynik badania wyniósł 64,6 kPa, przy wymaganiach jakościowych (dla okresu letniego trwającego od dnia 1 maja do 30 września) 45,0 – 60,0 kPa.

Ponadto należy zauważyć, że niewłaściwą jakość benzyny bezołowiowej 95, pobranej do badań 14 maja 2018 r., potwierdziły również badania próbki kontrolnej (o numerze 6011/18/6249) przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium "POLCARGO INTERNATIONAL" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Szczecinie (protokół z badań nr C-1572/18), które wykazały zawyżoną prężność par VP (metoda DVPE), której wynik badania wyniósł 64,1 kPa, przy wymaganiach jakościowych (dla okresu letniego trwającego od dnia 1 maja do 30 września) 45,0 – 60,0 kPa.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż badania benzyny bezołowiowej 95, pobranej 14 maja 2018 r., (zarówno próbki, jak i próbki kontrolnej), wykazały jednoznacznie, że nie spełniała ona wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną prężność par VP (metoda DVPE).

Odnosząc się do zarzutów Strony wniesionych w pismach z 6 sierpnia i 28 września 2018 r. co do wiarygodności przeprowadzonych badań parametru prężność par VP (metoda DVPE) w próbce benzyny bezołowiowej 95 (numer 0584/18/6249) i próbce kontrolnej (numer 6011/18/6249) należy przede wszystkim wyjaśnić, że laboratoria badające próbki paliw w ramach systemu monitorowania i

kontrolowania jakości paliw muszą spełniać wymagania określone w art. 2 ust. 1 pkt 20 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw tj. muszą być niezależne od przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania, magazynowania lub wprowadzania do obrotu paliw, muszą również uzyskać akredytację, na zasadach określonych w przepisach o systemie oceny zgodności, do wykonywania badań jakości paliw.

W związku z powyższym należy zauważyć, że zarówno laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego z siedzibą w Krakowie, jak również laboratorium "POLCARGO INTERNATIONAL" Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie są laboratoriami posiadającymi akredytacje Polskiego Centrum Akredytacji od 20 września 1994 r., numer AB 009 (laboratorium w Krakowie) oraz od 10 marca 1997 r. numer AB 103 (laboratorium w Szczecinie).

Zgodnie z informacjami przekazanymi w ww. pismach laboratoriów, w trakcie przygotowywania do badań próbki i próbki kontrolnej z pojemników usunięte zostały nadwyżki benzyny bezołowiowej 95 tak, aby zawartość pojemników mieściła się w przedziale od 70 do 80 % jego objętości, co jest zgodnie z metodyką badawczą określoną w punkcie 8.4 normy PN-EN 13016-1:2009 *Ciekłe przetwory naftowe. Prężność par. część 1: Oznaczanie prężności par nasyconych powietrzem (ASVP) i obliczanie równoważnika prężności par suchych (DVPE)* wymienioną w pkt. I.14.2 załącznika do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie metod badania jakości paliw ciekłych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 427). Tym samym należy uznać, że napełnienie, przez inspektorów reprezentujących Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, pojemników do badania parametru prężność par VP (metoda DVPE) próbek benzyny bezołowiowej 95, tj. próbki numer 0584/18/6249 i próbki kontrolnej numer 6011/18/6249 w ilości 0,9 litra każda nie miało wpływu na wynik oznaczenia tego parametru, pomimo napełnienia pojemników większą ilością paliwa niż wynika to z zapisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 1035).

W kwestii przekazania próbki kontrolnej numer 6011/18/6249 do nieakredytowanego laboratorium należy wyjaśnić, że inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przekazali próbki benzyny bezołowiowej 95 do laboratorium "POLCARGO INTERNATIONAL" Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, co wynika z protokołu przyjęcia próbki kontrolnej z 21 czerwca 2018 r. Laboratorium to posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji nr AB 103, która jest ważna do 17 lutego 2019 r. Zgodnie zatem z art. 22 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw próbka kontrolna została przekazana do laboratorium akredytowanego. Laboratorium to, co wynika z Protokołu z badań Nr C-1572/18, przeprowadziło badania próbki kontrolnej nr 6011/18/6249 zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Ponieważ Pracownia Analiz Chemicznych i Paliw Płynnych, w której wykonano badanie próbki kontrolnej 6011/18/6249, stanowi część laboratorium "POLCARGO INTERNATIONAL" Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, tym samym przekazanie tej próbki kontrolnej do Pracowni Analiz Paliw w

Chorzowie, stanowiącej oddział laboratorium, nie naruszyło postanowień art. 22 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, bowiem w myśl art. 2 ust. 1 pkt 20 laboratorium "POLCARGO INTERNATIONAL" Sp. z o.o posiada akredytację do wykonywania badań jakości paliw.

Natomiast w kwestii sposobu przechowywania próbki kontrolnej w pracowni w Chorzowie oraz jej transportu do Szczecina laboratorium wyjaśniło, że w Pracowni Analiz Paliw w Chorzowie próbka kontrolna 6011/18/6249 była przechowywana w szafie chłodniczej, a w trakcie transportu do Szczecina w termo-torbie.

Odnosząc się z kolei do braku adnotacji potwierdzających przygotowanie próbki do badań poprzez usunięcie jej części stanowiącej nadwyżkę ponad 80% pojemności pojemnika wyjaśnić należy, że w przypadku każdego badanego parametru sposób przygotowania próbki do badań określony jest w metodyce badawczej zawartej w normach opisujących metody badań poszczególnych parametrów, które zostały wyszczególnione w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie metod badania jakości paliw ciekłych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 427). Fakt, iż badania jakości paliw wykonują laboratoria akredytowane, które uzyskały akredytację Polskiego Centrum Akredytacji potwierdzaną corocznie przez audytorów PCA w obszarze objętym posiadanym zakresem akredytacji oznacza, iż są to laboratoria wykonujące dane oznaczenie (a zatem również przygotowujące próbkę do badań) zgodnie z metodyką opisaną w normie wymienionej w zakresie akredytacji. Tym samym nie zachodzi potrzeba dodatkowego opisywania sposobu przygotowania próbki do badań w protokole z badań.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że badania próbek benzyny bezołowiowej 95, pobranych do badań 14 maja 2018 r. na stacji paliw w Kudowie-Zdroju przy ul. Słone 133A, należącej do przedsiębiorcy SHELL POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, zostały przeprowadzone prawidłowo.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 nr 0584/18/6249 w wysokości 682,00 zł (uwzględniającej VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie

faktury VAT nr 97/05/18 wystawionej 1 czerwca 2018 r. przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Krakowie, za badania próbek paliw ciekłych oraz załącznika do tej faktury (poz. nr 30, próbka nr 0584/18/6249) - w wysokości 682,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy

wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.); art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2018 r., poz. 798); art. 52 § 3, art. 231, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1302); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

z up. P R E Z E S A
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej
Anna Janiszewska

Otrzymuje:

SHELL POLSKA
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 7A
02-366 Warszawa

reprezentowana przez
(...)