



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
CEZARY BANASIŃSKI**

L.dz. DDK1-61-5/04/HW

Warszawa, dnia 31 marca 2004 r.

DECYZJA nr 3/2004

Na podstawie art. 23 c ust. 1 w związku z art. 23 a ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804, z 2003 r. Nr 60, poz. 535 i Nr 170, poz. 1652), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej Prezesem Urzędu**, uznaje, że oznaczanie następujących produktów:

- **polędwicy sopockiej wysokowydajnej „Tesco”**,
- **baleronu gotowanego – wysokowydajnego „Tesco”**

deklaracją zgodności z *Polską Normą PN-A-82007:1996* przy jednoczesnym jej nieprzestrzeganiu i wprowadzanie tak oznaczonych produktów do obrotu przez Zakłady Przetwórstwa Mięsnego Henryk Kania S.A. z siedzibą w Pszczynie przy ul. Korczaka 5, **stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów**, o której mowa w art. 23 a ww. ustawy, polegającą na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji oraz na dopuszczeniu się godzących w zbiorowe interesy konsumentów czynów nieuczciwej konkurencji, zdefiniowanych w art. 3 ust. 1 oraz art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503, z 2002 r. Nr 197, poz. 1661), zwanej dalej „u.z.n.k.”, **i nakazuje zaniechanie jej stosowania.**

UZASADNIENIE

Dnia 12 stycznia 2004 r., Prezes Urzędu wszczął z urzędu, na podstawie art. 44 ust. 1 w związku z art. 23a ust. 2 ww. ustawy, postępowanie w sprawie stosowania przez Zakłady Przetwórstwa Mięsnego Henryk Kania S.A. z siedzibą w Pszczynie przy ul. Korczaka 5, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na dopuszczeniu się godzących w zbiorowe interesy konsumentów czynów nieuczciwej konkurencji zdefiniowanych w art. 3 ust. 1 oraz art. 10 ust. 1 u.z.n.k. oraz naruszaniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji.

Podstawę wszczęcia postępowania stanowią ustalenia dokonane w trakcie kontroli przeprowadzonej w styczniu oraz listopadzie 2003 r. przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Kielcach, w hipermarkecie Tesco w Kielcach przy ul. Świętokrzyskiej 20, należącym do Tesco-Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. Z ustaleń tych wynika, iż w sprzedaży tej placówki znajdowały się przetwory mięsne wyprodukowane przez Zakłady Przetwórstwa Mięsnego – Henryk Kania S.A., z siedzibą w Pszczynie przy ul. Korczaka 5, które w zakresie badanych cech jakościowych nie odpowiadały wymaganiom deklarowanej przez producenta normy *PN-A-82007:1996 Przetwory mięsne. Wędliny*.

Kontroli poddano partię **„Połędwicy sopockiej wysokowydajnej TESCO”** oraz **„Baleronu gotowanego wysokowydajnego TESCO”, produkcji Zakładów Przetwórstwa Mięsnego – Henryk Kania S.A., z siedzibą w Pszczynie przy ul. Korczaka 5, deklarowanych na zgodność z PN-A-82007:1996**. W wyniku badań przeprowadzonych przez Laboratorium Kontrolno – Analityczne Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach stwierdzono, iż produkty nie są zgodne z wymaganiami deklarowanej normy *PN-A-82007:1996* i deklaracją producenta z uwagi na:

1. „Połędwica sopocka wysokowydajna TESCO”

- zaniżoną zawartość białka (badanie ze stycznia 2003 r.) oraz zaniżoną zawartość białka i zawyżoną zawartość tłuszczu (badanie z listopada 2003 r.),

2. „Baleron gotowany wysokowydajny TESCO”

- zawyżoną zawartość wody (badanie z listopada 2003 r.).

Postanowienie o wszczęciu postępowania, wraz z zawiadomieniem, doręczono stronie dnia 16 stycznia 2004 r..

W piśmie z dnia 30 stycznia 2004 r., Zakłady Przetwórstwa Mięsnego – Henryk Kania S.A., z siedzibą w Pszczynie przy ul. Korczaka 5, przedstawiły swoje stanowisko odnośnie postawionych zarzutów. Strona podniosła, że badania powyższych produktów, przeprowadzane na zlecenie Producenta przez Wojewódzki Inspektorat Weterynarii – Zakład Higieny Weterynaryjnej w Katowicach – Oddział Zamiejscowy w Bielsku – Białej oraz na zlecenie Tesco Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przez laboratorium SGS, nie wykazały rozbieżności pomiędzy parametrami ww. produktów, a wymaganiami *Polskiej Normy PN-A-82007:1996*.

Ponadto przedsiębiorca podniósł inne okoliczności, które nie były przedmiotem przedmiotowego postępowania i nie mają dla jego rozstrzygnięcia żadnego znaczenia.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2000 Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona przed wydaniem decyzji miała możliwość wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W trakcie postępowania Prezes Urzędu ustalił i zważył, co następuje:

Z dniem 1 stycznia 2003 r. weszła w życie ustawa z dnia 12 września 2002 r. o normalizacji (Dz.U. Nr 169, poz. 1386). Art. 5 ust. 3 powyższej ustawy stwierdza, iż stosowanie Polskich Norm jest dobrowolne, jednakże w przypadku, gdy producent deklaruje na opakowaniu zgodność produkowanych wyrobów z określonymi normami przedmiotowymi – zobowiązany jest do tego, aby wyrób wykazywał zgodność z przywołanymi normami. Jak wykazano powyżej, badania pobranych próbek „Polędwicy sopockiej wysokowydajnej TESCO” oraz „Baleronu gotowanego wysokowydajnego TESCO”, produkcji Zakładów Przetwórstwa Mięsnego – Henryk Kania S.A., z siedzibą w Pszczynie przy ul. Korczaka 5, deklarowanych na zgodność z *PN-A-82007:1996*, wykazały, iż przedmiotowe produkty są niezgodne z deklarowaną normą.

Takie praktyki przedsiębiorstwa w zakresie oznaczeń handlowych swoich wyrobów są działaniami niewłaściwymi w stosunku do konsumentów i spełniają przesłanki czynów nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 i art. 10 ust. 1 u.z.n.k., polegających na wprowadzaniu do obrotu wyrobów oznaczonych w sposób wprowadzający klienta w błąd co do jakości, składników, sposobu wykonania oraz innych istotnych cech towarów.

Przede wszystkim, praktyki takie wyczerpują przesłanki art. 3 ust. 1 u.z.n.k., który stanowi, iż *czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.*

Działanie sprzeczne z prawem w tym przypadku polega na naruszeniu następujących przepisów:

- **art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o warunkach zdrowotnych żywności i żywienia** (Dz.U. Nr 63, poz. 634 z późn. zm.), zgodnie z którego treścią informacje podane na opakowaniu jednostkowym środków spożywczych przeznaczonych bezpośrednio dla konsumenta, nie mogą wprowadzać konsumenta w błąd tekstem lub znakiem graficznym oraz przypisywać środkowi spożywczemu działania lub właściwości, których nie posiada,
- **art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych** (Dz.U. z 2001 r. Nr 5, poz. 44 z późn. zm.), zgodnie z którego treścią znakowanie artykułu rolno – spożywczego nie może w szczególności wprowadzać w błąd nabywcy co do tożsamości artykułu spożywczego, w tym: rodzaju, właściwości, składu, ilości, trwałości, pochodzenia oraz sposobu produkcji, lub sugerować, że posiada on specjalne właściwości, jeżeli ich nie posiada albo gdy inne artykuły rolno – spożywcze posiadają również takie właściwości.

W przedstawionej sytuacji, oznakowanie wyrobów deklaracją zgodności z Polską Normą przy jej jednoczesnym nieprzestrzeganiu narusza prawo, może prowadzić do konfuzji i mylnych wyobrażeń konsumenta co do jakości, składników oraz innych istotnych cech oferowanego mu produktu. Jak wskazywano powyżej, stosowanie Polskich Norm jest dobrowolne, jednak powoływanie się na nie, obliuguje przedsiębiorcę do wypełniania wszystkich ich wymagań.

Odnosząc się do argumentów podniesionych przez Zakłady Przetwórstwa Mięsnego – Henryk Kania S.A., z siedzibą w Pszczynie przy ul. Korczaka 5 w piśmie z dnia 30 stycznia 2004 r. należy stwierdzić, że nie zasługują one na uwzględnienie. Podważanie wyników

badania Laboratorium Kontrolno – Analitycznego Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach jest nieuzasadnione. Powyższe wyniki wskazują, że kontrolowane partie wyrobów były niejednorodne. W toku produkcji mogło wystąpić wiele zjawisk wpływających na różną jakość produktu pochodzącego z tej samej partii np.:

- niezgodne z recepturą sporządzenie roztworu mieszanki nastrzykującej,
- różne wysycenie preparatami nastrzykującymi poszczególnych kawałków mięsa,
- niedostateczny nadzór nad procesem produkcji, który spowodował, że wymagane parametry techniczne i technologiczne nie były w toku produkcji danej partii wędlin utrzymywane na tym samym poziomie,
- niedostosowanie receptur do różnej jakości używanych surowców.

Obowiązkiem producenta jest takie zorganizowanie procesu produkcji i kontroli jakości wyrobów, aby eliminując powstające nieprawidłowości zapewnić i utrzymać minimalne wymagania dla danego wyrobu określone w deklarowanej normie.

Należy również zwrócić uwagę, że różnice pomiędzy wynikami badań wykonywanych przez laboratorium Inspekcji Handlowej i laboratoria innych organów kontrolnych nie są w tym przypadku porównywalne, ponieważ:

- badania innych laboratoriów dotyczą wyłącznie dostarczonych do analizy próbek, a nie całej partii produkcyjnej,
- laboratorium Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii – Zakład Higieny Weterynaryjnej w Katowicach – Oddział Zamiejscowy w Bielsku – Białej w swoich wynikach analiz laboratoryjnych nie podaje oznaczenia partii produkcyjnej, co uniemożliwia ustalenie, z jakiej partii pobrane zostały próbki,
- próbki przekazane do badań w laboratorium SGS zostały pobrane z innych partii produkcyjnych niż wyroby badane przez Inspekcję Handlową.

Należy zaznaczyć, że Inspekcja Handlowa pobierając próbki do badań laboratoryjnych, każdorazowo pobiera także próbki kontrolne wyrobów, które odpowiednio zabezpieczone pozostawia w kontrolowanej placówce. Miało to miejsce także w przypadku próbek towarów ww. Producenta pobranych w hipermarkecie Tesco w Kielcach przy ul. Świętokrzyskiej 20, należącym do Tesco-Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. Na wniosek kontrolowanego mogło być przeprowadzone badanie próbek kontrolnych. Otrzymane wówczas wyniki analiz byłyby porównywalne i rozstrzygające, gdyż dotyczyłyby tej samej partii produktu.

Producent powinien wykazać większą staranność w analizowaniu procesu produkcji, zaostrzyć nadzór nad pracownikami produkcyjnymi oraz zwiększyć częstotliwość kontroli jakości surowców i wyrobów gotowych.

Przedmiotowe działanie przedsiębiorcy jednocześnie zagraża i narusza interes klienta, bowiem przez wprowadzenie w błąd napisem na etykiecie, może wpływać na decyzję klienta w zakresie nabycia danego wyrobu. Oznakowanie to zmierza do ograniczenia prawa konsumenta do wyboru i zakupu produktu stosownie do indywidualnych preferencji. Ma zatem negatywny wpływ na jego interes. Oznakowanie to godzi również w zasady uczciwej konkurencji, ze szkodą dla innych przedsiębiorców. Wobec tego narusza dobre obyczaje. Biorąc pod uwagę powyższe, **działanie to stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ww. u.z.n.k.**

Spełniona jest również hipoteza art. 10 ust. 1 u.z.n.k. Czynem nieuczciwej konkurencji jest bowiem również takie oznaczenie towarów albo jego brak, które może wprowadzić klientów w błąd co do pochodzenia, ilości, jakości, składników, sposobu wykonania, przydatności, możliwości zastosowania, naprawy, konserwacji lub innych istotnych cech towarów. Czynem nieuczciwej konkurencji jest również wprowadzanie do obrotu towarów w opakowaniu mogącym wywołać powyższe skutki. Jak wykazano powyżej, działania przedsiębiorcy wypełniają przesłanki zawarte w cytowanym przepisie.

Na tle przedstawionego powyżej stanu faktycznego stwierdzić należy również, że kwestionowane działania, polegające na oznaczaniu produktów deklaracją zgodności z *Polską Normą PN-A-82007:1996*, przy jednoczesnym jej nieprzestrzeganiu i wprowadzaniu tak oznaczonych produktów do obrotu przez Zakłady Przetwórstwa Mięsnego – Henryk Kania S.A., z siedzibą w Pszczynie przy ul. Korczaka 5, **stanowią praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów**, o której mowa w art. 23 a ust. 2 ww. ustawy, polegającą na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji.

Wobec powyższego orzeka się jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804, z 2003 r. Nr 60, poz. 535 i Nr 170,

poz. 1652) w związku z art. 479²⁸ § 1 pkt 1 i art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Otrzymuje:

Zakłady Przetwórstwa Mięsnego
Henryk Kania S.A.
ul. Korczaka 5
43-200 Pszczyna

Do wiadomości:

Główny Inspektorat
Inspekcji Handlowej
w miejscu

Decyzję podpisał:

z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Departamentu
Jacek Herde