



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-211/(7)/09/CS

Warszawa, dn. 14 kwietnia 2010r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 34/2010

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „TRIO OIL” Sp. z o.o. z siedzibą w Zawadzie, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **1151,70 zł** - łączny koszt badania z VAT (słownie: tysiąc sto pięćdziesiąt jeden złotych, siedemdziesiąt groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1622/09/3090.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 30 października 2009 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw przy ul. Turawskiej 1a, 46-022 Zawada, należącej do „TRIO OIL” Sp. z o.o. z siedzibą w Zawadzie. W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 24 września 2009 r. na stacji paliw przy ul. Turawskiej 1a, 46-022 Zawada, inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 6478 litrów próbki oleju napędowego, próbkę podstawową o numerze 1622/09/3090 i próbkę kontrolną o numerze 8249/09/3090 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw ciekłych nr PU-42/P/48/09.

Następnie inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 24 września 2009 r. przekazali próbkę oleju napędowego do Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, na podstawie protokołu przyjęcia próbki numer M/TA2/169/2009.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (protokół z badań numer M/TA2/78-2/09) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 1622/09/3090), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. Nr 221, poz. 1441), dalej: rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na odporność na utlenianie : wynik badań 3143 g/m³ przy dopuszczalnej max. 25 g/m³.

W dniu 2 października 2009 r. inspektorzy Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w trakcie kontroli przeprowadzonej na stacji paliw przy ul. Turawskiej 1a, 46-022 Zawada, należącej do „TRIO OIL” Sp. z o.o. z siedzibą w Zawadzie, zapoznali przedsiębiorcę z wynikami badań próbki oleju napędowego pobranej w dniu 24 września 2009 r. o numerze 1622/09/3090 oraz przekazali egzemplarz protokołu z badań numer M/TA2/78-2/09 w/w próbki. Pismem z dnia 2 października 2009 r., kontrolowanym wniósł o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej o numerze 8249/09/3090, w zakresie parametru – odporność na utlenianie.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego w Płocku (protokół z badań numer 1719/2009) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 8249/09/3090), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na odporność na utlenianie : wynik badań >30 g/m³ przy dopuszczalnej max. 25 g/m³. W tym miejscu wypada dodać, iż wynik określony jako „>30 g/m³” wynika z zakresu akredytacji laboratorium AB 297, co znalazło swoje odzwierciedlenie w uwagach do protokołu z badań nr 1719/2009. Rzeczywista wartość parametru – odporność na utlenianie wyniosła ~ 1000 g/m³.

Prezes UOKiK mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 9 marca 2010 r., powiadomił przedsiębiorcę „TRIO OIL” Sp. z o.o. z siedzibą w Zawadzie, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek UOKiK. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu

administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „TRIO OIL” Sp. z o.o. z siedzibą w Zawadzie, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 24 września 2009 r. próbka oleju napędowego (nr 1622/09/3090) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na odporność na utlenianie : wynik badań 3143 g/m³ przy dopuszczalnej max. 25 g/m³.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do postanowień art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes UOKiK.

W związku z powyższym Prezes UOKiK na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązuje przedsiębiorcę „TRIO OIL” Sp. z

o.o. z siedzibą w Zawadzie, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego (nr 1622/09/3060), w wysokości 1151,70 zł (łącznie koszt badania z VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes UOKiK ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 1180 wystawionej w dniu 30 września 2009 r. przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie za wykonanie badań w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz rozliczenia zbiorczego stanowiącego załącznik nr 1 do faktury nr 1180 w którym w pozycji nr 133 wskazano koszt badania ww. próbki oleju napędowego, w wysokości 944,00 zł netto oraz 1151,70 zł brutto (944,00 zł netto + 22% VAT = 1151,70 zł brutto).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej, oraz art. 130 kpa, przedsiębiorca „TRIO OIL” Sp. z o.o. z siedzibą w Zawadzie, obowiązany uiszczyć ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 i 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

„TRIO OIL” Sp. z o.o. ul. Turawska 1a, 46-022 Zawada.