

**URZĄD  
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA W KRAKOWIE**

---

31-011 Kraków, Pl. Szczepański 5  
Tel./Fax (0-12) 421-75-79, 421-74-98  
E-mail: krakow@uokik.gov.pl

---

L.dz.RKR-561s-005/01/MS-1752/01

Kraków, dn. 12 grudnia 2001r.

**DECYZJA Nr RKR - 20/2001**

Na podstawie art. 11 ust. 1, w związku z art. 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122 poz. 1319), po przeprowadzeniu - z urzędu - postępowania antymonopolowego, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **nie stwierdza się stosowania przez Gminę Żurawica praktyki ograniczającej konkurencję**, polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku dostawy wody, poprzez bezpośrednie narzucanie odbiorcom nieuczciwej ceny wody, przejawiające się w ustaleniu tej ceny na poziomie 115% ceny zakupu wody w PWiK w Przemyślu, bez uwzględnienia faktycznie ponoszonych kosztów utrzymania i eksploatacji gminnych urządzeń zaopatrzenia w wodę.

**UZASADNIENIE**

Do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie wpłynęło w dniu 12.04.2001r. pismo Pana Franciszka Wardęgi – Radnego Gminy Żurawica - w sprawie naruszenia przez tę Gminę przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319). Zdaniem Radnego, Gmina Żurawica nie przestrzega zawartego w tej ustawie zakazu nadużywania pozycji dominującej na lokalnym rynku dostaw wody i odbioru ścieków, ponieważ narzuca swoim kontrahentom, tj. mieszkańcom, ceny za dostawę wody nadmiernie wygórowane w stosunku do ponoszonych kosztów. Ceny te – pomimo wysokich dotacji ze strony Gminy - są znacznie wyższe od cen obowiązujących w gminach ościennych.

W swoim wystąpieniu Radny wniósł o wszczęcie z urzędu postępowania antymonopolowego w powyższej sprawie oraz dopuszczenie go do udziału w tym postępowaniu w charakterze podmiotu zainteresowanego.

Organ antymonopolowy przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w ramach którego ustalił, iż część wody dostarczanej do gminnej sieci wodociągowej pochodzi z kilku ujęć własnych a część kupowana jest na zewnątrz, tj. w Gminnym Zakładzie Usług Wodnych w Orłach oraz w Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Przemyślu. Gmina Żurawica przyjęła zasadę, iż wysokość opłaty za wodę na jej terenie uzależniona jest od ceny zakupu wody i ustalana jest na poziomie o 15% wyższym od ceny płaconej PWiK w Przemyślu, tj. ceny płaconej droższemu z dwóch ww. dostawców zewnętrznych.

Mając na uwadze powyższe - postanowieniem nr RKR-11/2001 z dnia 19.06.2001r. – zostało wszczęte przeciwko Gminie Żurawica - z urzędu - postępowanie antymonopolowe, pod zarzutem naruszenia art. 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie (...), tj. nadużywania pozycji dominującej na lokalnym rynku dostawy wody poprzez bezpośrednie narzucanie odbiorcom nieuczciwej – nadmiernie wygórowanej - ceny wody na poziomie 115% ceny zakupu wody w PWiK w Przemyślu (tj. o 15 % wyższym od ceny zakupu), bez

uwzględnienia faktycznie ponoszonych kosztów utrzymania i eksploatacji gminnych urządzeń zaopatrzenia w wodę.

Gmina - odpowiadając na postawiony zarzut oraz odnosząc się do wystąpienia Radnego - wyjaśniła (pisma z dnia 2.05. i 27.06.2001 r.), iż bezpośrednią dostawą wody i odbiorem ścieków na jej terenie, od kilku lat zajmują się podmioty, którym – na podstawie umowy – powierzano eksploatację komunalnej sieci wodno-kanalizacyjnej. Początkowo była to Firma „PROBUD”, następnie – w okresie od 1.09.2000r. do 30.11.2000r. - Przedsiębiorstwo Inżynierii Ochrony Środowiska „BIOSYSTEM”, a aktualnie - od 1.12.2000r. - dostawą wody i odbiorem ścieków zajmuje się Przedsiębiorstwo Konserwacji i Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „PEKUM” Sp. z o. o w Rzeszowie.

PKiUWM „PEKUM” zostało wyłonione przez Gminę w drodze przetargu, a umowę w sprawie eksploatacji sieci (nr J-21/2000) zawarto z nim w dniu 30.11.2000r. na okres 3 lat, tj. do dnia 31.11.2003r. W świetle tej umowy PKiUWM „PEKUM” zobowiązane jest do: pokrywania kosztów eksploatacji sieci wodno-kanalizacyjnej, w tym pokrywania opłat i podatków wynikających z dzierżawy urządzeń i obiektów (§ 3 umowy), dokonywania na własny koszt niezbędnych i uzgodnionych z Gminą bieżących remontów i napraw (§ 4 ust. 3 umowy) oraz utworzenia rezerwy na te koszty w wysokości 30.000 zł rocznie (§ 6 ust. 2 umowy).

Na Gminie ciąży natomiast obowiązek: zabezpieczenia środków finansowych na konieczne zakupy nowych maszyn i urządzeń oraz na ich remonty główne i naprawy, w przypadku gdy koszt naprawy lub remontu wynosi ponad 1.000 zł i przekracza 70% wartości tych urządzeń, a także pokrycia udokumentowanych kosztów dostarczania wody dla celów przeciwpożarowych (§ 3 umowy).

Gmina zobowiązała się także do wprowadzenia na jej terenie jednolitych stawek opłat za dostawę wody i odbiór ścieków. Zgodnie z umową, wysokość opłat za wodę ma być o 15% wyższa od ceny zakupu wody w PWiK w Przemyślu, a podwyższenie tej opłaty następuje na pisemny wniosek Eksploatatora. Stosownie do § 5 ust. 3 umowy, zebrane przez Eksploatatora opłaty za pobór wody stanowią jego dochód, natomiast opłaty z tytułu odbioru ścieków odprowadzane są do Gminy.

Ponadto w § 6 ust. 3 umowy uzgodniono, że Eksploatator - w okresie 3 lat - otrzyma od Gminy wynagrodzenie z tytułu eksploatacji sieci (określane przez Radnego jako dotacja – przyp. UOKiK) w łącznej wysokości 389.587zł brutto, z tego w pierwszym roku trwania umowy – 117.700 zł (tj. 9.808,33 zł miesięcznie).

Kierując się przewidzianymi w umowie z PKiUWM „PEKUM” zasadami, Rada Gminy - uchwałą Nr XXIII/263/01 z dnia 27 marca 2001r. - ustaliła stawkę opłaty za dostawę wody w wysokości 2,28 zł/1m<sup>3</sup> (netto), tj. o 15 % wyższą od ceny, jaką - w wysokości 1,98 zł - od tego eksploatatora pobiera PWiK w Przemyślu. Opłata w wysokości 2,28 zł/1m<sup>3</sup> obowiązuje od dnia 1.04.2001r. i jest pobierana od wszystkich odbiorców wody z terenu Gminy Żurawica.

W piśmie z dnia 1.10.2001r. Gmina wyjaśniła, że przewidziany w umowie z PKiUWM „PEKUM” 15 % narzut do ceny zakupu wody w PWiK w Przemyślu ustalony został na podstawie wyliczeń kolejnych eksploatatorów sieci, którzy właśnie w tej wysokości określali planowane przez siebie koszty. Narzut ten jednak – zdaniem Gminy - nie pozwalał żadnemu z dotychczasowych eksploatatorów na pełne pokrycie ponoszonych przez nich kosztów eksploatacji gminnych sieci wodno-kanalizacyjnych i z tego właśnie powodu,

umowy w sprawie eksploatacji przewidywały wynagrodzenie, które miało rekompensować ponoszone przez nich straty.

Na dowód Gmina przedłożyła umowę z dnia 26.06.2000r. zawartą z poprzednim eksploatatorem sieci, tj. PIOŚ „BIOSYSTEM”, w której roczne koszty świadczenia usług zaplanowano na kwotę 661.746 zł (w tym rezerwa na drobne remonty w wysokości 30.000 zł), a spodziewane roczne wpływy na kwotę 606.108 zł. Powstała w ten sposób różnica pomiędzy kosztami a wpływami wynosząca 55.638 zł miała być refundowana przez Gminę w formie miesięcznych dopłat w wysokości 4.636,50 zł i stanowić wynagrodzenie za eksploatację gminnej sieci wodno - kanalizacyjnej.

Gmina wyjaśniła także, że nigdy nie przeprowadzała symulacji kosztów i wpływów, jakie mogłyby być udziałem poszczególnych eksploatatorów sieci wodno-kanalizacyjnej. Niemniej jednak, powołany przez Radę Gminy zespół, dokonał na przełomie stycznia i lutego 2000r. analizy prowadzonej przez Gminę gospodarki wodno-kanalizacyjnej i zalecił powierzenie tych zadań wybranemu w drodze przetargu eksploatatorowi. Swoje zalecenia zespół sformułował po przeanalizowaniu rozwiązań prawno-organizacyjnych zastosowanych przez sąsiednie gminy o podobnych uwarunkowaniach oraz w oparciu w wyniki symulacji kosztów ewentualnego utworzenia własnej komunalnej jednostki organizacyjnej. Zespół uwzględnił także informacje dotyczące wydatków budżetowych na eksploatację sieci wodno-kanalizacyjnej. Zdaniem zespołu eksploatator zewnętrzny winien ograniczyć straty wody w trakcie dostaw oraz zredukować koszty osobowe.

W toku postępowania organ antymonopolowy zażądał również wyjaśnień od aktualnego eksploatatora sieci, tj. PKiUWM „PEKUM” oraz przeprowadził ankietę, którą objął gminy sąsiadujące z Gminą Żurawica. Na podstawie zgromadzonych w tym trybie informacji (w tym wyjaśnień PKiUWM „PEKUM” zawartych w pismach z dnia 24.05., 17.08. i 3.10.2001r.) ustalono, że stosowana przez Gminę Żurawica cena za dostawę wody jest wyższa od cen pobieranych w gminach sąsiednich. Wysokość tych cen (netto) uwzględnia poniższe zestawienie.

L.p	Gmina	Cena wody na dzień 1.12.2000 r. (w zł/m <sup>3</sup> )	Cena wody na dzień 30.06.2001 r. (w zł/m <sup>3</sup> )
1.	Krasiczyn	1,70	2,15
2.	Medyka	1,54	1,63
3.	Orły	1,50	1,50
4.	Przemyśl	1,60	1,98
5.	Stubno	1,31	1,31
6.	Żurawica	<b>1,84</b>	<b>2,28</b>
7.	Średnia cena z poz. od 1 do 6	<b>1,58</b>	<b>1,81</b>
8.	Stosunek ceny w Żurawicy do średniej (6 : 7 x 100%)	<b>116,4%</b>	<b>126%</b>

Od chwili przejęcia urzędzeń do eksploatacji, tj. od dnia 1.12.2000r. do dnia 30.06.2001r. PKiUWM „PEKUM” wyprodukowało w ujęciach gminnych lub zakupiło od zewnętrznych dostawców łącznie 175.745 m<sup>3</sup> wody, w tym:

- 70.576 m<sup>3</sup> (tj. 40,1 %) zakupiło w PWiK w Przemyślu,
- 41.960 m<sup>3</sup> (tj. 23,9%) zakupiło w Gminnym Zakładzie Usług Wodnych w Orłach.
- 46.620,5 m<sup>3</sup> (tj. 26,5%) i 16.589 m<sup>3</sup> (9,5%) wyprodukowało we własnych ujęciach wody – odpowiednio - w Wyszatycach i Waclawicach.

W tym samym okresie PKiUWM „PEKUM” sprzedało odbiorcom z terenu Gminy 137.090 m<sup>3</sup> wody, tj. 78 % ilości wyprodukowanej. Pozostałe 38.655 m<sup>3</sup>, tj. 22 % ilości zakupionej i wyprodukowanej łącznie, stanowią straty wody na przesyłe.

Poniższe zestawienie zawiera rozliczenie kosztów i wpływów wykonanych przez PKiUWM „PEKUM” w związku z realizacją przedmiotu umowy dotyczącej eksploatacji gminnej sieci wodnokanalizacyjnej, w okresie I półrocza 2001 r.:

L.p	Wyszczególnienie	Wartość (zł netto)	Udział %
1.	<b>Poniesione koszty – razem</b>	<b>446.160,46</b>	<b>100%</b>
	w tym:		
	a) badania laboratoryjne, płukanie sieci	2.175,74	0,49
	b) zużycie energii elektrycznej	51.764,35	11,60
	c) zakup wody w PWiK w Przemyślu	124.085,00	27,81
	d) zakup wody w SUW w Orłach	21.208,50	4,75
	e) odprowadzone do Gminy opłaty za przyjęcie ścieków	30.065,12	6,74
	f) bieżące remonty, konserwacja sieci i urządzeń	65.245,08	14,63
	g) wynagrodzenia, koszty administracyjne	151.616,17	33,98
2.	<b>Uzyskane wpływy – razem</b>	<b>358.654,54</b>	<b>100</b>
	w tym:		
	a) wpływy od odbiorców za dostarczoną wodę <sup>1)</sup>	243.336,65	67,85
	b) wynagrodzenie uzyskane od Gminy	45.833,30	12,78
	c) inne wpływy (opłaty za dostawę wody do części odbiorców z Gminy Orły, opłaty za wydanie techn. warunków przyłączenia)	16.015,50	4,46
	d) kwoty przekazane przez Gminę Żurawica na remonty	23.403,98	6,53
	e) opłaty za zrzut ścieków zebrane od mieszkańców	30.065,12	8,38

<sup>1)</sup> Pozycja 2. a) zestawienia uwzględnia jedynie wysokość opłat faktycznie zebranych od odbiorców w I półroczu 2001 r., a nie opłat zafakturowanych.

Zgodnie z ewidencją księgową, ostateczne koszty i wpływy PKiUWM „PEKUM” wyniosły w I półroczu 2001r. – odpowiednio: 446.160,00 zł i 416.016,78 zł, co oznacza, iż przedsiębiorstwo to poniosło stratę w wysokości 30.143,68 zł, natomiast za okres od

**początku eksploatacji sieci, tj. od 1.12.2000r. do 30.06.2001r. poniosło stratę w wysokości 49.937,06 zł** (koszty - 497.430,70 zł a wpływy - 447.493,64 zł).

Uwzględniając wielkość zakupu i produkcji wody, poniesiony przez eksploatatora w okresie od 1.12.2000 r. do 30.06.2001 r. koszt dostarczenia 1 m<sup>3</sup> wody do odbiorcy wyniósł 2,83 zł (497.430,70 zł : 175.745,5 m<sup>3</sup>).

Z powyższego zestawienia wynika również, iż w I półroczu 2001 r. Gmina wypłaciła eksploatatorowi łącznie kwotę 69.237,28 zł, w tym: 45.833,30 zł z tytułu wynagrodzenia określonego w par. 6 pkt 3 umowy oraz 23.403,98 zł na sfinansowanie remontów obciążających Gminę (par. 2 pkt 1 umowy).

W tym samym okresie eksploatator przekazał Gminie kwotę 30.065,12 zł, stanowiącą wartość zebranych opłat za zrzut ścieków, które – stosownie do par. 5 pkt 3 umowy – stanowią przychód Gminy. Ostatecznie zatem Gmina poniosła wydatki w wysokości 39.172,16 zł (69.237,28 - 30.065,12).

Odnosząc się do ujemnych wyników finansowych eksploatacji gminnej sieci wodnokanalizacyjnej PKiUWM „PEKUM” wyjaśniło, że istotny wpływ mają w tym zakresie straty wody na przesyle na poziomie 22 % oraz niezadowolający stan techniczny urządzeń, którego skutkiem są liczne naprawy sieci z użyciem ciężkiego sprzętu (średnio jedna naprawa tygodniowo) oraz usuwanie awarii pomp i armatury. Znaczna część tych robót – stosownie do postanowień umowy - nie jest finansowana przez Gminę lecz eksploatatora.

PKiUWM „PEKUM” podniosło także, iż wobec ponoszonych strat rozważa ewentualność zaniechania dalszej eksploatacji sieci lub konieczność renegocjacji umowy.

Organ antymonopolowy - postanowieniem Nr RKR-18/2001 z dnia 10.08.2001r. - dopuścił Radnego do udziału w prowadzonym postępowaniu w charakterze podmiotu zainteresowanego mając na uwadze, iż posiadane przez niego informacje mogą przyczynić się do wyjaśnienia sprawy.

Radny skorzystał z prawa wglądu do akt sprawy oraz złożył stosowne wyjaśnienia. W protokole z dnia 19.10.2001r. - sporządzonym na okoliczność udostępnienia akt sprawy do wglądu - oraz w piśmie z dnia 28.10.2001r. stwierdził, iż wyjaśnienia Gminy i PKiUWM „PEKUM” zawierają nieścisłości. W szczególności Radny zwrócił uwagę na brak gospodarności Gminy, która bezkrytycznie i bez żadnej kontroli przyjmowała wnioski kolejnych eksploatatorów o podwyższenie opłat i przyznanie subwencji na remonty bieżące i konserwację sieci. Zakwestionował również zasady wzajemnych rozliczeń pomiędzy Gminą a PKiUWM „PEKUM”, a także rzetelność kalkulacji przedstawionych przez poprzedniego eksploatatora – tj. PIOŚ „BIOSYSTEM”. Zarzucił również, iż pierwszy z eksploatatorów sieci, tj. Firma „PROBUD” zawyżała wielkość poboru wody, od której uzależniona była wysokość otrzymywanej od Gminy dotacji. Zdaniem Radnego pobór wody w 2001r. obniżył się gwałtownie, ponieważ wynagrodzenie PKiUWM „PEKUM” nie jest uzależnione – jak poprzednio - od ilości wody, a zostało ustalone na stałym - określonym w umowie – poziomie.

Na tę okoliczność Radny przedłożył dokumenty, z których wynika, iż straty dostarczanej wody w latach 1999,2000 - kiedy eksploatację sieci prowadziła Firma „PROBUD” - wynosiły 39%, a zmniejszyły się dopiero w 2001r.

**Mając na uwadze powyższe ustalenia organ antymonopolowy zważył, co następuje:**

Stosownie do treści art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997r. Nr 9 poz. 43 z późn. zm.) Gmina jest uprawniona do podjęcia decyzji o sposobie i formach realizacji zadań własnych, mających na celu zaspokojenie zbiorowych potrzeb wspólnoty, w tym w zakresie zaopatrzenia jej mieszkańców w wodę i odprowadzania ścieków. W szczególności może powierzyć wykonywanie tych zadań komunalnej jednostce organizacyjnej albo wybranej osobie prawnej - co w niniejszej sprawie uczyniła, powierzając eksploatację sieci PKiUWM „PEKUM”. Z kolei na podstawie pkt 2 przywołanego wyżej przepisu Gmina może - o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej – podjąć uchwałę określającą wysokość cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej, albo sposób ich ustalania.

Zasady ustalania opłat za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków określone zostały w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1996r. w sprawie urządzeń zaopatrzenia w wodę i urządzeń kanalizacyjnych oraz zasad ustalania opłat za wodę i wprowadzanie ścieków (Dz. U. Nr 151 poz. 716 z późn. zm.). Zgodnie z § 3 ust. 2 tego rozporządzenia, podstawą ustalania tych opłat są planowane roczne koszty utrzymania i eksploatacji urządzeń zaopatrzenia w wodę i urządzeń kanalizacyjnych, powiększone o narzut zysku.

Fakt, iż stosowany przez Gminę sposób ustalania ceny za wodę nie opiera się na przewidywanych kosztach działalności wodno ściekowej lecz przewiduje automatyczną zmianę ceny każdorazowo do poziomu 115 % ceny płaconej przez eksploatatora PWiK w Przemysłu - a zatem, iż sposób ten nie uwzględnia cytowanej wyżej zasady wynikającej z par. 3 ust. 2 rozporządzenia z 1996 r. - stanowił dla organu antymonopolowego podstawę do wszczęcia postępowania antymonopolowego.

W toku tego postępowania organ antymonopolowy postanowił dokonać oceny, czy skutkiem odstąpienia przez Gminę od obowiązujących zasad ustalania ceny nie jest naruszenie art. 8 ustawy o ochronie (...).

Istotą praktyk ograniczających konkurencję określonych w tym przepisie jest nadużywanie pozycji dominującej na rynku właściwym. Bezsporne w niniejszej sprawie jest, iż Gmina Żurawica posiada na lokalnym rynku dostaw wody i odbioru ścieków wyznaczonym jej granicami administracyjnymi pozycję dominującą, w rozumieniu art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie (...), a zatem jej działania związane z realizacją zadań o charakterze publicznym w tym zakresie podlegają kontroli organu antymonopolowego. Zasadne jest zatem dokonanie oceny, czy Gmina nadużyła swojej siły rynkowej na tym rynku poprzez naruszenie interesu publicznego, który w przedmiotowej sprawie należy utożsamić z interesem ogółu odbiorców wody z terenu Gminy Żurawica.

Zgodnie z hipotezą art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy, jedną z form nadużycia dominującej pozycji rynkowej jest bezpośrednio narzucanie nieuczciwych cen. Wprawdzie ustawa o ochronie (...) – podobnie jak ustawa z dnia 5 lipca 2001r. o cenach (Dz. U. 97 poz. 1050) – nie zawiera normatywnej definicji „ceny nieuczciwej”, to jednak – zdaniem organu antymonopolowego - przyjąć należy, iż cena nieuczciwa to taka, która umożliwia przedsiębiorcy, który zmonopolizował lub zdominował rynek, osiągnięcie korzyści o wiele większych, niżby udało mu się osiągnąć w warunkach rynku konkurencyjnego, czyli osiągnięcie tzw. renty monopolowej. W przypadku, gdy przedmiotem analizy są zachowania przedsiębiorcy reprezentującego stronę podażową rynku - a zatem sprzedającego - za cenę nieuczciwą należy uznać cenę nadmiernie wygórowaną (w rozumieniu art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy (...)), a zatem cenę ustaloną na poziomie znaczenie przekraczającym wartość

ekonomiczną oferowanego towaru lub usługi. Wartość ekonomiczna towaru to z kolei suma poniesionych kosztów własnych wytworzenia, kosztów sprzedaży i stosownego zysku, który jest celem każdej działalności gospodarczej.

Stosownie do ukształtowanego już orzecznictwa Sądu Antymonopolowego, analiza cen pod kątem ceny nadmiernie wygórowanej winna uwzględniać nadto kryteria porównawcze odwołujące się do:

- cen pobieranych przez konkurentów, działających w podobnych warunkach na tych samych rynkach produktowych lecz innych rynkach geograficznych,
- rentowności, rozumianej jako stosunek kwoty zysku do kosztów własnych (tak: wyrok z dnia 25.06.1992 r. sygn. akt Amr 10/92)

W świetle poczynionych ustaleń, cena wody dla odbiorców z Gminy Żurawica, w momencie rozpoczęcia przez PKiUWM „PEKUM” eksploatacji gminnej sieci wodno-kanalizacyjnej (tj. w dniu 1.12.2000r.), była o 16,4 %, a dniu 30.06.2001r. (tj. po uchwaleniu nowej stawki) – o 26 % wyższa od ceny średniej ustalonej dla wszystkich ankietowanych gmin (tabela na str. 3 nin. decyzji).

Jednakże okoliczność ta, sama w sobie, nie stanowi dostatecznej podstawy do stwierdzenia, iż cena stosowana przez Gminę Żurawica była nadmiernie wygórowana. Konieczne jest także wykazanie, iż ustalona cena zapewnia Gminie niewspółmiernie wysoki zysk.

Zdaniem organu antymonopolowego ustaloną przez Gminę cenę należałoby uznać za nadmiernie wygórowaną także wówczas, gdyby zapewniała ona wysoki zysk nie samej Gminie, a wybranemu przez nią eksploatatorowi sieci. W takim wypadku istniałyby bowiem przesłanki do stwierdzenia, że Gmina swoją dominację rynkową wynikającą z posiadanych uprawnień do podejmowania decyzji w zakresie zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty nadużyła w ten sposób, iż z naruszeniem interesów tej wspólnoty (odbiorców wody) zapewniła nieuzasadnione korzyści osobie trzeciej.

Postępowanie dowodowe nie potwierdziło jednak powyższej hipotezy. W świetle dokonanych ustaleń cena za wodę, ustalona w wysokości odpowiadającej 115 % ceny zakupu wody w PWiK w Przemyśle nie przyniosła zysków ani Gminie, ani wybranemu przez nią eksploatatorowi. Pomimo, iż odbiorcy wody z terenu Gminy Żurawica płacili cenę wyższą od cen obowiązujących w gminach sąsiednich, to jednak, zarówno Gmina jak i PKiUWM „PEKUM”, nie uzyskały z tego tytułu żadnych korzyści finansowych. W I półroczu 2001 r. eksploatator poniósł stratę finansową na poziomie 30.143,68 zł (tj. 6,7 % poniesionych w tym okresie nakładów) natomiast Gmina wydatkowała per saldo kwotę 39.172 zł.

Dokonana przez organ antymonopolowy analiza danych liczbowych przedłożonych przez PKiUWM „PEKUM” pozwoliła na ustalenie, iż jednostkowy koszt dostarczenia 1 m<sup>3</sup> wody do odbiorców z terenu Gminy Żurawica wyniósł 2,83 zł. Oznacza to, że ustalona przez Gminę cena wody w wysokości 2,28 zł nie tylko nie umożliwia osiągnięcia zysków ale nawet nie pozwala na pokrycie kosztów ponoszonych przez eksploatatora.

Odnosząc się do argumentów Radnego dotyczących niegospodarnego – jego zdaniem - prowadzenia gospodarki wodnokanalizacyjnej (zwłaszcza w okresie funkcjonowania umowy z Firmą „PROBUD”) wyrażającego się: brakiem należytego nadzoru, dopuszczeniem do

powstanie znacznych strat wody oraz brakiem przejrzystości rozliczeń z tym przedsiębiorcą - organ antymonopolowy stoi na stanowisku, iż:

- wliczanie strat wody w cenę nie stanowi nadużycia pozycji dominującej. Stanowisko to znajduje oparcie w wyroku Sądu Antymonopolowego z dnia 22.09.1999r. sygn. akt XVII Ama 54/99 („Wokanda” z 2001r. Zeszyt 2, poz. 53), w którym stwierdzono, iż *„nadmierne ubytki wody mogą zostać wliczone w jej cenę, o ile są one nie do uniknięcia przy istniejącym stanie technicznym urządzeń sieci wodno-kanalizacyjnej”*.
- wykracza poza przedmiotowy zakres ustawy o ochronie (...) ocena ewentualnych nieprawidłowości lub naruszenia przez Gminę zasad gospodarności, celowości i prawidłowości wykorzystania mienia komunalnego, mogących stanowić potencjalne naruszenie innych przepisów regulujących działalność Gminy. Należy bowiem pamiętać, że organ antymonopolowy jako centralny organ administracji rządowej działa w ramach posiadanej właściwości rzeczowej. Sąd Antymonopolowy w uzasadnieniu do wyroku z dnia 25.06.2001r. (sygn. akt. XVII Ama 84/00) podkreślił, iż *„...Prezes UOKiK (...) w postępowaniu antymonopolowym dokonuje oceny, czy doszło do naruszenia przepisów ustawy antymonopolowej. Nie dokonuje zaś ustalenia i oceny, czy w danych stosunkach prawnych doszło do naruszenia jakiegokolwiek prawa. Ustawa antymonopolowa wyznacza bowiem ramy i granice możliwości żądania ochrony”*. Oznacza to, iż organ antymonopolowy jest uprawniony wyłącznie do kontroli zgodności działań Gminy z przepisami ustawy o ochronie (...).

W tym stanie rzeczy należy podkreślić, iż przeprowadzone postępowanie antymonopolowe nie dostarczyło dowodów potwierdzających zarzut, iż Gmina Żurawica – ustalając cenę wody na poziomie 115% ceny jej zakupu w PWiK w Przemyślu, bez równoczesnego uwzględnienia faktycznie ponoszonych kosztów utrzymania i eksploatacji gminnych urządzeń zaopatrzenia w wodę – nadużyła swojej pozycji dominującej na lokalnym rynku dostawy wody w sposób określony w art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie (...).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie (...), w związku z art. 479<sup>28</sup> par. 2 k.p.c. - od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Sądu Okręgowego - Sądu Antymonopolowego w Warszawie, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

Z up. Prezesa UOKiK  
Barbara du Vall  
Dyrektor Delegatury

Otrzymują:

- Gmina Żurawica, Urząd Gminy 37-710 Żurawica
- a/a RKR