



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 9 września 2021 r.

DNR-2.730.62.2021.KZ

DECYZJA DNR-2/179/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w zw. z art. 2b ust. 2 oraz art. 62zl ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204), zwaną dalej „ustawą o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Halinę Zając, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Halina Zając „DRAGON” w Poznaniu (dalej także: „strona postępowania”), Baterii wyrzutni rurowych XN36-81601, Batch NO.: DG 2020-1, kod EAN 5903314040388, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część I Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 818), zwanego dalej „rozporządzeniem”, umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 65 h ust. 3 pkt 2, pkt 4 i pkt 5 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Baterii wyrzutni rurowych XN36-81601, Batch NO.: DG 2020-1, kod EAN 5903314040388, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część I Wymagania wspólne dla



wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami bezpieczeństwa, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach,

3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Baterii wyrzutni rurowych XN36-81601, Batch NO.: DG 2020-1, kod EAN 5903314040388, przeprowadzonymi przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr LBŚB/PCA/03/2021 z 4 marca 2021 r. – na kwotę 2460 zł (dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Halinę Zając, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Halina Zając „DRAGON” w Poznaniu, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Baterii wyrzutni rurowych XN36-81601, Batch NO.: DG 2020-1, kod EAN 5903314040388, w ustalonej wysokości 2460 zł (dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu u przedsiębiorcy Haliny Zając, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Halina Zając „DRAGON” w Poznaniu, stwierdzono Baterię wyrzutni rurowych XN36-81601, Batch NO.: DG 2020-1, kod EAN 5903314040388. Wyrób został zakupiony na podstawie faktury nr 202001 z dnia 24 sierpnia 2020 r. w ilości 60 kartonów po 24 sztuki, łącznie 1440 sztuk od Liuyang Niushi Export Fireworks Factory, Nieqiao Village, He Hua Town, Liuyang, Hunan, Chiny oraz dokumentu SAD numer 20ZC2151G4794 z dnia 28 września 2020 r. oraz dokumentu SAD z dnia 28 września 2020 r. Wyrób został sprzedany kontrahentom w ilości 1230 sztuk. W trakcie kontroli ustalono, że przedsiębiorca posiada w ofercie handlowej 210 sztuk wyrobów poza 26 sztukami pobranymi jako próbka i próbka kontrolna.

Badania laboratoryjne przeprowadzone zostały przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce w oparciu o normę PN-EN 15947-5:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania” (pkt 5, 6.4.1, 7.2.5 i 7.2.7) oraz normę PN-EN 15947-4:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 4: Metody badań” (pkt 6.2.3, 6.5.1 i 6.6.2.2, 6.17).

Podczas przeprowadzonych badań Baterii wyrzutni rurowych XN36-81601, Batch NO.: DG 2020-1, kod EAN 5903314040388 (sprawozdanie z badań Nr LBŚB/PCA/03/2021 z dnia

4 marca 2021 r.) stwierdzono, iż wyrób pirotechniczny jest niezgodny z pkt 7.2.5 normy PN-EN 15947-5:2016, z uwagi na to iż 4 z 10 badanych wyrobów pirotechnicznych uległo przewróceniu podczas badania, powodując zmianę kierunku wystrzeliwanych efektów. Efekty zostały odpalone w kierunku poziomym na odległość ok. 20-30 m, w sposób niekontrolowany. Brak stabilności wyrobu podczas działania może być przyczyną zmiany kierunku odpalanych efektów, co stanowi bezpośrednie zagrożenie dla potencjalnego użytkownika oraz osób znajdujących się w otoczeniu podczas użytkowania wyrobu.

Ponadto stwierdzono w odniesieniu do wyrobów, że całkowita masa netto materiału wybuchowego (NEC) jest niezgodna z deklaracją producenta zamieszczoną na etykiecie wyrobu (ustalona rzeczywista średnia wartość NEC wyrobów to 99,3 g, NEC podane przez producenta: 120 g). Wyznaczona masa netto materiału wybuchowego jest niższa od wartości zamieszczonej na etykiecie wyrobu i według laboratorium nie stanowi bezpośredniego zagrożenia podczas użytkowania wyrobu. Określona na podstawie badań wartość NEC wyrobów zawiera się w zakresie wyznaczonym przez normę PN-EN 15947-5:2016 (<500 g).

W związku z powyższym, w dniu 26 marca 2021 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał decyzję zakazującą udostępniania przedmiotowego wyrobu w ilości 210 sztuk, na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe, pismem z 7 maja 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił przedsiębiorcę Halinę Zając, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Halina Zając „DRAGON” w Poznaniu o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu Baterii wyrzutni rurowych XN36-81601, Batch NO.: DG 2020-1, kod EAN 5903314040388, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część I Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na brak stabilności wyrobu 4 z 10 badanych wyrobów pirotechnicznych uległo przewróceniu podczas badania, powodując zmianę kierunku wystrzeliwanych efektów, co stwarza bezpośrednie zagrożenie dla potencjalnego użytkownika oraz osób znajdujących się w otoczeniu podczas użytkowania wyrobu oraz niezgodną wartość całkowitej masy netto materiału wybuchowego (NEC) wyrobu z deklaracją producenta zamieszczoną na etykiecie (ustalona rzeczywista średnia wartość NEC wyrobów to 99,3 g, NEC podane przez producenta 120 g),

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Baterii wyrzutni rurowych XN36-81601, Batch NO.: DG 2020-1, kod EAN 5903314040388, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część I Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5 rozporządzenia,

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Baterii wyrzutni rurowych XN36-81601, Batch NO.: DG 2020-1, kod EAN 5903314040388.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie: oświadczenia strony postępowania, iż przedstawiona w toku kontroli faktura stanowi jedyny dowód zakupu przedmiotowych wyrobów wraz ze wskazaniem ilości w jakiej wyroby zostały zakupione oraz ewentualne przekazanie pozostałych dowodów zakupu, oświadczenia strony postępowania o stanie posiadania wyrobów oraz pełnej listy wszystkich odbiorców wyrobów i oświadczenia ze wskazaniem okresu, w którym wyroby były sprzedawane oraz oświadczenia o całkowitej liczbie wyrobów dostarczonych do kontrahentów oraz wysokości jednostkowej ceny ich sprzedaży.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 11 maja 2021 r.

W dniu 12 maja 2021 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przedłużył okres obowiązywania, wydanego dla kontrolowanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakazu udostępniania przedmiotowego wyrobu, do czasu zakończenia postępowania.

W piśmie z dnia 19 maja 2021 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 28 maja 2021 r., strona postępowania oświadczyła iż przedstawiona w toku kontroli faktura stanowi jedyny dowód zakupu przedmiotowych wyrobów i obecnie posiada na stanie magazynowym 197 sztuk wyrobów (w tym 13 sztuk zabezpieczonych przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej). Strona postępowania wyjaśniła, iż z 210 sztuk, które posiadała na magazynie inspektorzy pobrali 13 sztuk wyrobów do badań. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż wyroby były sprzedawane w okresie od 1 października 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. Całkowita liczba wyrobów dostarczonych do kontrahentów to 1230 sztuk. Cena hurtowa wyrobów to 17 zł brutto, a cena detaliczna to 27 zł brutto. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż sprzedaż przedmiotowej zabawki została wstrzymana od pierwszego dnia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, iż z dniem otrzymania wyników badań przeprowadzonych przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w

Zielonce, wyrób został wycofany ze sprzedaży. Ponadto strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż kontrahenci wymienieni na liście nie posiadają już tego wyrobu na stanie, a otrzymane od nich oświadczenia przesłała do wiadomości Inspekcji Handlowej. Do pisma załączono listę 12 odbiorców, którym łącznie sprzedano 1230 sztuk wyrobów.

Postanowieniem z 10 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie dwóch ogłoszeń opublikowanych w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej strony postępowania, wyznaczając jednocześnie termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań.

Powyższe postanowienie zostało stronie postępowania doręczone 15 czerwca 2021 r.

W piśmie z 30 lipca 2021 r. strona postępowania oświadczyła, iż wycofała 197 sztuk wyrobów pirotechnicznych znajdujących się na stanie magazynowym, które zostały zniszczone, na dowód czego nadesłano protokół zniszczenia, umowę zlecenia DR/1/07/2021 z 19 lipca 2021 r. na zniszczenie i utylizację Baterii wyrzutni rurowych XN36-81601, Batch NO.: DG 2020-1, kod EAN 5903314040388. Ponadto strona postępowania podjęła działania mające na celu powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i zamieściła ogłoszenia w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Jednocześnie strona postępowania nadesłała oświadczenia uzyskane od 12 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym.

Pismem z 12 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 20 sierpnia 2021 r. do UOKiK wpłynęły przekazane przez stronę postępowania dowody uiszczenia opłaty za publikację ogłoszeń w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim (faktura nr FV/03/21/07/00160 z 23 lipca 2021 r. oraz faktura VAT nr 35204/2021/PB z 26 lipca 2021 r.) wraz z kopiami ogłoszeń zamieszczonych w gazetach, które zostały poświadczone za zgodność z oryginałem.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Halina Zajac, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Halina Zajac „DRAGON” w Poznaniu, jest importerem Baterii wyrzutni rurowych XN36-81601, Batch NO.: DG 2020-1, kod EAN 5903314040388.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Przepis art. 3 pkt 6 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną mającą miejsce zamieszkania albo osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej, która wprowadza do obrotu materiał wybuchowy przeznaczony do użytku cywilnego, w tym wyrób pirotechniczny, pochodzący z państwa trzeciego.

Zgodnie z art. 3 pkt 32 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu pirotechnicznego na rynku po raz pierwszy na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej.

Artykuł 62 zf ust. 1 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż importer obowiązany jest do wprowadzania do obrotu wyłącznie wyrobów pirotechnicznych zgodnych z wymaganiami bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 2 g ust. 2 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego Minister Rozwoju określił w drodze rozporządzenia z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych, wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych.

Treść przepisu art. 62zl ust. 4 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż postępowania w sprawach wprowadzonych do obrotu wyrobów pirotechnicznych niezgodnych z wymaganiami ustawy oraz niezgodności formalnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w odniesieniu do wyrobów pirotechnicznych klas F1-F4. Artykuł 62zl ust. 5 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż kontrolę i postępowania, o których mowa w ust. 4, prowadzi się zgodnie z przepisami ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z tym że za niezgodności formalne uważa się niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 62 zf ust.1 pkt 3-5 i 8 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Zgodnie z art. 2 b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, w sprawach dotyczących funkcjonowania systemu nadzoru rynku, kontroli i postępowań administracyjnych w systemie nadzoru rynku oraz współpracy między organami nadzoru rynku, a organami

celnymi stosuje się przepisy rozdziału 7 i art. 96 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce wykazały, iż Batera wyrzutni rurowych XN36-81601, Batch NO.: DG 2020-1, kod EAN 5903314040388, jest niezgodna z pkt 7.2.5 normy PN-EN 15947-5:2016, z uwagi na to iż 4 z 10 badanych wyrobów pirotechnicznych uległo przewróceniu podczas badania, powodując zmianę kierunku wystrzeliwanych efektów. Efekty zostały odpalone w kierunku poziomym na odległość ok. 20-30 m, w sposób niekontrolowany. Brak stabilności wyrobu podczas działania może być przyczyną zmiany kierunku odpalanych efektów, co stanowi bezpośrednie zagrożenie dla potencjalnego użytkownika oraz osób znajdujących się w otoczeniu podczas użytkowania wyrobu. Ponadto stwierdzono w odniesieniu do wyrobów, że całkowita masa netto materiału wybuchowego (NEC) jest niezgodna z deklaracją producenta zamieszczoną na etykiecie wyrobu (ustalona rzeczywista średnia wartość NEC wyrobów to 99,3 g, NEC podane przez producenta: 120 g).

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Halinę Zajęc, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Halina Zajęc „DRAGON” w Poznaniu, Baterii wyrzutni rurowych XN36-81601, Batch NO.: DG 2020-1, kod EAN 5903314040388, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część I Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5 rozporządzenia oraz postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Baterii wyrzutni rurowych XN36-81601, Batch NO.: DG 2020-1, kod EAN 5903314040388, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część I Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5 rozporządzenia i postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Baterii wyrzutni rurowych XN36-81601, Batch NO.: DG 2020-1, kod EAN 5903314040388.

Załącznik nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych część I Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 rozporządzenia stanowi, iż wyroby pirotechniczne muszą działać prawidłowo w przypadku używania ich zgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych część I Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, wyroby pirotechniczne muszą osiągać właściwości użytkowe przedstawione przez producenta jednostce notyfikowanej w celu zapewnienia najwyższego poziomu bezpieczeństwa i niezawodności wyrobów w trakcie ich używania.

Załącznik nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5 rozporządzenia stanowi, iż wyroby pirotechniczne widowiskowe używane zgodnie z instrukcją obsługi nie mogą działać w sposób inny niż opisany przez producenta, w szczególności muszą się poruszać w przewidywalny sposób.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczone o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania ustalono, iż strona postępowania zakupiła 1440 sztuk wyrobów, 13 sztuk wyrobów zostało pobranych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu do badań laboratoryjnych. Strona postępowania sprzedała 12 kontrahentom 1230 sztuk wyrobów. Od wszystkich dystrybutorów nadesłała oświadczenia o braku wyrobów na stanie magazynowym. Wyroby znajdujące się na jej stanie magazynowym w ilości 197 sztuk zostały zniszczone, na dowód czego strona postępowania przysłała protokół zniszczenia z 23 lipca 2021 r. Jednocześnie strona postępowania przekazała do UOKiK dowody zamieszczenia ogłoszeń w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 3 pkt 33 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego, w tym wyrobu pirotechnicznego, na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowe wyroby nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Według art. 65 b ust. 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego importer, który wprowadza do obrotu wyrób pirotechniczny, niezgodny z wymaganiami bezpieczeństwa, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 65 h ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego kary pieniężne, o których mowa w art. 65a-65g, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wyrobów pirotechnicznych.

Postanowienie z 10 czerwca 2021 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 15 czerwca 2020 r., zatem 50-dniowy termin na jego wykonanie upływał z dniem 4 sierpnia 2021 r. Strona postępowania w ww. wyznaczonym terminie tj. wraz z pismem z dnia 30 lipca 2021 r. (nadanym w dniu 30 lipca 2021 r.), które wpłynęło do UOKiK w dniu 4 sierpnia 2021 r., przekazała dowody wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia i powiadomienia użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu pirotechnicznego niezgodnego z wymaganiami bezpieczeństwa.

Zgodnie z treścią art. 65 h ust. 3 pkt 2, pkt 4 i pkt 5 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, organ nadzoru rynku, może odstąpić od nałożenia kary pieniężnej, jeśli podmiot gospodarczy, podlegający karze pieniężnej, przedstawił dowody potwierdzające: wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce wykazały, iż Batera wyrzutni rurowych XN36-81601, Batch NO.: DG 2020-1, kod EAN 5903314040388 jest niezgodna z pkt 7.2.5 normy PN-EN 15947-5:2016, z uwagi na to iż 4 z 10 badanych wyrobów pirotechnicznych uległo przewróceniu podczas badania, powodując zmianę kierunku wystrzeliwanych efektów. Ponadto stwierdzono w odniesieniu do wyrobów, że całkowita masa netto materiału wybuchowego (NEC) jest niezgodna z deklaracją producenta zamieszczoną na etykiecie wyrobu (ustalona rzeczywista średnia wartość NEC wyrobów to 99,3 g, NEC podane przez producenta: 120 g).

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu wyrób pirotechniczny, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych Baterii wyrzutni rurowych XN36-81601, Batch NO.: DG 2020-1, kod EAN 5903314040388, w wysokości 2460 zł (dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie faktury nr FV-013/03/2021 z dnia 9 marca 2021 r.

Przedsiębiorca Halina Zajac, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Halina Zajac „DRAGON” w Poznaniu w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowego wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w określonych w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część I Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5 rozporządzenia jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) przedsiębiorca Halina Zajac, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Halina Zajac „DRAGON” w Poznaniu, obowiązana jest uiścić łączną kwotę 2460 zł (dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych), na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBPO/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłat za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed

sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu
Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpisano elektronicznie/