



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 31 sierpnia 2022 r.

DNR-2.730.2.2022.KZ

DECYZJA DNR-2/164/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w zw. z art. 62zl ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu (dalej także: „strona postępowania”), **Wyrzutni rurowej - kl. F2, TXP 252, kod EAN 5906160212527, nr partii: TXP252020031**, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 818), zwanego dalej „rozporządzeniem”, umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

2) na podstawie art. 65 h ust. 3 pkt 2 oraz pkt 5 w zw. z art. 65b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu **Wyrzutni rurowej - kl. F2, TXP 252, kod EAN 5906160212527, nr partii: TXP252020031**, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów



pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami bezpieczeństwa, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach,

3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi **Wyrzutni rurowej - kl. F2, TXP 252, kod EAN 5906160212527, nr partii: TXP252020031**, przeprowadzonymi przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr LBŚB/PCA/29/2021 z 3 grudnia 2021 r.) – na kwotę 2460 zł (dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi **Wyrzutni rurowej - kl. F2, TXP 252, kod EAN 5906160212527, nr partii: TXP252020031**, w ustalonej wysokości 2460 zł (dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim w hurtowni wyrobów pirotechnicznych w Gorzowie Wielkopolskim, stwierdzono **Wyrzutnię rurową - kl. F2, TXP 252, kod EAN 5906160212527, nr partii: TXP252020031**, zwaną dalej również „wyrobem”. Wyrób został zakupiony od przedsiębiorcy TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu na podstawie faktury nr FV/EF/2021/07/000017 z dnia 7 lipca 2021 r. w ilości 108 opakowań.

Wyrzutnia rurowa - kl. F2, TXP 252, kod EAN 5906160212527, nr partii: TXP252020031 – to wyrób w tekturowo-plastikowym opakowaniu w formie prostopadłościanu o podstawie prostokątnej z systemem inicjującym zabezpieczonym nalepką. Na etykiecie umieszczono informacje: TXP252 Wyrzutnia rurowa kl. F2, (w opakowaniu 5 sztuk), Producent/importer: Triplex Sp. z o.o., sp.k., ul. Krzemieniecka 56, 54-613 Wrocław, Poland, www.triplex.pl, Made in China, kod EAN 5906160212527, CE 2806, 1008-F2-69254381, Nec:27g/5 szt., Nr partii TXP252020031.

Badania laboratoryjne przeprowadzone zostały przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce w oparciu o normę PN-EN 15947-5:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania”(pkt 5, 6.4.1 i 7.2.5 i 7.2.7) oraz

normę PN-EN 15947-4:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 4: Metody badań (pkt 6.2.3, 6.5.1 i 6.6.2.2 i 6.17).

Podczas przeprowadzonej oceny **Wyrzutni rurowej - kl. F2, TXP 252, kod EAN 5906160212527, nr partii: TXP252020031** (sprawozdanie z badań nr LBŚB/PCA/29/2021 z 3 grudnia 2021 r.) stwierdzono brak stabilności podczas działania wyrobów oraz niepoprawny kierunek działania efektu. Sześć z dziesięciu wyrobów podczas działania efektu głównego uległo przewróceniu wpływając negatywnie na funkcjonowanie wyrobu oraz stanowiąc niebezpieczeństwo dla użytkownika wyrobu. Podczas działania jednego wyrobu zaobserwowano zadziaływanie części efektu w kierunku poziomym, niezgodnym z prawidłowym kierunkiem zadziaływania badanej wyrzutni. Brak stabilności wyrobów podczas działania może być przyczyną zmiany kierunku odpalanych efektów, co stanowi bezpośrednie zagrożenie dla potencjalnego użytkownika oraz osób znajdujących się w otoczeniu podczas użytkowania wyrobu będącego przedmiotem niniejszych badań.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 21 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu z prośbą o wskazanie roli jaką pełni w obrocie, z uwagi na to iż na etykiecie umieszczonej na wyrobie wskazano, iż jest on producentem i importerem. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się o nadesłanie dowodów zakupu ww. wyrobu.

W piśmie z dnia 4 lutego 2022 r. przedsiębiorca TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu zwrócił się do Prezesa UOKiK z prośbą o podanie numeru partii identyfikującego wyrób (zdjęcia kontrolowanego wyrobu) aby mógł przekazać właściwe faktury zakupu wraz z dokumentami SAD, a także przekazać informację o ilości zakupionego wyrobu.

Pismem z dnia 14 lutego 2022 r. Prezes UOKiK poinformował ww. przedsiębiorcę, iż wyrób Wyrzutnia rurowa - kl. F2, TXP 252, kod EAN 5906160212527, oznaczony był numerem partii: TXP252020031.

W odpowiedzi, pismem z dnia 9 marca 2022 r. strona postępowania oświadczyła, iż pełni rolę zarówno importera jaki i producenta wyrobu. Strona postępowania stwierdziła, iż wprowadza do obrotu wyrób pirotechniczny z państwa trzeciego, a więc jest importerem i oferuje wyrób pod własną marką, a zatem jest również producentem. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż przed wprowadzeniem na rynek wszystkie wyroby przechodzą

badania zgodności. Jednym z elementów tych badań jest analiza zgodności etykiet z Normą nr EN15947-3:2015 i taka analiza została przeprowadzona i nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. Do pisma załączono: oświadczenie, iż przedstawione w toku kontroli faktury stanowią jedyne dowody zakupu wyrobu, który zakupiony został w ilości 3600 opakowań, fakturę zakupu wyrobu od LIUYANG DINGTEN FIREWORKS CO., LTD., CHINA No. DT20043INV-04 z dnia 16 sierpnia 2020 r. oraz dokument SAD z dnia 25 września 2020 r.

Mając na uwadze powyższe, pismem z dnia 24 marca 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił przedsiębiorcę TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę Wyrzutni rurowej - kl. F2, TXP 252, kod EAN 5906160212527, nr partii: TXP252020031, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na brak stabilności podczas działania wyrobów oraz niepoprawny kierunek działania efektu co może być przyczyną zmiany kierunku odpalanych efektów i stanowi bezpośrednie zagrożenie dla potencjalnego użytkownika oraz osób znajdujących się w otoczeniu podczas użytkowania wyrobu będącego przedmiotem niniejszych badań,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Wyrzutni rurowej - kl. F2, TXP 252, kod EAN 5906160212527, nr partii: TXP252020031, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5 rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Wyrzutni rurowej - kl. F2, TXP 252, kod EAN 5906160212527, nr partii: TXP252020031.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie: oświadczenia strony postępowania o stanie posiadania wyrobów, pełnej listy wszystkich odbiorców wyrobów i oświadczenia ze wskazaniem okresu, w którym wyroby były sprzedawane oraz oświadczenia o całkowitej liczbie wyrobów dostarczonych do kontrahentów i wysokości jednostkowej ceny ich sprzedaży. W piśmie omyłkowo podano kwotę za badania laboratoryjne wyrobu w wysokości 2300 zł winno być 2460 zł.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 31 marca 2022 r.

W dniu 7 kwietnia 2022 r. osoba upoważniona przez stronę postępowania dokonała przeglądu akt sprawy w UOKiK.

Pismem z dnia 6 kwietnia 2022 r. strona postępowania oświadczyła, iż przedstawione w toku kontroli faktury stanowią jedyne dowody zakupu wyrobów, które zakupione zostały w ilości 3600 opakowań. Strona postępowania nie posiada tych wyrobów na stanie magazynowym. Do pisma załączono zestawienie sprzedaży wyrobów ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonej kontrahentom. Wyrób był sprzedawany w okresie od września 2020 r. do grudnia 2021 r. w ilości 3600 opakowań w cenie od 4 zł netto do 9,84 zł netto za opakowanie.

Postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie dwóch ogłoszeń opublikowanych w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej, wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia.

Powyższe postanowienie zostało stronie postępowania doręczone 5 maja 2022 r.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2022 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 2 maja 2022 r. strona postępowania nadesłała pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej oraz złożyła wniosek o przebadanie próbki kontrolnej w laboratorium wskazując na podmioty spoza terytorium Polski. Jednocześnie strona postępowania wniosła o zobowiązanie podmiotu wykonującego badanie do nagrania przebiegu przeprowadzonego badania. Do pisma załączono testy z badań wyrobu, przeprowadzonych w dniu 14 lipca 2020 r. oraz nagranie video dotyczące działania przedmiotowego wyrobu.

W odpowiedzi, w dniu 23 maja 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż możliwe jest przeprowadzenie badania przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce, który jest jednostką notyfikowaną i posiada wszelkie uprawnienia do wykonywania tego typu badań. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż badania laboratoryjne przeprowadzone poza terytorium Polski skutkować będą poniesieniem wyższych kosztów związanych z ich wykonaniem oraz transportem próbki kontrolnej i jednocześnie przedłużą czas trwania postępowania. W przypadku negatywnych wyników badań próbki kontrolnej strona postępowania zostanie obciążona ich kosztami, zgodnie z art. 86 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi, iż w przypadku negatywnych wyników badań, opłaty związane z badaniami ponosi strona postępowania.

Pismem z dnia 30 maja 2022 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż na dzień 30 maja 2022 r. nie posiada wyrobów na stanie magazynowym. Do pisma załączyła dowody publikacji ogłoszeń w dwóch gazetach oraz na stronie internetowej. Dodatkowo nadesłała oświadczenia kontrahentów o braku wyrobów na stanie magazynowym.

W związku z nadesłaniem przez stronę postępowania dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 28 kwietnia 2022 r. dotyczących wycofania z obrotu Wyrzutni rurowej - kl. F2, TXP 252, kod EAN 5906160212527, nr partii: TXP252020031, Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania zrezygnowała z przeprowadzenia badań próbki kontrolnej tego wyrobu, o czym powiadomił w piśmie z dnia 13 czerwca 2022 r. Ponadto zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie czy nadesłane dowody zostały poświadczone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną lub przekazanie stosownego upoważnienia do ich poświadczania. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował, iż wyjątkowo uznano dowód potwierdzający publikację ogłoszenia w tygodniku tj. Gazecie Ubezpieczeniowej i wskazał, iż w przyszłości dowód publikacji ogłoszenia w tygodniku, nie zostanie uznany jako dowód poświadczający wykonanie postanowienia, bowiem w postanowieniu wskazano, iż ogłoszenie winno zostać zamieszczone w dzienniku.

W dniu 23 czerwca 2022 r. nadesłano do UOKiK upoważnienie do poświadczania dowodów za zgodność z oryginałem dla pracownika strony postępowania.

Pismem z dnia 7 lipca 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o potwierdzenie czy upoważnienie z dnia 22 czerwca 2022 r. udzielone pracownikowi dotyczy także dowodów przekazanych przez stronę postępowania przy piśmie z dnia 30 maja 2022 r. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 24 marca 2022 r. omyłkowo podano niewłaściwą kwotę za przeprowadzone badania laboratoryjne wyrobu.

W piśmie z dnia 13 lipca 2022 r. strona postępowania potwierdziła, iż upoważnienie wystawione dla pracownika strony postępowania dotyczy również dowodów przekazanych przy piśmie z dnia 30 maja 2022 r.

Pismem z dnia 27 lipca 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu, jest producentem Wyrzutni rurowej - kl. F2, TXP 252,

kod EAN 5906160212527, nr partii: TXP252020031, co poświadcza przedstawiona deklaracja zgodności oraz zgromadzony w sprawie materiał dowodowy.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Przepis art. 3 pkt 23 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną albo prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego, w tym wyroby pirotechniczne, albo dla której te materiały lub wyroby zaprojektowano lub wytworzono i która oferuje pod własną nazwą lub znakiem towarowym albo która wykorzystuje wytworzone materiały metodą in situ.

Zgodnie z art. 3 pkt 32 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu pirotechnicznego na rynku po raz pierwszy na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej.

Artykuł 62 ze ust. 1 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż producent wyrobu pirotechnicznego jest obowiązany do zapewnienia, że wyrób pirotechniczny został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 2 g ust. 2 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego Minister Rozwoju określił w drodze rozporządzenia z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych, wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych.

Treść przepisu art. 62z1 ust. 4 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż postępowania w sprawach wprowadzonych do obrotu wyrobów pirotechnicznych niezgodnych z wymaganiami ustawy oraz niezgodności formalnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w odniesieniu do wyrobów pirotechnicznych klas F1-F4. Zgodnie z art. 2 b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, w sprawach dotyczących funkcjonowania systemu nadzoru rynku, kontroli i postępowań administracyjnych w systemie nadzoru rynku oraz współpracy między organami nadzoru rynku, a organami celnymi stosuje się przepisy rozdziału 7 i art. 96 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Badania laboratoryjne przeprowadzone zostały przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce w oparciu o normę PN-EN 15947-5:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2

i F3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania''(pkt 5, 6.4, 7.2.5 i 7.2.7) oraz normę PN-EN 15947-4:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 4: Metody badań (pkt 6.2.3, 6.5.1 i 6.6.2.2 i 6.17).

Podczas przeprowadzonej oceny Wyrzutni rurowej - kl. F2, TXP 252, kod EAN 5906160212527, nr partii: TXP252020031 (sprawozdanie z badań nr LBŚB/PCA/29/2021 z 3 grudnia 2021 r.) stwierdzono brak stabilności podczas działania wyrobów oraz niepoprawny kierunek działania efektu. Sześć z dziesięciu wyrobów podczas działania efektu głównego uległo przewróceniu wpływając negatywnie na funkcjonowanie wyrobu oraz stanowiąc niebezpieczeństwo dla użytkownika wyrobu. Podczas działania jednego wyrobu zaobserwowano zadziałanie części efektu w kierunku poziomym, niezgodnym z prawidłowym kierunkiem zadziałania badanej wyrzutni. Brak stabilności wyrobów podczas działania może być przyczyną zmiany kierunku odpalanych efektów, co stanowi bezpośrednie zagrożenie dla potencjalnego użytkownika oraz osób znajdujących się w otoczeniu podczas użytkowania wyrobu będącego przedmiotem niniejszych badań.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5 rozporządzenia oraz postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedmiotowego wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5 rozporządzenia oraz postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

Załącznik nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 rozporządzenia stanowi, iż wyroby pirotechniczne muszą działać prawidłowo w przypadku używania ich zgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, wyroby pirotechniczne muszą osiągać właściwości użytkowe przedstawione przez producenta jednostce notyfikowanej w celu

zapewnienia najwyższego poziomu bezpieczeństwa i niezawodności wyrobów w trakcie ich używania.

Załącznik nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5 rozporządzenia stanowi, iż wyroby pirotechniczne widowiskowe używane zgodnie z instrukcją obsługi nie mogą działać w sposób inny niż opisany przez producenta, w szczególności muszą się poruszać w przewidywalny sposób.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania ustalono, iż strona postępowania zakupiła 3600 opakowań przedmiotowego wyrobu. Wyroby zostały sprzedane 18 kontrahentom (9 z Polski oraz 9 kontrahentów zagranicznych, w tym 8 z UE) w ilości 3564 opakowań oraz klientom detalicznym w ilości 36 opakowań. Strona postępowania nadesłała do UOKiK oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym oraz dowody zamieszczenia ogłoszeń w dwóch gazetach i na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 3 pkt 33 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego, w tym wyrobu pirotechnicznego, na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Według art. 65 b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego producent, który wprowadza do obrotu wyrób pirotechniczny, niezgodny

z wymaganiami bezpieczeństwa, z umieszczonym oznakowaniem CE, podlega karze pieniężnej w wysokości do 120 000 zł.

Na podstawie art. 65 h ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego kary pieniężne, o których mowa w art. 65a-65g, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wyrobów pirotechnicznych.

Postanowienie z dnia 28 kwietnia 2022 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 5 maja 2022 r., zatem 45-dniowy termin na jego wykonanie upływał z dniem 19 czerwca 2022 r. (niedziela), jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) termin ten upływał w dniu 20 czerwca 2021 r. (poniedziałek). Strona postępowania w ww. wyznaczonym terminie tj. wraz z pismem z dnia 30 maja 2022 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 1 czerwca 2022 r., przekazała dowody wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu pirotechnicznego niezgodnego z wymaganiami bezpieczeństwa.

Zgodnie z treścią art. 65 h ust. 3 pkt 2 i 5 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, organ nadzoru rynku, może odstąpić od nałożenia kary pieniężnej, jeśli podmiot gospodarczy, podlegający karze pieniężnej, przedstawił dowody potwierdzające: wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce wykazały brak stabilności wyrobów, podczas działania wyrobów co może być przyczyną zmiany kierunku odpalanych efektów i stanowi bezpośrednie zagrożenie dla potencjalnego użytkownika oraz osób znajdujących się w otoczeniu podczas użytkowania wyrobu będącego przedmiotem niniejszych badań,

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu wyrób pirotechniczny, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych Wyrzutni rurowej - kl. F2, TXP 252, kod EAN 5906160212527, nr partii: TXP252020031, w wysokości 2460 zł (dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie faktury nr FV-027/12/2021 z dnia 10 grudnia 2021 r.

Przedsiębiorca TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowego wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część I Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5 rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.) przedsiębiorca TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu, obowiązany jest uiścić łączną kwotę 2460 zł (dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych), na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłat za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę

do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu
Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/