



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 2 października 2019 r.

DNR-2.730.145.2019.AG

DECYZJA DNR-2/ 205 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec Ewy Wiśniewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: EWA WIŚNIEWSKA QUATRO w Raszynie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: dekoracja Q180826017, kod EAN: 5907221687902, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej: „rozporządzenie”, w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez Ewę Wiśniewską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: EWA WIŚNIEWSKA QUATRO w Raszynie obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Ewę Wiśniewską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: EWA WIŚNIEWSKA QUATRO w Raszynie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: dekoracja Q180826017, kod EAN: 5907221687902, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1.



- Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 6 sierpnia 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy;
3. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Ewę Wiśniewską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: EWA WIŚNIEWSKA QUATRO w Raszynie, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku przechowywania kopii deklaracji zgodności dla wprowadzonej do obrotu zabawki: dekoracja Q180826017, kod EAN: 5907221687902, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 6 sierpnia 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NB.8361.64.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę produkcji chińskiej: dekoracja Q180826017, kod EAN: 5907221687902, zwaną dalej: „wyrobem”.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli m.in. fakturę nr Q258 z dnia 21 września 2018 r. świadczącą o zakupie **3000 szt.** wyrobu (na dokumencie wyrób istnieje pod nazwą: „decoration”) od ORIGINAL SOURCING PRO CO., LIMITED, JINMAO TOWER, ROOM 901, CHOUZHOU NORTH STREET, YIWU CITY, CHINA i fakturę nr 2153/2018 z dnia 14 listopada 2018 r. potwierdzającą sprzedaż wyrobu kontrahentowi przez Ewę Wiśniewską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: EWA WIŚNIEWSKA QUATRO w Raszynie.

Będący przedmiotem postępowania wyrób to zestaw czterech gumowych kaczek (jednej dużej i trzech małych). W każdej kaczce umieszczony jest element wytwarzający dźwięk podczas ściskania.

Badania organoleptyczne (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z dnia 22 maja 2019 r.) przeprowadzone przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, określonych w pkt 5.1.a normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na obecność małych elementów (trzy małe kaczki), które

w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych stwarzają niebezpieczeństwo udławienia lub uduszenia dziecka.

W toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili ponadto brak zamieszczenia na wyrobie, na opakowaniu bądź etykiecie dołączonej do wyrobu danych identyfikujących producenta i oznakowania CE, a także brak deklaracji zgodności.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań. Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, pismem z dnia 5 lipca 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK”, zawiadomił Ewę Wiśniewską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: EWA WIŚNIEWSKA QUATRO w Raszynie, zwaną dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność małych elementów (trzy małe kaczki), co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez elementy zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, ze względu na brak na wyrobie, na jego opakowaniu lub na etykiecie nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada i adresu producenta oraz ze względu na brak deklaracji zgodności i oznaczenia CE oraz obowiązku określonego w art. 16 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, ze względu na nieprzechowywanie przez 10 lat od dnia wprowadzenia wyrobu do obrotu kopii deklaracji zgodności;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku przechowywania kopii deklaracji zgodności wprowadzonego do obrotu wyrobu.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie następujących dokumentów: wszystkich faktur zakupu wyrobu wraz z dokumentami SAD bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona faktura nr Q258 z dnia 20 września 2018 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, oświadczenia strony postępowania o stanie posiadania wyrobu, pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży), oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 10 lipca 2019 r.

W dniu 25 lipca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 24 lipca 2019 r., w którym poinformowała, że wyrób został sprowadzony jednorazowo i aktualnie ani ona ani jej kontrahenci, nie posiadają go na stanie magazynowym. Do pisma załączono: oświadczenie strony postępowania, w którym informuje o sprzedaży 1876 szt. wyrobu kontrahentom i 1124 szt. wyrobu na paragony fiskalne; fakturę nr Q258 z dnia 20 września 2018 r. potwierdzającą jednorazowe nabycie wyrobu od chińskiego producenta; zestawie odbiorców wyrobu, z którego wynika, że towar sprzedano 1876 szt. wyrobu 5 kontrahentom oraz oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym (4 oświadczenia zostały przesłane w kopii, a jedno w oryginale).

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z dnia 6 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 12 sierpnia 2019 r.

W dniu 26 sierpnia 2019 r do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów doręczono kopię gazety o zasięgu ogólnopolskim z wymaganą treścią ogłoszenia, a w dniu 29 sierpnia cztery kopie oświadczeń kontrahentów strony postępowania potwierdzone za zgodność z oryginałem.

Pismem z dnia 5 września 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), dalej: „KPA”, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 stawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec **importera**, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Ewa Wiśniewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: EWA WIŚNIEWSKA QUATRO w Raszynie

jest importerem wprowadzonej do obrotu zabawki: dekoracja Q180826017, kod EAN: 5907221687902, co wynika z faktu, że zakupiła wyrób od ORIGINAL SOURCING PRO CO., LIMITED, JINMAO TOWER, ROOM 901, CHOUZHOU NORTH STREET, YIWU CITY w Chinach, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła do obrotu wyrób pochodzący z państw trzecich.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru stanowi, że postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań organoleptycznych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność małych elementów (trzy małe kaczki), co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez elementy zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, ze względu na brak na wyrobie, na jego opakowaniu lub na etykiecie nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada i adresu producenta oraz ze względu na brak deklaracji zgodności i oznaczenia CE oraz obowiązku określonego w art. 16 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, ze względu na nieprzechowywanie przez 10 lat od dnia wprowadzenia wyrobu do obrotu kopii deklaracji zgodności;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku przechowywania kopii deklaracji zgodności wprowadzonego do obrotu wyrobu.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Na podstawie § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Na podstawie ppkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Zgodnie z ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W świetle art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązek określony w art. 13 pkt 4 tj. sporządził deklarację zgodności i umieścił oznakowanie CE, a w przypadkach określonych

w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodne z wymaganiami oraz obowiązek określony w art. 13 pkt 8, tj. producent umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres.

W świetle art. 16 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek przechowywać przez 10 lat od dnia wprowadzenia wyrobu do obrotu kopię deklaracji zgodności i zapewnić udostępnienie dokumentacji technicznej organowi nadzoru rynku.

Przepis § 13 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że oznakowane CE umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwałe na zabawce, przytwierdzonej etykiecie lub na opakowaniu zgodnie z art. 30 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30). W przypadku małych zabawek lub zabawek składających się z małych części oznakowanie CE może być umieszczone na etykiecie, załączonej ulotce lub instrukcji. Jeżeli nie jest to technicznie możliwe, w przypadku zabawek umieszczanych w ekspozytorach, oznakowanie CE jest umieszczane na ekspozytorze, pod warunkiem że ekspozytor był pierwotnie wykorzystany jako opakowanie.

Natomiast na podstawie § 12 ust. 2 rozporządzenia zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe - na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez dystrybutora obowiązku, o którym mowa w art. 16 pkt 2 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niezgodnościami formalnymi.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100.000,00 zł.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie

ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy **3000 szt. wyrobu**, z czego 1876 szt. wyrobu sprzedała 5 kontrahentom, 1124 szt. wyrobu sprzedała detalicznie.

Strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 6 sierpnia 2019 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zostało doręczone stronie postępowania dnia 12 sierpnia 2019 r., zatem 21 dniowy termin na jego wykonanie upłynął dnia 2 września 2019 r.

Pismo zawierające dowody potwierdzające wykonanie przedmiotowego postanowienia zostało nadane przez stronę postępowania dnia 23 sierpnia 2019 r., a więc przed upływem wyznaczonego terminu i doręczone do UOKiK w dniu 26 sierpnia 2019 r.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 6 sierpnia 2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i za niedopełnienie obowiązku przechowywania kopii deklaracji zgodności dla wyrobu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza Ewę Wiśniewską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: EWA WIŚNIEWSKA QUATRO w Raszynie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK orzekł w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem

postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka