



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-49/(4)/15/CS

Warszawa, dn. 13 maja 2015 r

DECYZJA DIH – 2 Nr 41/2015

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązkowi uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek gazu skroplonego (LPG), niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Małgorzatę Suszek prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „ART-MAG” Małgorzata Suszek w miejscowości Rudy 1C, obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **246,00 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: dwieście czterdzieści sześć złotych), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki gazu skroplonego (LPG) o numerze 0163/15/5714.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 2 kwietnia 2015 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji LPG w miejscowości Rudy 1C, należącej do przedsiębiorcy Małgorzaty Suszek prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „ART-MAG” Małgorzata Suszek w miejscowości Rudy (dalej także: „Przedsiębiorca”, „Strona”). W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 4 lutego 2015 r. na ww. stacji, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej ok. 3800 litrów próbki gazu skroplonego (LPG), próbkę o numerze 0163/15/5714 i próbkę kontrolną o numerze 4343/15/5714 w ilości 2,3 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw ciekłych nr 00456.

Następnie w dniu 5 lutego 2015 r. inspektorzy przekazali próbki (próbki o numerze 0163/15/5714 i próbkę kontrolną o numerze 4343/15/5714) gazu skroplonego (LPG) do

akredytowanego, niezależnego laboratorium Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie, na podstawie protokołów przyjęcia próbek do badań nr 5/2015 i 6/2015.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań nr PLN.013G.15B) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 4 lutego 2015 r. gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki 0163/15/5714), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) (Dz. U. Nr 251, poz. 1851 z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG)”, z uwagi na zawyżony parametr – zawartość siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej), którego wynik badania wyniósł 75,1 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 50 mg/kg.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 16 lutego 2015 r., inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zapoznali Przedsiębiorcę z wynikami badań próbki gazu skroplonego (LPG) pobranej w dniu 4 lutego 2015 r. o numerze 0163/15/5714, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań nr PLN.013G.15B, poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej oraz konieczności uiszczenia zaliczki na poczet kosztów badań próbki kontrolnej o numerze 4343/15/5714 pobranej w toku kontroli w dniu 4 lutego 2015 r.

Pismem z dnia 16 lutego 2015 r. Przedsiębiorca wniósł o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 4343/15/5714 pobranej w toku kontroli w dniu 4 lutego 2015 r.

Postanowieniem z dnia 19 lutego 2015 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej podjął decyzję o przeprowadzeniu badania próbki kontrolnej o numerze 4343/15/5714 oraz zobowiązał Przedsiębiorcę do uiszczenia zaliczki na poczet kosztów badań przedmiotowej próbki.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium J.S. Hamilton Poland S.A. w Gdyni – Laboratorium Małaszewicze (sprawozdanie z badań nr 54500/15/MAL) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 4 lutego 2015 r. gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki 4343/15/5714), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na zawyżony parametr – zawartość siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej), którego wynik badania wyniósł 81 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 50 mg/kg.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z dnia 10 kwietnia 2015 r. w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek gazu skroplonego (LPG) oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje im, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa.

W piśmie z dnia 20 kwietnia 2015 r. Przedsiębiorca stwierdza, iż gaz skroplony (LPG) jest dostarczany transportem dostawcy, on sam nie ma możliwości ingerencji w jakość gazu, zaś z załączonych świadectw jakości wynika, iż spełnia wymagania jakościowe. Ponadto Strona zauważa, iż była wielokrotnie poddawana kontrolom i nigdy nie stwierdzono uchybień, a tym samym uważa za krzywdzące nałożenie na nią obowiązku uiszczenia kosztów badań.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Małgorzata Suszek prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „ART-MAG” Małgorzata Suszek w miejscowości Rudy, wprowadziła do obrotu gaz skroplony (LPG) niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728), zwanej dalej: „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Odnosząc się do treści pisma Strony z dnia 20 kwietnia 2015 r., należy zauważyć, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządza systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Celem jaki legł u podstaw wydania ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jest ograniczenie negatywnych skutków oddziaływania paliw na środowisko oraz zdrowie ludzi (art. 1 ust. 1 pkt 1). Dla realizacji tego celu został stworzony system monitorowania i

kontrolowania jakości paliw (art. 11 ust. 1) mający za cel przeciwdziałanie transportowaniu, magazynowaniu, wprowadzaniu do obrotu paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych w odrębnych przepisach. Do zadań systemu należy m.in. kontrolowanie jakości paliw u przedsiębiorców. Systemem, jak to już wskazano powyżej, zarządza Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 12 ust. 1), zaś czyni to przy pomocy Inspekcji Handlowej. Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw inspektor w toku postępowania kontrolnego pobiera dwie próbki (próbkę i próbkę kontrolną), z których jedna badana jest z urzędu, a druga – próbka kontrolna – na wniosek Kontrolowanego. Przepis art. 24 ust. 1 omawianej ustawy, w sytuacji gdy badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, obowiązuje zarządzającego systemem do nałożenia na kontrolowanego w drodze decyzji, obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

Dodatkowo należy wyjaśnić, iż w sytuacji, gdy przeprowadzone badania wykażą, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Analogicznie, nawet gdy badanie próbki wykaże, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, po złożeniu wniosku o zbadanie próbki kontrolnej, jeśli jej badanie wykaże, że paliwo spełnia jednak przedmiotowe wymagania, niezależnie od wyniku próbki przeznaczonej do badań przyjmuje się, że paliwo spełnia wymagania jakościowe i koszty tego badania ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sytuacja taka, nie miała jednak miejsca w niniejszej sprawie, gdyż badania próbki kontrolnej potwierdziły niewłaściwą jakość gazu skroplonego (LPG) oferowanego w dniu 4 lutego 2015 r. na stacji LPG w miejscowości Rudy.

Odnosząc się do stwierdzenia Strony, iż nie ma ona możliwości ingerencji w jakość paliwa, należy wyjaśnić, iż odpowiedzialność za niezachowanie wymogów jakościowych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o monitorowaniu i kontrolowaniu jakości paliw, ma charakter odpowiedzialności na zasadzie ryzyka, a nie winy. Tym samym za niezachowanie wymogów jakościowych ponosi się odpowiedzialność niezależnie od faktu, czy ma się tego świadomość, czy też nie. Wina przedsiębiorcy nie ma tutaj żadnego znaczenia, co jasno wynika z brzmienia art. 3 ust. 1 ustawy o monitorowaniu i kontrolowaniu jakości paliw. *A contrario* przyjęcie winy jako podstawy odpowiedzialności, spowodowałoby niemożność realizacji zadań wynikających z funkcjonowania systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Konsekwentnie, zobowiązanie przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa, nie oznacza, że to tenże przedsiębiorca spowodował pogorszenie jakości danego paliwa.

Ponadto należy zauważyć, iż w dniu 17 marca 2015 r. przeprowadzono kontrolę w rozlewni gazu Bialchem Group Sp. z o.o. w Wólce Dobrzyńskiej, skąd pochodził zakupiony przez Przedsiębiorcę gaz skroplony (LPG). Kontrola wykazała, że oferowany w rozlewni gaz skroplony (LPG), spełniał wymogi jakościowe określone w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG).

Mając powyższe na względzie oraz opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrana w dniu 4 lutego 2015 r. próbka gazu skroplonego (LPG) o numerze 0163/15/5714 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na zawyżony parametr – zawartość siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej), którego wynik badania wyniósł 75,1 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 50 mg/kg.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż badania gazu skroplonego (LPG), pobranego do badań w dniu 4 lutego 2015 r. (zarówno próbki, jak i próbki kontrolnej) wykazały jednoznacznie, że nie spełnia on wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) z uwagi na zawyżony parametr – zawartość siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej).

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę Małgorzatę Suszek prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „ART-MAG” Małgorzata Suszek w miejscowości Rudy, obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek gazu skroplonego (LPG) o numerze 0163/15/5714 w wysokości 246,00 zł (uwzględniającej VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr FS-15/149/2 wystawionej w dniu 27 lutego 2015 r. przez Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie, za badania próbek gazu skroplonego (LPG) oraz załącznika nr 1 do faktury nr FS-15/149/2 (poz. nr 5, próbka nr 0163/15/5714) - w wysokości 246,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. Nr 749 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r., poz. 184), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Departamentu Inspekcji Handlowej
Anna Janiszewska

Otrzymuje:

PUH „ART-MAG” M. Suszek, Rudy 1C, 24-130 Końskowola.