



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DELEGATURA w ŁODZI

ul. Piotrkowska 120
90-006 Łódź
tel. (42) 636 36 89, fax (42) 636 07 12
e-mail: lodz@uokik.gov.pl

RŁO-61-3(11)/14/AB

Łódź, dnia 18 lipca 2014 r.

DECYZJA Nr RŁO 15/2014

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy

– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

umarza się jako bezprzedmiotowe wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania, przez przedsiębiorców Sławomira Dukalskiego-Majchrowskiego oraz Emilię Dukalską-Majchrowską prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „Dekompresja” Klub Muzyczny Sławomir Dukalski-Majchrowski, Emilia Dukalska-Majchrowska w Łodzi praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na stosowaniu we wzorcu umowy pod nazwą „Regulamin Klubu” postanowienia o treści: *„Organizator zastrzega sobie prawo (...) odwołania imprezy bez wcześniejszego uprzedzenia. Organizator nie będzie zobowiązany do żadnej rekompensaty lub odszkodowania wobec posiadacza biletu, poza zwrotem sumy na jaką opiewa bilet na imprezę, która została odwołana. Bilet nie podlega zwrotowi lub zamianie (...)”*, które zostało wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (tekst jednolity Dz. U. Nr z 2014 r., poz. 101), co może stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

Uzasadnienie

W toku postępowania wyjaśniającego (syg. akt RŁO-405-7/13) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – zwany dalej: „Prezesem Urzędu” – ustalił, że Klub Muzyczny DEKOMPRESJA w Łodzi, w którym organizowane są koncerty prowadzą w formie spółki cywilnej przedsiębiorcy Sławomir Dukalski-Majchrowski oraz Emilia Dukalska-Majchrowska – zwani dalej: „Przedsiębiorcami”. Spółka ta działa pod nazwą „Dekompresja” Klub Muzyczny Sławomir Dukalski-Majchrowski, Emilia Dukalska-Majchrowska – zwany dalej: „Klubem”. Analiza przekazanego wzorca pod nazwą

„Regulamin Klubu” wykazała, że zawiera on postanowienia, które mogą zostać uznane za tożsame z postanowieniami wpisanymi do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone – zwanego dalej: „Rejestrem” – o którym mowa w art. 479⁴⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r. poz. 101, ze zm.) – zwanej dalej: „k.p.c.”. W związku z powyższym Prezes Urzędu uznał, iż istnieją podstawy do postawienia Przedsiębiorcom zarzutu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o których mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.) - zwanej dalej: „ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów”.

W dniu 23 kwietnia 2014 r. Prezes Urzędu wszczął z urzędu, Postanowieniem Nr 1/61- 3/14 (dowód: karty Nr 1-2), postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania przez Przedsiębiorców praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o których mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów polegających na stosowaniu we wzorcu umowy postanowienia, które zostało wpisane do Rejestru, o czym zawiadomił Sławomira Dukalskiego-Majchrowskiego (dowód: karta Nr 3) oraz Emilię Dukalską-Majchrowską (dowód: karta Nr 25).

W dniu 21 maja 2014 r. Poczta Polska zwróciła korespondencję skierowaną przez Prezesa Urzędu do Emilii Dukalskiej-Majchrowskiej (dowód: karta Nr 28) oraz korespondencję skierowaną do Sławomira Dukalskiego-Majchrowskiego (dowód: karta Nr 29).

Zgodnie z wpisem do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Sławomir Dukalski-Majchrowski zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej z dniem 30 kwietnia 2014 r., a z dniem 1 maja 2014 r. nastąpiło wykreślenie wpisu z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dowód: dane ze strony internetowej <http://prod.ceidg.gov.pl/>).

Zgodnie z wpisem do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Emilia Dukalska-Majchrowska zaprzestała wykonywania działalności gospodarczej z dniem 30 kwietnia 2014 r., a z dniem 21 maja 2014 r. nastąpiło wykreślenie wpisu z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dowód: dane ze strony internetowej <http://prod.ceidg.gov.pl/>).

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Sławomir Dukalski-Majchrowski oraz Emilia Dukalska-Majchrowska prowadzili działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „Dekompresja” Klub Muzyczny Sławomir Dukalski-Majchrowski, Emilia Dukalska-Majchrowska.

Zgodnie z wpisem do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Sławomir Dukalski-Majchrowski zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej z dniem 30 kwietnia 2014 r., a z dniem 1 maja 2014 r. nastąpiło wykreślenie wpisu z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dowód: dane ze strony internetowej <http://prod.ceidg.gov.pl/>).

Zgodnie z wpisem do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Emilia Dukalska-Majchrowska zaprzestała wykonywania działalności gospodarczej z dniem 30 kwietnia 2014 r., a z dniem 21 maja 2014 r. nastąpiło wykreślenie wpisu z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dowód: dane ze strony internetowej <http://prod.ceidg.gov.pl/>).

W dniu 26 kwietnia 2014 r. w Klub Muzyczny „Dekompresja” zakończył swoją

działalność.

Do dnia wydania decyzji Sławomir Dukalski-Majchrowski nie dokonał ponownego wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Do dnia wydania decyzji Emilia Dukalska-Majchrowska nie dokonała ponownego wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w sprawie podejrzenia stosowania przez przedsiębiorców Sławomira Dukalskiego-Majchrowskiego oraz Emilię Dukalską-Majchrowską prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „Dekompresja” Klub Muzyczny Sławomir Dukalski-Majchrowski, Emilia Dukalska-Majchrowska w Łodzi praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na stosowaniu we wzorcu umowy pod nazwą „Regulamin Klubu” postanowienia o treści: *„Organizator zastrzega sobie prawo (...) odwołania imprezy bez wcześniejszego uprzedzenia. Organizator nie będzie zobowiązany do żadnej rekompensaty lub odszkodowania wobec posiadacza biletu, poza zwrotem sumy na jaką opiewa bilet na imprezę, która została odwołana. Bilet nie podlega zwrotowi lub zamianie (...)”*, które zostało wpisane do Rejestru, o którym mowa w art. 479⁴⁵ k.p.c., co może stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, stroną postępowania jest każdy, wobec kogo zostało wszczęte postępowanie w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Stosownie do art. 24 ust. 2 ww. ustawy, przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy, w szczególności:

- stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do Rejestru, o którym mowa w art. 479⁴⁵ k.p.c.,
- naruszanie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji,
- nieuczciwe praktyki rynkowe lub czyny nieuczciwej konkurencji.

Ustawodawca, zamieszczając w art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów definicję praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jednocześnie przesądził, iż działań tych może dopuścić się wyłącznie przedsiębiorca. Tym samym zakaz praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów może zostać orzeczony wyłącznie przeciwko przedsiębiorcy, to przedsiębiorcy bowiem są adresatami zakazu zamieszczonego w art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów¹.

Stosownie do art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej (...). Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.) – zwanej dalej: „ustawą o swobodzie działalności gospodarczej” – jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Za przedsiębiorców uznaje się także wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. Ponadto, zgodnie z art. 14 ust.

¹ Małgorzata Sieradzka, Komentarz do art. 101 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, LEX 2008.

1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej przedsiębiorca może podjąć działalność gospodarczą w dniu złożenia wniosku o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo po uzyskaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym. Przepis art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej definiuje działalność gospodarczą jako zarobkową działalność wytwórczą, budowlaną, handlową, usługową oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodową, wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły.

Sławomir Dukalski-Majchrowski oraz Emilia Dukalska-Majchrowska prowadzili działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „Dekompresja” Klub Muzyczny Sławomir Dukalski-Majchrowski, Emilia Dukalska-Majchrowska.

W toku postępowania Prezes Urzędu ustalił, że z dniem 1 maja 2014 r. nastąpiło wykreślenie wpisu Sławomira Dukalskiego-Majchrowskiego z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Do dnia wydania decyzji Sławomir Dukalski-Majchrowski nie dokonał ponownego wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Prezes Urzędu w toku niniejszego postępowania ustalił również, że z dniem 21 maja 2014 r. nastąpiło wykreślenie wpisu Emilii Dukalskiej-Majchrowskiej z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Do dnia wydania decyzji Emilia Dukalska-Majchrowska nie dokonała ponownego wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

W dniu 26 kwietnia 2014 r. w Klub Muzyczny „Dekompresja” zakończył swoją działalność.

Nie ulega zatem wątpliwości, że zarówno Sławomir Dukalski-Majchrowski, jak i Emilia Dukalska-Majchrowska faktycznie zaprzestając prowadzenia działalności gospodarczej, utracili status przedsiębiorcy w rozumieniu powołanego wyżej art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Tym samym ani Sławomir Dukalski-Majchrowski ani Emilia Dukalska-Majchrowska nie podlegają rygorom określonym w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów i ich działania nie mogą podlegać ocenie pod kątem naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Biorąc pod uwagę fakt, że zakaz praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów może zostać orzeczony wyłącznie przeciwko przedsiębiorcy, należy uznać, że brak jest podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpoznania sprawy w zakresie przedstawionych zarzutów.

Zgodnie z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) – zwanej dalej: „k.p.a.”. Stosownie do art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. „Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie, co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie

ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym”².

W przedmiotowej sprawie, przesłanką umorzenia postępowania, przemawiającą za jego bezprzedmiotowością jest fakt, że Sławomir Dukalski-Majchrowski oraz Emilia Dukalska-Majchrowska nie są przedsiębiorcami w rozumieniu powołanego wyżej art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Z ustaleń dokonanych w przedmiotowym postępowaniu wynika, iż przesłanka umorzenia postępowania powstała w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym. Postępowanie przed Prezesem Urzędu zostało wszczęte w dniu 23 kwietnia 2014 r., a wykreślenie wpisu Sławomira Dukalskiego-Majchrowskiego z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej nastąpiło z dniem 1 maja 2014 r., zaś wykreślenie wpisu Emilii Dukalskiej-Majchrowskiej nastąpiło z dniem 21 maja 2014 r.

Wobec powyższego, **Prezes Urzędu orzekł jak w sentencji niniejszej decyzji.**

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.) w związku z art. 479²⁸ § 1 i 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 101 ze zm.) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

*Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury*

Barbara Romańczak-Graca

Otrzymuje:

1. Sławomir Dukalski-Majchrowski
2. Emilia Dukalska –Majchrowska

² B. Adamiak i J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz C.H. BECK, Warszawa 1996 r., s. 462).