



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-103(22)/11/BZ

Warszawa, dn. 11 października 2011 r.

**DECYZJA DNR-1/65/2011**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru TORNADO (16'') wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorców Michała Francuza i Pawła Francuza, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe F & F w Częstochowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorcy wyeliminowali zagrożenia stwarzane przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 6 czerwca 2011 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący roweru TORNADO (16''), zwanego dalej „rowerem”, wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorców Michała Francuza i Pawła Francuza, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe F & F w Częstochowie.

Rowery TORNADO (16'') występują w dwóch zestawach kolorystycznych: różowo-białym oraz niebiesko-białym. Rowery, wyposażone w dwa dodatkowe kółka, posiadają maksymalną wysokość siodełka wynoszącą 670 mm oraz napęd przenoszony na tylne koło. Na kierownicy zostały umieszczone kolorowe mufy w kratkę. Do ramy kierownicy, nad

przednim kołem, przyczepiono siatkowy koszyczek. Na rowerach zostały umieszczone oznaczenia: „Tornado 16” oraz „BMX-16”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w maju 2011 r. u przedsiębiorcy Pawła Juszcza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „IMP” w Kaliszu, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali rowery ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Z uwagi na to, iż kolorystyka, wyposażenie, jak i zastosowane ozdoby rowerów sugerowały, że są one przeznaczone dla dzieci, inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonując oceny bezpieczeństwa produktów posłużyli się również wymaganiami normy PN-EN 14764:2007 + zmiana A1:2008 *Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, iż produkt stanowi zagrożenie dla konsumentów z uwagi na nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych. Kwestionowany rower wyposażony był w osłonę łańcucha, która zabezpieczała zewnętrzną powierzchnię boczną przedniego koła łańcuchowego oraz częściowo zewnętrzną powierzchnię boczną oraz górny zarys łańcucha, zamiast całkowicie osłaniać zewnętrzną powierzchnię boczną łańcucha, górny zarys łańcucha oraz przedniego i tylnego koła łańcuchowego wraz z wewnętrzną powierzchnią boczną przedniego koła łańcuchowego i połączenie łańcucha z przednim kołem łańcuchowym. Wskazane wyżej rozwiązanie konstrukcyjne roweru może spowodować wkręcanie się części odzieży lub sznurówek w miejscu nawijania łańcucha na koło łańcuchowe, a w konsekwencji upadek rowerzysty. Ponadto, możliwa jest również sytuacja, w której dziecko wkładając rękę we wskazane miejsce, doprowadzi do zakleszczenia palców. Kolejnym nieprawidłowym rozwiązaniem konstrukcyjnym było umieszczenie na końcach kierownicy uchwytów o niewystarczającej średnicy (30mm), zamiast o średnicy nie mniejszej niż 40 mm. Wskazane rozwiązanie konstrukcyjne może doprowadzić do osunięcia ręki dziecka podczas jazdy rowerem, a w efekcie spowodować upadek i obrażenia ciała, takie jak złamania, zranienia, zwichnięcia czy też stłuczenia. Biorąc pod uwagę powyższe, inspektorzy Inspekcji Handlowej uznali, że kwestionowany produkt może spowodować zagrożenie dla życia i zdrowia najmłodszych konsumentów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 13 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców Michała Francuza i Pawła Francuza, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe F & F w Częstochowie (strony postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych rowerów. Dodatkowo, w drodze postanowienia z dnia 14 czerwca 2011 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronom termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Ponadto, poinformował je, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane rowery niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, z uwagi na stwarzane przez produkty zagrożenia, takim działaniem powinno być odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub uzyskanie ich oświadczeń o nieposiadaniu rowerów, a także np. dowodów zniszczenia tych produktów lub usunięcia zagrożeń albo dowodów ich zwrotu do dostawcy. Strony postępowania mogły również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 20 czerwca 2011 r. strony postępowania przekazały Prezesowi UOKiK wyjaśnienia dotyczące wad konstrukcyjnych roweru będącego przedmiotem postępowania. Strony postępowania wskazały, iż ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości miały charakter jednostkowy i nastąpiły z winy nowozatrudnionego pracownika, który niewłaściwie zmontował rowery (do montażu użyto omyłkowo części z innego modelu roweru). Ponadto oświadczyły, iż podjęły działania polegające na zawiadomieniu dystrybutorów o możliwości wystąpienia nieprawidłowości w montażu przedmiotowych rowerów, tj. nieposiadania pełnej osłonki łańcucha oraz uchwytów kierownicy o właściwej średnicy. Opierając się na oświadczeniach uzyskanych od dystrybutorów, strony postępowania wyjaśniły, iż wady wystąpiły tylko u przedsiębiorcy Pawła Juszcza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „IMP” w Kaliszu. Strony postępowania poinformowały Prezesa UOKiK, że w związku z zaistniałym przypadkiem nieprawidłowego montażu produktu przez pracownika, przeprowadzono ponowne szkolenie wszystkich pracowników w tym zakresie. Jednocześnie, strony postępowania wskazały, iż w dniach od 8

do 13 czerwca 2011 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził u nich czynności kontrolne dotyczące rowerów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

W związku z powyższą, Prezes UOKiK pismem z dnia 29 czerwca 2011 r. zwrócił się z prośbą do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przekazanie akt tej kontroli wraz z załącznikami.

Pismem z dnia 29 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK – w odpowiedzi na pismo stron postępowania z dnia 20 czerwca 2011 r. – poinformował, iż ich wyjaśnienia co do jednostkowego charakteru wad roweru budzą wątpliwości, bowiem w trakcie kontroli u przedsiębiorcy Pawła Juszcza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „IMP” w Kaliszu inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż także inny model roweru wprowadzony przez strony postępowania na rynek nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Ponadto, biorąc pod uwagę podjęte przez strony postępowania działania polegające na zawiadomieniu dystrybutorów o możliwości wystąpienia nieprawidłowości w montażu przedmiotowych rowerów, organ nadzoru wezwał strony do przekazania oświadczeń wszystkich odbiorców potwierdzających, iż na ich stanie magazynowym nie ma wadliwych produktów. Z uwagi na to, iż z wyjaśnień stron postępowania nie wynikało jednoznacznie, ile sztuk roweru wprowadzono na rynek, Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do określenia ilości egzemplarzy wprowadzonych na rynek, okresu od kiedy są one wprowadzane na rynek oraz do określenia roli, jaką strony pełnią w obrocie kwestionowanymi produktami.

Pismem z dnia 8 lipca 2011 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK akta kontroli przeprowadzonej w czerwcu 2011 r. w siedzibie stron postępowania. Inspektorzy Inspekcji Handlowej nie stwierdzili w ofercie handlowej stron postępowania i na ich stanie magazynowym gotowych do sprzedaży, zmontowanych rowerów. Zgodnie ze złożonym w toku kontroli oświadczeniem stron postępowania z dnia 8 czerwca 2011 r., produkty są składane pod konkretnie zamówienie odbiorcy wraz z pełną osłonką łańcucha oraz uchwytami kierownicy o właściwej średnicy. Każde opakowanie jest sprawdzane przed wydaniem z magazynu, natomiast jednostkowa sytuacja, jaka zaistniała w trakcie kontroli u przedsiębiorcy Pawła Juszcza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „IMP” w Kaliszu, była błędem nowozatrudnionego pracownika. Strony postępowania oświadczyły również, że w 2011 r. nie sprowadzały jakichkolwiek rowerów. W trakcie kontroli strony postępowania przedstawiły listę 9 dystrybutorów, którym sprzedawały przedmiotowe rowery oraz deklarację zgodności UE dla roweru L-16-01P

sporządzoną przez Shanghai Noble Industrial Co Ltd z siedzibą w Chinach wraz z oświadczeniem, iż dotyczy ona również kwestionowanego modelu roweru. Ponadto, do akt kontroli załączono pisma skierowane do dystrybutorów (z potwierdzeniem ich dostarczenia do kontrahentów) wzywające do sprawdzenia, czy posiadają na stanie magazynowym wadliwie zmontowane rowery.

Pismem z dnia 14 lipca 2011 r. strony postępowania stwierdziły, iż ich wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 20 czerwca 2011 r. odnosiły się również do roweru TORNADO 12", który został nabyty przez kontrolowanego w wyniku tych samych dostaw za fakturami VAT nr 57/2011/H z dnia 20 kwietnia 2011 r. oraz nr 66/2011/H z dnia 6 maja 2011 r. Ponadto, strony przekazały 9 oświadczeń dystrybutorów, tj. trzy potwierdzające nieposiadanie na stanie rowerów ze wskazaniem, iż dostarczone przez strony rowery były prawidłowo zmontowane, trzy stwierdzające posiadanie na stanie właściwie zmontowanych rowerów, dwa oświadczenia stwierdzające jedynie odbiór pisma oraz jedno oświadczenie pochodzące od kontrolowanego przedsiębiorcy Pawła Juszcza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „IMP” w Kaliszu wskazujące, iż posiada na stanie magazynowym jedynie 2 sztuki rowerów wadliwie zmontowanych, natomiast reszta zmontowana jest prawidłowo. Ponadto, strony postępowania przekazały dokument celny SAD (nr AT/C/42/003913/06/2010 z dnia 16 czerwca 2010 r.) potwierdzający, iż pełnią rolę importerów w obrocie kwestionowanymi rowerami.

Pismem z dnia 25 lipca 2011 r. Prezes UOKiK – w odniesieniu do przekazanych 9 oświadczeń dystrybutorów – zwrócił stronom postępowania uwagę, iż jedynie z 7 z nich wynika, że dystrybutorzy nie posiadają kwestionowanych rowerów na stanie magazynowym lub, iż produkty nie posiadają wad konstrukcyjnych w zakresie braku pełnej osłonki łańcucha oraz uchwytów kierownicy o właściwej średnicy. W związku z tym, wezwał strony do przedłożenia brakujących deklaracji podchodzących od przedsiębiorców T. Jankowskiego i E. Kraszewskiego, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „AKTAJ” T. Jankowski, E. Kraszewski z siedzibą w Łomży oraz Ryszarda Madaj, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ”MADAJ SPORT” Ryszard Madaj w Zabrze. Ponadto, z uwagi na konieczność zweryfikowania treści przekazanego uprzednio dokumentu celnego SAD, organ nadzoru wezwał dodatkowo strony postępowania do przekazania faktury VAT potwierdzającej zakup w/w produktów.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2011 r. strony postępowania przekazały Prezesowi UOKiK oświadczenia przedsiębiorcy Ryszarda Madaj, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ”MADAJ SPORT” Ryszard Madaj w Zabrze oraz przedsiębiorców T. Jankowskiego i

E. Kraszewskiego, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „AKTAJ” T. Jankowski, E. Kraszewski z siedzibą w Łomży, które potwierdzały nieposiadanie na stanie rowerów ze wskazaniem, iż dostarczone przez strony produkty były właściwie zmontowane. Strony postępowania przekazały także kserokopię faktury VAT LS10-023 z dnia 10 maja 2010 r. wraz z oświadczeniem, iż kwestionowane modele rowerów zostały sprowadzone w ilości 300 sztuk.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2011 r. organ nadzoru zwrócił się do losowo wybranego kontrahenta stron postępowania – przedsiębiorcy Ryszarda Madaj, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ”MADAJ SPORT” Ryszard Madaj w Zabrze – z prośbą o poinformowanie, ile sztuk przedmiotowych rowerów zakupił od stron postępowania oraz o przekazanie Prezesowi UOKiK poświadczonyj za zgodność z oryginałem faktury VAT potwierdzającej zakup tych rowerów. Jednocześnie, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o wskazanie, czy wszystkie zakupione od stron postępowania rowery były wyposażone w pełną osłonkę łańcucha oraz uchwyty kierownicy o właściwej średnicy.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2011 r. przedsiębiorca Ryszard Madaj, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ”MADAJ SPORT” Ryszard Madaj w Zabrze potwierdził, iż zakupił 28 sztuk rowerów, które nie posiadały wad konstrukcyjnych i były prawidłowo zmontowane. Przedsiębiorca przekazał także dwie faktury VAT potwierdzające zakup rowerów.

Pismem z dnia 30 sierpnia 2011 r. organ nadzoru poinformował strony o przysługującym im prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strony postępowania nie skorzystały z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Rower TORNADO (16”) został wprowadzony na rynek przez przedsiębiorców Michała Francuza i Pawła Francuza, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe F & F w Częstochowie. Przedsiębiorcy ci są producentami w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz ponoszą odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorcy potwierdzili, iż zakupili kwestionowane produkty od indyjskiego producenta Movif India International. Dowodem potwierdzającym

w/w okoliczność są faktura VAT LS10-023 z dnia 10 maja 2010 r. oraz dokument celny SAD nr AT/C/42/003913/06/2010 z dnia 16 czerwca 2010 r.

Podmiotem, na który przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkt stanowi zagrożenie dla najmłodszych konsumentów z uwagi na nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych oraz braki informacyjne w instrukcji użytkowania.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK zwrócił uwagę stronom postępowania na konieczność wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt, wskazując rodzaj działań oraz termin na ich podjęcie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego strony postępowania – przedsiębiorcy Michał Francuz i Paweł Francuz, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe F & F w Częstochowie – podjęli działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Strony postępowania zakupiły 300 sztuk rowerów od indyjskiego producenta Movif India International, na dowód czego przekazały fakturę VAT LS10-023 z dnia 10 maja 2010 r. oraz dokument celny SAD nr

AT/C/42/003913/06/2010 z dnia 16 czerwca 2010 r. Zgodnie z oświadczeniem stron postępowania, złożonym w toku kontroli przeprowadzonej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w roku bieżącym rowery nie były importowane. W trakcie kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, iż strony postępowania sprzedały rowery 9 dystrybutorom. W toku prowadzonego postępowania strony dowodziły, iż wady konstrukcyjne produktu były następstwem błędu niedoświadczonego pracownika, który użył do montażu części innego modelu roweru. W celu sprawdzenia, czy błędy w montażu produktów były zdarzeniem jednostkowym, czy też mogły się powtórzyć, strony podjęły akcję informacyjną wśród swoich kontrahentów mającą na celu zweryfikowanie, czy którykolwiek z przedsiębiorców nabył rowery niewłaściwie zmontowane. Po otrzymaniu informacji od kontrahentów, strony postępowania przedstawiły organowi nadzoru oświadczenia pochodzące od wszystkich dystrybutorów świadczące o fakcie, iż nabyli oni od stron postępowania produkty prawidłowo złożone i nie posiadające jakichkolwiek wad konstrukcyjnych – wyjątkiem był kontrolowany przedsiębiorca Paweł Juszcak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „IMP” w Kaliszu, który wskazał, iż 2 egzemplarze rowerów dostarczone przez strony postępowania złożone były w sposób wadliwy. Po przeanalizowaniu powyższych okoliczności, Prezes UOKiK przychylił się do twierdzenia stron postępowania, iż wady konstrukcyjne rowerów nie były samoistne, lecz stanowiły konsekwencję błędu pracownika, który niewłaściwie produkty zmontował.

Przedstawione przez strony postępowania dowody i wyjaśnienia, w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania - przedsiębiorcy Michał Francuz i Paweł Francuz, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe F & F w Częstochowie - wyeliminowały zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty. Dokonując weryfikacji materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, Prezes UOKiK uznał za wiarygodne, iż nieprawidłowe zmontowanie produktu było wypadkiem jednostkowym.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.



z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

1. Michał Francuz  
Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe  
F & F S.C.  
ul. Bytomska 63  
42-200 Częstochowa
2. Paweł Francuz  
Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe  
F & F S.C.  
ul. Bytomska 63  
42-200 Częstochowa