



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
w Warszawie**

RWA-42-24/05/DJ

Warszawa, dn. 24 sierpnia 2005 r.

**DECYZJA Nr RWA – 23/2005**

Na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172 ze zm.),

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

**umarza się** jako bezprzedmiotowe postępowanie wszczęte na wniosek Pana Marka Turley'a w sprawie koncentracji polegającej na przejęciu przez Pana Marka Turyrley'a zam. w Dublinie kontroli - poprzez nabycie 100 % udziałów – nad spółką RTC Mysłowice Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

**UZASADNIENIE**

W dniu 17 czerwca 2005 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, określonej w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na przejęciu kontroli przez Pana Marka Turley'a zam. w Dublinie (Irlandia) nad spółką RTC Mysłowice Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej także: RTC Mysłowice) poprzez nabycie 100 % udziałów tej spółki.

Ww. zgłoszenie zostało opłacone stosownie do treści art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2001 r. w sprawie wysokości opłat od wniosków o wszczęcie postępowania antymonopolowego oraz trybu ich uiszczania (Dz. U. Nr 34, poz. 404).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK zawiadomił Zgłaszającego o wszczęciu w przedmiotowej sprawie postępowania antymonopolowego (pismo z dnia 5 lipca 2005 r.).

W toku postępowania, w uzupełnieniu zgłoszenia zamiaru koncentracji, w pismach z dnia 20 lipca 2005 r. oraz z dnia 5 sierpnia 2005 r., Zgłaszający przekazał Prezesowi UOKiK informacje i dokumenty wymagane do wydania decyzji.

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił, co następuje:**

Zgłoszona koncentracja ma zostać dokonana w trybie określonym w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Przedmiotem zgłoszenia jest zamierzone przejęcie przez Pana Marka Turley'a kontroli nad spółką RTC Mysłowice Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie poprzez nabycie 100 % udziałów kapitału zakładowego tej spółki.

Bezpośrednią przyczyną koncentracji jest inwestowanie aktywów przez Pana Marka Turley'a. Zgłaszający poinformował, iż Spółka RTC Mysłowice posiadać będzie tytuł prawny do nieruchomości położonej na terenie Gorzowa Wielkopolskiego, na której ma zostać zrealizowany projekt budowy centrum handlu detalicznego. W ocenie Zgłaszającego, wybudowanie centrum handlowego i wynajem jego powierzchni dla przedsiębiorców prowadzących sprzedaż detaliczną stworzy możliwość osiągnięcia znacznych zysków ekonomicznych. Ponadto, zdaniem Pana Marka Turley'a, niniejsza transakcja, z uwagi na prognozowany wzrost cen nieruchomości w Polsce, może być traktowana jako bezpieczna inwestycja długoterminowa.

Pan Mark Turley – aktywny uczestnik rozpatrywanej koncentracji – nie prowadzi w sposób bezpośredni ani pośredni działalności na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Jedyną kontrolowaną przez niego spółką - Rathdown Motors Ltd z siedzibą w Dublinie (Irlandia) (99 % udziałów) zajmującą się sprzedażą samochodów takich marek jak Chrysler, Peugeot, Jeep i Hyundai<sup>1</sup> - nie jest obecna na rynku polskim.

Spółka RTC Mysłowice – bierny uczestnik rozpatrywanej koncentracji – należy do grupy kapitałowej Raiffeisen evolution project development GmbH z siedzibą w Wiedniu (dalej: REPD)<sup>2</sup>, w skład której wchodzi czterdzieści cztery spółki. Trzydzieści siedem spółek z grupy kapitałowej REPD prowadzi działalność na rynkach lokalnych, głównie nabywania i gospodarowania nieruchomościami, znajdujących się poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W Polsce grupa REPD jest obecna za pośrednictwem spółek:

- Raiffeisen evolution project development Sp. z o.o. w Warszawie,
- RTC Świeradowska Sp. z o.o. w Warszawie,
- RTC Zamość Sp. z o.o. w Warszawie,
- BHK Kraków Joint Venture Sp. z o.o. w Warszawie,
- Sochaczew Sp. z o.o. w Warszawie,
- Bemowo Sp. z o.o. w Warszawie,
- RTC Mysłowice Sp. z o.o. w Warszawie.

Spółka Raiffeisen evolution project development Sp. z o.o. świadczy usługi związane z zabudową i zagospodarowaniem, a także zarządzaniem nieruchomościami. Pozostałe spółki są spółkami celowymi, utworzonymi w celu nabycia i zagospodarowania poszczególnych nieruchomości w Warszawie (RTC Świeradowska Sp. z o.o. oraz Bemowo Sp. z o.o.), w Zamościu (RTC Zamość Sp. z o.o.), w Krakowie (BHK Kraków Joint Venture Sp. z o.o.), w Sochaczewie (Sochaczew Sp. z o.o.) oraz w Gorzowie Wielkopolskim (RTC Mysłowice Sp. z o.o.).

---

<sup>1</sup> [www.rathdownmotors.ie](http://www.rathdownmotors.ie)

<sup>2</sup> Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Zgłaszającego, spółka Raiffaisen evolution project development GmbH nie znajduje się w strukturze grupy kapitałowej (w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów) Raiffeisen.

Łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, tj. w roku 2004, określony zgodnie z art. 15 ustawy oraz treścią rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. Nr 60, poz. 611) wyniósł równowartość 70 142 070 euro.

Obrót grupy kapitałowej, do której należy RTC Mysłowice, wyniósł na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w 2003 r. równowartość [tajemnica przedsiębiorstwa], natomiast w 2004 r. blisko [tajemnica przedsiębiorstwa].

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:**

Zgodnie z ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów, zamiar koncentracji podlega obowiązkowi zgłoszenia Prezesowi Urzędu w przypadku spełnienia przesłanek określonych w art. 12, o ile nie zaistnieją okoliczności wymienione w art. 13 tej ustawy.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zamiar koncentracji podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu, jeżeli łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 50 000 000 euro. Jak wynika z informacji podanych przez Zgłaszającego, powyższa przesłanka została w przedmiotowej sprawie spełniona, gdyż łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, tj. w roku 2004, przekroczył ustawowy próg wskazany w art. 12 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, tj. 50 000 000 euro.

W art. 13 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zostały wyszczególnione przesłanki wyłączenia zgłoszenia zamiaru koncentracji. Nie podlega zgłoszeniu m.in. zamiar koncentracji, jeżeli obrót przedsiębiorcy, nad którym ma nastąpić przejście kontroli, zgodnie z art. 12 ust. 2 pkt 2, nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10 000 000 euro (art. 13 pkt 1 lit a ustawy).

Zgodnie z art. 13 a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, nie stosuje się wyłączenia określonego w art. 13 pkt 1 w przypadku koncentracji, w wyniku których powstanie lub umocni się pozycja dominująca na rynku, na którym następuje koncentracja.

Dokonana przez Prezesa UOKiK analiza nadesłanego materiału zgłoszeniowego wykazała, że zamiar dokonania przedmiotowej koncentracji spełnia kryteria wyłączenia go spod obowiązku zgłoszenia Prezesowi Urzędu.

Zgłaszający wykazał bowiem, że łączny obrót grupy kapitałowej REPD nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie zamiaru koncentracji progu wskazanego w art. 13 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, tj. równowartości 10 000 000 euro.

Prezes Urzędu ustalił również, iż w stosunku do przedmiotowej koncentracji nie znajduje zastosowania przepis art. 13 a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Przeprowadzone postępowanie wykazało bowiem, że Pan Mark Turley i kontrolowana przez niego spółka nie są obecni na rynku polskim. Nie występuje zatem żaden rynek wspólny dla uczestników zamierzonej koncentracji. Należy zatem uznać, iż w wyniku przejścia przez Pana Marka Turley'a kontroli nad spółką RTC Mysłowice nie może dojść ani do powstania, ani do umocnienia pozycji dominującej na jakimkolwiek rynku.

Stan faktyczny ustalony na podstawie danych zawartych w zgłoszeniu koncentracji pozwala stwierdzić, iż zamiar przedmiotowej koncentracji nie rodził obowiązku dokonania jego zgłoszenia Prezesowi UOKiK. Uznać zatem należy niniejsze postępowanie przez Prezesa Urzędu za bezprzedmiotowe.

Stosownie do art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w sprawach w niej nieuregulowanych do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty. Przesłanka do umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym (por. B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Warszawa 2003, s. 470). Tak więc konsekwencją uznania przez organ antymonopolowy bezprzedmiotowości postępowania jest jego obligatoryjne umorzenie na podstawie art. 105 § 1 k.p.a.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury UOKiK w Warszawie.

Otrzymuje:

**Pan Robert Adam Kozłowski**  
*pełnomocnik Pana Marka Turley'a*

Radzikowski, Szubielska i Wspólnicy sp.k.  
ul. Emilii Plater 53  
00-113 Warszawa