



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-109(15)/15/TN

Warszawa, dnia 8 października 2015 r.

DECYZJA nr DNR-1/94/2015

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa podróznego adaptera zasilania X05, wprowadzonego na rynek polski przez przedsiębiorcę „EMMERSON K. Kłosowski, R. Jaškowiak, M. Dukaczewski” spółka jawna z siedzibą w Jarocinie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Podróżny adapter zasilania X05 (dalej też „adapter”) jest wykonany z tworzywa sztucznego w kolorze białym. Adapter jest wyposażony we wtyczki oraz gniazda stosowane m.in. w Europie, Wielkiej Brytanii, Stanach Zjednoczonych i Australii. Bezpośrednio na produkcie umieszczono informację „*Travel universal adaptor. Surge protector*”. Na opakowaniu adaptera umieszczono m.in. następujące informacje: nazwę produktu „*Podróżny adapter zasilania*”, symbol „X05”, dane techniczne „*100-250 V AC, zabezpieczenie antyprzepięciowe, zabezpieczenie przed dziećmi, wskaźnik zasilania LED*”, kod kreskowy „5907459811452”, dane przedsiębiorcy „*distribution POLAND: Emmerson sp.j., ul. Zaciszna 6, 63-200 Jarocin, Poland, tel. +48 62 505 28 75, fax. +48 62 597 70 19, www.emmerson.com.pl*” oraz informację, że adapter wyprodukowano w Chinach.

Pismem z 14 kwietnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej dokonanie oceny bezpieczeństwa adaptera oferowanego w sprzedaży w sieci sklepów Media Markt. W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Media Markt Polska sp. z o.o. Warszawa IV spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali adapter ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne*”.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, w adapterze nie zastosowano zabezpieczeń zapobiegających włożeniu do gniazda tylko jednego kołka wtyczki (np. przesłony lub dostatecznie szerokiej pokrywy), co umożliwia włożenie tylko jednego koła wtyczki, podczas gdy drugi kołek wiodący prąd pozostaje elementem dostępnym dla dotyku. Konstrukcja adaptera jest zatem niezgodna z pkt 10.3 normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009, zgodnie z którym nie powinno być możliwe zetknięcie kołka wtyczki z tulejką stykową gniazda wtyczkowego, gdy możliwe jest dotknięcie innego kołka.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), pismem z 26 czerwca 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „EMMERSON K. Kłosowski, R. Jaśkowiak, M. Dukaczewski” spółka jawna z siedzibą w Jarocinie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa adaptera. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie adapterem oraz do przekazania listy dystrybutorów, którym sprzedała ten produkt. Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie informacji na temat liczby adapterów wprowadzonych na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tego produktu. Ponadto organ nadzoru zwrócił się o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez adaptory.

Pismem z 8 lipca 2015 r. strona postępowania przekazała fakturę zakupu adapterów nr JSR141216A z 3 lutego 2015 r. (w ilości 1 000 sztuk), dokumenty SAD oraz wykaz dystrybutorów obejmujący 10 przedsiębiorców. Strona postępowania oświadczyła, że na stanie

magazynowym posiada 2083 adaptery (283 sztuki w opakowaniach i 1800 sztuk bez opakowania) i że nie otrzymała skarg i reklamacji dotyczących tych produktów. Ponadto przekazała dowody zniszczenia posiadanych adapterów, dowody poinformowania dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez adaptery i konieczności dokonania ich zwrotu oraz dowody odebrania od nich 93 adapterów. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie pozostałych dowodów podjęcia działań wobec adapterów wprowadzonych na rynek.

Pismem z 21 lipca 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że uwzględnił jej wniosek oraz wskazał, że z przekazanych informacji i dowodów wynika, iż posiadała 2 800 adapterów oraz wprowadzała je na rynek przynajmniej od lipca 2014 r. W związku z tym, organ nadzoru zwrócił się o przekazanie pozostałych faktur zakupu adapterów oraz informacji, od kiedy wprowadza te produkty na rynek. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia, czy przekazana przez nią lista dystrybutorów obejmuje również kontrahentów z 2014 r., a jeśli nie – przekazanie uzupełnionej listy odbiorców.

Pismem z 4 sierpnia 2015 r. strona postępowania przekazała faktury zakupu adapterów i dokumenty SAD oraz poinformowała, że produkty te sprzedawała od 2012 r. Ponadto przedstawiła zestawienie dystrybutorów z lat 2014-2015 (obejmujące 16 przedsiębiorców), dowody odebrania od nich 37 adapterów oraz kopie dokumentów dotyczących wycofania 27 adapterów.

Pismem z 11 sierpnia 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających wycofanie adapterów od pozostałych dystrybutorów oraz ich zniszczenie. Ponadto organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią kopie dokumentów dotyczące wycofania 27 adapterów od dystrybutorów (z trzech sklepów Real oraz z trzech sklepów Auchan) nie mogą zostać uznane za dowód z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał do ponownego przekazania ww. dokumentów w formie określonej w tym przepisie.

Pismem z 21 sierpnia 2015 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK dokumenty dotyczące wycofania 27 adapterów z trzech sklepów Real oraz z trzech sklepów Auchan, spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto przedstawiła dowody wycofania 11 adapterów od dystrybutorów oraz dowody zniszczenia 170 adapterów odebranych od kontrahentów.

Pismem z 28 sierpnia 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów podjęcia działań wobec adapterów zakupionych przez pozostałych

10 dystrybutorów oraz – w przypadku otrzymania od nich adapterów – dowodów potwierdzających ich zniszczenie.

Pismem z 7 września 2015 r. strona postępowania przekazała dowody wycofania od dystrybutora 11 adapterów oraz ich zniszczenia, a także oświadczenia ośmiu dystrybutorów o nieposiadaniu tych produktów na stanie magazynowym. Ponadto poinformowała, że oczekuje na oświadczenia pozostałych odbiorców.

Pismem z 16 września 2015 r. Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do strony postępowania o przekazanie oświadczeń kontrahentów. Ponadto organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W piśmie z 28 września 2015 r. strona postępowania przekazała dowody wycofania od trzech dystrybutorów 15 adapterów oraz ich zniszczenia, a także oświadczenia wszystkich dystrybutorów o nieposiadaniu adapterów na stanie magazynowym.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „EMMERSON K. Kłosowski, R. Jaśkowiak, M. Dukaczewski” spółka jawna z siedzibą w Jarocinie wprowadził adaptery na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, producentem jest przedstawiciel wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importer produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W aktach sprawy znajdują się faktury potwierdzające zakup przez stronę postępowania adapterów od chińskiego przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia

i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne.*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa adapterów z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że w adapterze nie zastosowano zabezpieczeń zapobiegających włożeniu do gniazda tylko jednego kołka wtyczki (np. przesłony lub dostatecznie szerokiej pokrywy), co umożliwi włożenie tylko jednego koła wtyczki, podczas gdy drugi kołek wiodący prąd pozostaje elementem dostępnym dla dotyku. Powyższa nieprawidłowość stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym użytkownika adaptera, w tym dzieci, które mogą mieć łatwy dostęp do adaptera montowanego w gniazdach sieciowych znajdujących się w niewielkiej odległości od podłogi. W toku postępowania jego strona nie kwestionowała wyników badań organoleptycznych, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że adapter jest bezpieczny. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że adapter nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wprowadzała adaptory na rynek w latach 2012-2015. Mając na uwadze niewielkie prawdopodobieństwo, aby odbiorcy adaptera, którzy zakupili produkt w latach 2012-2013, nadal go posiadali, Prezes UOKiK uznał za uzasadnione ograniczenie działań naprawczych do dystrybutorów, którzy zakupili adapter w latach 2014-2015. W powyższym okresie strona

postępowania sprzedała adaptory 16 przedsiębiorcom. W toku postępowania jego strona przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie 196 adapterów, oświadczenia 16 przedsiębiorców o nieposiadaniu tych produktów na stanie magazynowym oraz dowody zniszczenia adapterów posiadanych na stanie magazynowym i wycofanych z rynku (łącznie w ilości 2 279 sztuk). Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez adaptory.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

„EMMERSON K. Kłosowski, R. Jaśkowiak, M. Dukaczewski” sp. j.
ul. Zaciszna 6
63-200 Jarocin