



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 24 lipca 2020 r.

DNR-2.730.10.2020.KK

**DECYZJA DNR-2/ 145 /2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim czajnika bezprzewodowego Esperanza SPRING 1,0L, EKK016I, kod EAN 5901299931776, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”,
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2, pkt 5 i pkt 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje:
- a) wycofanie z obrotu czajnika bezprzewodowego Esperanza SPRING 1,0L, EKK016I, kod EAN 5901299931776,
  - b) zniszczenie czajnika bezprzewodowego Esperanza SPRING 1,0L, EKK016I, kod EAN 5901299931776,
  - c) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia o treści: „EDC POTEREK sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim informuje, iż czajnik bezprzewodowy Esperanza SPRING 1,0L, EKK016I, kod EAN 5901299931776 nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia



2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, ze względu na wady konstrukcyjne wyrobu i dostępność dla dotyku części pod napięciem niebezpiecznym, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/145/2020 z dnia 24 lipca 2020 r.”,

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,

- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
  - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przez EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu czajnika bezprzewodowego Esperanza SPRING 1,0L, EKK016I, kod EAN 5901299931776 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim karę pieniężną w wysokości 60 000 zł (słownie: sześćdziesiąt tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,
- III. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami czajnika bezprzewodowego Esperanza SPRING 1,0L, EKK016I, kod EAN 5901299931776 przeprowadzonymi przez Laboratorium Badawcze i Zakład Certyfikacji Wyrobów Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST w Warszawie, potwierdzonymi sprawozdanie z badań nr ZG0089P:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami czajnika bezprzewodowego Esperanza SPRING 1,0L, EKK016I, kod EAN 5901299931776 w wysokości 4305 zł (słownie: cztery tysiące trzysta pięć złotych),

- b) zobowiązuje EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim do poniesienia opłaty związanej z badaniami czajnika bezprzewodowego Esperanza SPRING 1,0L, EKK016I, kod EAN 5901299931776 w ustalonej wysokości 4305 zł (słownie: cztery tysiące trzysta pięć złotych).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: BP.8361.142,210.2019) przeprowadzonej w dniach od 15 lipca do 26 lipca 2019 r. oraz w dniach od 28 października do 8 listopada 2019 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w ESPERANZA SPÓŁKA JAWNA POTEREK z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, stwierdzono w ofercie handlowej czajnik bezprzewodowy Esperanza SPRING 1,0L, EKK016I, kod EAN 5901299931776, dalej: „wyrób”.

W trakcie kontroli Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, iż kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu od EDC POTEREK sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim w okresie od 14 września 2017 r. do 27 czerwca 2019 r. w łącznej liczbie 28 524 szt. oraz w dniu 3 października 2019 r. w liczbie 3105 szt. W toku kontroli uzyskano zestawienia rozchodu okazane przez kontrolowanego przedsiębiorcę oraz fakturę VAT 634/MAG/10/2019 z dnia 3 października 2019 r. świadczącą o zakupie przez kontrolowanego przedsiębiorcę łącznie 3105 szt. wyrobu (na dokumencie widniały pod 3 pozycjami wyroby pod nazwą „EKK016I, ESPERANZA czajnik elektryczny Spring 1.0L Matowy”) od EDC POTEREK sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim.

W toku kontroli (nr akt kontroli: BP.8361.143.2019) przeprowadzonej w dniach od 15 lipca do 26 lipca 2019 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w EDC POTEREK sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim ustalono, iż na stanie magazynowym nie znajduje się ww. wyrób oraz, że ww. spółka dokonała zakupu wyrobu w łącznej liczbie 28 524 szt. od SUNTIME IMPORT AND EXPORT TRADING LTD. OF ZHONGSHAN, East Wing 4th Floor, Room 6, Zhangqi Building, No. 51, Kangle Avenue, Torch Development Zone, Zhongshan City na podstawie 14 faktur zakupu, tj. nr D20170804 z dnia 28 sierpnia 2017 r., nr D20180112 z dnia 23 stycznia 2018 r., nr D20180421 z dnia 21 maja 2018 r., nr D20180605 z dnia 11 czerwca 2018 r., nr D20180820 z dnia 18 września 2018 r., nr D20181019 z dnia 12 listopada 2018 r., nr D20181227 z dnia 13 grudnia 2018 r., nr D20181212 z dnia 20 grudnia 2018 r., nr D20181122 z dnia 27 grudnia 2018 r., nr D20181220 z dnia 21 stycznia 2019 r., nr D20190129 z dnia 11 lutego 2019 r., nr D20190510 z dnia 19 marca 2019 r.,

nr D20190325 z dnia 1 kwietnia 2019 r., nr D20190516 z dnia 15 kwietnia 2019 r. Ponadto stwierdzono, że EDC POTEREK sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim dokonała sprzedaży wyrobu jednemu odbiorcy, tj. ESPERANZA SPÓŁKA JAWNA POTEREK z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim w łącznej liczbie 28 524 szt. na podstawie 14 faktur sprzedaży (faktury sprzedaży przedstawiono w trakcie kontroli) w dniach od 14 września 2017 r. do 27 czerwca 2019 r. Poza tym w trakcie kontroli Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: Certyfikat zgodności z dnia 14 stycznia 2019 r.; Test Report z dnia 14 stycznia 2019 r. świadczący o zleceniu badań wyrobów (m.in. ALP-K12) przez Zhongshan Alpha Electric Appliance Co., Ltd., Chiny; oświadczenie Zhongshan Alpha Electric Appliance Co., Ltd., Chiny, w którym poinformowała, że jako wytwórca deklaruje, że czajnik elektryczny ALP-K12 jest technicznie identyczny z wyrobem zaimportowanym przez EDC POTEREK sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, tj. czajnikiem elektrycznym Esperanza EKK016I; oświadczenie Zhongshan Alpha Electric Appliance Co., Ltd., Chiny, w którym poinformowała, że SUNTIME IMPORT AND EXPORT TRADING LTD., jest jej exportowym agentem; deklarację zgodności z dnia 14 stycznia 2019 r. sporządzoną przez EDC POTEREK sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim; dokumenty SAD.

Na wyrobie oraz opakowaniu umieszczono m.in. następujące informacje: Producent EDC Poterek sp.j., Ożarów Mazowiecki; Made in P.R.C.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze i Zakład Certyfikacji Wyrobów Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr ZG0089P) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 60335-1:2012 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne” oraz normy PN-EN 60335-2-15:2016 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-15: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do ogrzewania cieczy”, tj.:

- a) pkt 19.1 normy PN-EN 60335-1:2012 z uzupełnieniem wg normy PN-EN 60335-2-15:2016 oraz pkt 19.101 normy PN-EN 60335-2-15:2016, z uwagi na to, iż izolacja przewodu przyłączeniowego w pobliżu wtyczki i środka przewodu zasilającego oraz wewnątrz podstawy uległa uszkodzeniu, odsłaniając żyły przewodu zasilającego, co powoduje dostępność dla dotyku części pod

napięciem niebezpiecznym (podczas wykonywania badania wg pkt 19.101, po czasie 50 s pobór mocy spadł do zera, po czasie 2 min nastąpiło gwałtowne przeciążenie, widoczne były błyski, pobór mocy spadł ponownie do zera, wyłącznik termiczny samoczynny oraz ogranicznik temperatury uległy zwarceniu),

- b) pkt 19.13 normy PN-EN 60335-1:2012, z uwagi na odsłonięcie żył przewodu zasilania po próbie wg pkt 19.101, co oznacza negatywny wynik próby wytrzymałości elektrycznej izolacji.

Ponadto stwierdzono niezgodność z pkt 7.12.Z1 normy PN-EN 60335-1:2012, z uwagi na zaniżoną wysokość znaków specjalnych instrukcji dotyczących bezpiecznego działania, instrukcje nie zostały udostępnione w alternatywnej formie, np. na stronie internetowej.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 17 grudnia 2019 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał ESPERANZA SPÓŁKA JAWNA POTEREK z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim udostępniania 1825 szt. wyrobu na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 31 stycznia 2020 r. zawiadomił EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
  - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4,
  - b) § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, z uwagi na to, iż nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością

oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację, ze względu na to, iż izolacja przewodu przyłączeniowego uległa uszkodzeniu podczas badania, odsłaniając żyły przewodu zasilającego, co powoduje dostępność dla dotyku części pod napięciem niebezpiecznym, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Badawcze i Zakład Certyfikacji Wyrobów Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST w Warszawie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 5 lutego 2020 r.

Na powyższe pismo strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi.

W dniu 3 lutego 2020 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla ESPERANZA SPÓŁKA JAWNA POTEREK z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim zakazu udostępniania 1825 szt. wyrobu do czasu zakończenia postępowania.

Postanowieniem z dnia 12 marca 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W powyższym piśmie wskazano, iż dowodami potwierdzającymi wykonanie postanowienia są m.in. wszystkie faktury zakupu wyrobu po dokonaniu zakupu wyrobu na podstawie faktury nr D20190516 z dnia 15 kwietnia 2019 r. wraz z dokumentami SAD (wskazano, że na podstawie ustaleń kontroli można stwierdzić, iż faktura nr D20190516 z dnia 15 kwietnia 2019 r. nie stanowi ostatniego dowodu zakupu wyrobu, gdyż ESPERANZA SPÓŁKA JAWNA POTEREK z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim okazała w toku kontroli

przeprowadzonej w dniach od 28 października do 8 listopada 2019 r. fakturę VAT 634/MAG/10/2019 z dnia 3 października 2019 r. świadczącą o zakupie przez kontrolowanego przedsiębiorcę łącznie 3105 szt. wyrobu, a z okazanych faktur zakupu wynika, iż wyrób zakupiony od 28 sierpnia 2017 r. do 15 kwietnia 2019 r. w łącznej liczbie 28 524 szt., został w takiej samej liczbie dostarczony w dniach od 14 września 2017 r. do 27 czerwca 2019 r. do ESPERANZA SPÓŁKA JAWNA POTEREK z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim), a także oświadczenie strony postępowania, w którym potwierdzi, że w przypadku wyrobu zakupionego po fakturze nr D20190516 z dnia 15 kwietnia 2019 r., ESPERANZA SPÓŁKA JAWNA POTEREK z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim jest jedynym odbiorcą wyrobu, a w przypadku kiedy ww. przedsiębiorca nie jest jedynym odbiorcą wyrobu wskazano, że należy przedstawić pełną listę wszystkich odbiorców, ponumerowaną, sporządzoną w porządku alfabetycznym, nie zawierającą powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 18 marca 2020 r.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zgodnie z art. 15zzs ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, poczynając od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach sądowych, w tym sądownoadministracyjnych, a także w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres, jednocześnie jednak, czynności dokonane w tym okresie są skuteczne. Wyjaśniono stronie postępowania, iż oznacza to, że wskazany postanowieniu z dnia 12 marca 2020 r. termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia uległ zawieszeniu na okres stanu epidemii (zagrożenia epidemicznego), w przypadku jednak wykonania w tym okresie działań wskazanych w postanowieniu oraz przekazania potwierdzających to dowodów, czynności te będą skuteczne.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 23 kwietnia 2020 r.

Pismem z dnia 28 maja 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż 16 maja 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2

(Dz. U. poz. 875) oraz, że art. 46 pkt 20 tej ustawy uchylił art. 15zss ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), zawieszający m.in. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych. Powiadomiono stronę postępowania, iż stosownie do treści art. 68 ust. 7 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2, wyznaczony w postanowieniu z dnia 12 marca 2020 r. termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, który uległ zawieszeniu z dniem 31 marca 2020 r., biegnie dalej poczynając od dnia 24 maja 2020 r.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 1 czerwca 2020 r.

Pismem z dnia 3 lipca 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu nie okazano żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu, zniszczeniu wyrobu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 9 lipca 2020 r.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony [umowy](#) o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza



do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu czajnik bezprzewodowy Esperanza SPRING 1,0L, EKK016I, kod EAN 5901299931776, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został wytworzony dla EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim przez inny podmiot mający siedzibę w Chinach i ww. spółka wprowadziła go do obrotu pod własną nazwą oraz udostępniła wyrób dystrybutorowi w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym. Ponadto dowodem potwierdzającym, iż EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim pełni rolę producenta wyrobu jest deklaracja zgodności dla wyrobu sporządzona przez ww. przedsiębiorcę. Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze i Zakład Certyfikacji Wyrobów Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr ZG0089P) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 19.1 normy PN-EN 60335-1:2012 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne” z uzupełnieniem wg normy PN-EN 60335-2-15:2016 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-15: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do ogrzewania cieczy” oraz pkt 19.101 normy PN-EN 60335-2-15:2016 normy PN-EN 60335-2-15:2016, a także pkt 19.13 normy PN-EN 60335-1:2012.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Czajnik bezprzewodowy Esperanza SPRING 1,0L, EKK016I, kod EAN 5901299931776 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Badawcze i Zakład Certyfikacji Wyrobów Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST w Warszawie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1); odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 12 marca 2020 r., wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób

w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcia działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli m.in. strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 12 marca 2020 r. zostało doręczone stronie postępowania 18 marca 2020 r., a wyznaczony termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, biegł do dnia 30 marca 2020 r., a od dnia obowiązywania ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, tj. 31 marca 2020 r., zgodnie z art. 15zżs ust. 1 ww. ustawy, wyznaczony stronie postępowania termin uległ zawieszeniu. Z kolei art. 46 pkt 20 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875) uchylił art. 15zżs ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Stosownie zaś do treści art. 68 ust. 7 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-Co-2, wyznaczony stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 12 marca 2020 r., biegł dalej począwszy od dnia 24 maja 2020 r. i przypadał na dzień 20 czerwca 2020 r., który jest sobotą, zatem termin upływał z dniem 22 czerwca 2020 r., stosownie do art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.).

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania z obrotu wyrobu, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, gdyż nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających powyższe działania w wyznaczonym terminie.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2, pkt 5 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; nakazać zniszczenie wyrobu; nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż czajnik bezprzewodowy Esperanza SPRING 1,0L, EKK016I, kod EAN 5901299931776 nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, a także stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, jego zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku, jego zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, jego zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

**Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:**

- 1) wszystkie faktury zakupu wyrobu po dokonaniu zakupu wyrobu na podstawie faktury nr D20190516 z dnia 15 kwietnia 2019 r. wraz z dokumentami SAD oraz ze wskazaniem całkowitej liczby zakupionego od tego dnia wyrobu,
- 2) oświadczenie strony postępowania, w którym potwierdzi, że w przypadku wyrobu zakupionego po fakturze nr D20190516 z dnia 15 kwietnia 2019 r., ESPERANZA SPÓŁKA JAWNA POTEREK z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim jest jedynym odbiorcą wyrobu, a w przypadku kiedy ww. przedsiębiorca nie jest jedynym odbiorcą wyrobu należy przedstawić pełną listę wszystkich odbiorców, ponumerowaną, sporządzoną w porządku alfabetycznym, nie zawierającą powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane,
- 3) w sytuacji kiedy ESPERANZA SPÓŁKA JAWNA POTEREK z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim jest jedynym odbiorcą wyrobu:
  - a) wszystkie faktury sprzedaży wyrobu po dokonaniu sprzedaży na podstawie faktury VAT 395/MAG/06/2019 z dnia 27 czerwca 2019 r. wraz ze wskazaniem całkowitej liczby dostarczonego do kontrahenta od tego dnia wyrobu,
  - b) faktury korygujące świadczące o zwrocie przez odbiorcę wyrobu (w tym 1825 szt. wyrobu znajdujących się w posiadaniu ESPERANZA SPÓŁKA JAWNA POTEREK z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, decyzją Prezesa UOKiK DNR-2/33/2020 objęto zakazem ich udostępniania do czasu zakończenia postępowania),
- 4) w sytuacji kiedy ESPERANZA SPÓŁKA JAWNA POTEREK z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim nie jest jedynym odbiorcą wyrobu: faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu,
- 5) dowody zniszczenia wyrobu (np. protokół utylizacji lub dowód oddania wyrobu do utylizacji wraz z oświadczeniem odnośnie ilości zutylizowanych sztuk wyrobu),
- 6) dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami (strona z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarz gazety).

Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 13 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została

prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub

- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Na podstawie zebranego w toku kontroli materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdził, iż okazane faktury zakupu wyrobu a także dowody sprzedaży i informacje na temat sprzedaży wyrobu nie są informacjami kompletnymi i w związku z powyższym zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie pozostałych dowodów zakupu, faktur sprzedaży, informacji na temat całkowitej liczby dostarczonego do kontrahentów wyrobu oraz potwierdzenia, czy zgodnie z przekazaną w trakcie kontroli informacją, ESPERANZA SPÓŁKA JAWNA POTEREK z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim jest jedynym odbiorcą wyrobu. Biorąc pod uwagę, iż strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi na skierowane do niej pisma i nie przedłożyła wymaganych dokumentów, Prezes UOKiK dokonał ustaleń na

podstawie zebranego materiału dowodowego, z którego wynikało, że strona postępowania EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim wprowadziła do obrotu 31 629 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników i dostarczyła go jednemu odbiorcy w dniach od 14 września 2017 r. do 3 października 2019 r., z tym że wprowadzony do obrotu przez stronę postępowania wyrób jest wyrobem powszechnego użytku przez szerokie grono konsumentów. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 22 czerwca 2020 r. żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach



lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;

- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa i detaliczna artykułów użytku domowego. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Jak zostało już powyżej wskazane, opierając się na zebranych w trakcie kontroli materiale dowodowym stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu 31 629 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników i dostarczyła go jednemu odbiorcy w dniach od 14 września 2017 r. do 3 października 2019 r., z tym że kontrahent ten pełni rolę dystrybutora wyprodukowanych przez stronę postępowania wyrobów i z przekazanych przez odbiorcę dokumentów wynika, że dostarczył wyrób w dniach od 15 września 2017 r. do 28 października

2019 r. wielu kontrahentom na terenie całego kraju, a także do odbiorców zagranicznych. Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w bardzo dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo, zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby podmiotów. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów oraz skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Rozpatrując przesłankę określoną w art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ administracji publicznej obowiązany jest uwzględnić sposób postępowania podmiotu w poprzednich okresach, przed naruszeniem obowiązku. Przez nakaz lub zakaz tego samego rodzaju należy rozumieć każdy przewidziany przez przepisy prawa administracyjnego obowiązek, którego treść jest co do swoich cech istotnych tożsama z nakazem lub zakazem, którego naruszenie skutkuje nałożeniem w danym postępowaniu administracyjnej kary pieniężnej. Naruszeniem tego samego rodzaju nie musi być delikt administracyjny dotyczący naruszenia tej samej normy sankcjonowanej, lecz może być delikt podobny, należący do tej samej kategorii naruszeń. Organ, ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej, powinien zbadać i wziąć pod uwagę nie tylko okoliczności, czy strona była już wcześniej ukarana administracyjną karą pieniężną za naruszenie nakazu lub zakazu tego samego rodzaju, lecz przede wszystkim – czy kiedykolwiek się go dopuściła (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis; Art. 189d KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis).

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż strona postępowania jednokrotnie nie dopełniła w przeszłości obowiązku wprowadzenia do obrotu wyrobu, który spełnia wymagania. Wobec strony postępowania było prowadzone postępowanie administracyjne, które również dotyczyło czajnika elektrycznego niezgodnego z wymaganiami określonymi § 6 ust. 1 i § 7 rozporządzenia, a podstawą do stwierdzenia naruszenia przepisów rozporządzenia były wyniki badań laboratoryjnych, gdzie podobnie jak w przedmiotowym postępowaniu, stwierdzono niezgodność z pkt 19.1 normy PN-EN 60335-1:2012. Postępowanie to zakończyło się wydaniem decyzji, w której nakazano stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu, jego zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, a także nałożono na stronę postępowania karę pieniężną (vide: decyzje Prezesa UOKiK DNR-2/147/2017 z dnia 14 czerwca 2017 r.). Zatem strona postępowania była świadoma, jakie powinna dopełnić obowiązki związane z wprowadzaniem

do obrotu wyrobów a także konsekwencji prawnych za ich niedopełnienie. Zgodnie z art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 przewidziane kary mogą zostać zastrzone w przypadku, gdy dany podmiot gospodarczy w przeszłości naruszył w podobny sposób przepisy niniejszego rozporządzenia.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się sprzedażą sprzętu elektrycznego i wprowadziła sprzęt elektryczny do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniających wymagań. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym

zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę producenta wyrobu, który został wyprodukowany dla niej w Chinach. Dysponowała dla wyrobu raportem z badań, mogła więc domniemać, że wyrób spełnia wymagania. Zatem nie można przypisać stronie postępowania wyłącznego przyczynia się do powstania naruszenia prawa, a także brak jest podstaw do stwierdzenia, że dopuściła się naruszenia obowiązków w sposób celowy, co nie zmienia jednak faktu, iż poprzez swoje działanie przyczyniła się do naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Jak zostało przytoczone powyżej strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona jako producent miała obowiązek zapewnić, że wprowadzony do obrotu wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Strona postępowania nie podjęła dobrowolnych działań w zakresie wycofania z obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, jego zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, tj. zagrożenia porażenia prądem elektrycznym użytkowników wyrobu, gdyż nie przedstawiła żadnych dowodów na potwierdzenie podjęcia powyższych działań.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu: czajnika bezprzewodowego Esperanza SPRING 1,0L, EKK016I, kod EAN 5901299931776. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Biorąc pod uwagę, iż strona postępowania w toku postępowania administracyjnego nie przekazała informacji na temat całkowitej liczby sprzedanego wyrobu oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu, Prezes UOKiK oparł się na zebranych w trakcie kontroli materiale dowodowym, tj. fakturach sprzedaży, z których wynikało, że wyrób sprzedano w liczbie 31 629 szt. w cenie od 10,87 zł netto do 12,60 zł netto. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uznał, że średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła 11,73 zł, i stwierdził, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 31 629 szt. wyniosła 371 008 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim współpracy, albowiem nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, jego zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Podkreślić przy tym należy, iż w toku poprzednio prowadzonego wobec strony postępowania również nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku, gdyż nie przedstawiała żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kary pieniężnej, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 60 000 zł.

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim obowiązana jest uiścić kwotę **60 000 zł** (słownie: sześćdziesiąt tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w **terminie 30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w **terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie badań wyrobu Laboratorium Badawczemu i Zakładowi Certyfikacji Wyrobów Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST w Warszawie. Wyboru powyższej jednostki badawczej dokonano po skierowaniu zapytań ofertowych do laboratoriów zajmujących się przeprowadzaniem badań laboratoryjnych sprzętu elektrycznego i wybrano ofertę o najkorzystniejszej cenie. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia określone wymagania norm PN-EN 60335-1:2012 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne” oraz PN-EN 60335-2-15:2016 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-15: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do ogrzewania cieczy”, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania te wykazały, że wyrób nie spełnia przewidzianych prawem wymagań.

Koszt badań wyrobu, które poniósł Prezes UOKiK, wyniósł 4305 zł (słownie: cztery tysiące trzysta pięć złotych), co wynika z wystawionej przez Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST w Warszawie faktury VAT nr 0152/EL/19 z dnia 23 września 2019 r. oraz pisma ww. jednostki badawczej z dnia 12 grudnia 2019 r.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.), EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim obowiązana jest uiścić kwotę **4305 zł** (słownie: cztery tysiące trzysta pięć złotych), w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt III sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia



wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/