



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-140(17)/10/WK

Warszawa, 18 stycznia 2011 r.

DECYZJA DNR-2/17/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera STARLET D.S. Kimaszewscy Sp. j. z siedzibą w Kołobrzegu, zabawki „instrumenty” (CUS. CODE 09-9060470), kod EAN 5908249060470, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Oddziale Ruchu S.A. Kujawy w Bydgoszczy, należącego do Spółki Ruch S.A. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę - „instrumenty” (CUS. CODE 09-9060470), kod EAN 5908249060470.

STARLET D.S. Kimaszewscy Sp. j. z siedzibą w Kołobrzegu zakupiła zabawkę od GRAND (UNIVERSAL) SOURCING LTD., UNIT 1901, 19F., YEN SHENG CENTRE, 64 HOI YUEN ROAD, KWUN TONG, KLN, HONG KONG na podstawie faktury NO 1212 z 16 września 2009 r.

Zabawka jest zestawem plastikowych instrumentów muzycznych, składającym się z bębienka z dwoma pałeczkami ozdobionego obrazkami zwierząt, tamburynu w kształcie krówki oraz dwóch marakasów z głowami żabek, na których umieszczono papierowe naklejki. Instrumenty wydają dźwięki. Zabawka nie zawiera małych elementów, które można odłączyć, mieszczących się w cylindrze do badania małych części.

Na tekturowej części opakowania znajdują się: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), kod kreskowy: 5908249060470, nazwa i adres importera: STARLET D.S. Kimaszewscy Sp. j., 78-100 Kołobrzeg, ul. Sienkiewicza 12, informacje i ostrzeżenia: *„Uwaga! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat! Małe elementy – niebezpieczeństwo połknięcia! Nie używać w pobliżu uszu. Opakowanie nie jest zabawką, proszę je zachować, zawiera ważne informacje. Zabawką bawić się pod nadzorem osób dorosłych. Wyprodukowano w Chinach”*.

Oznakowanie zabawki nie jest zgodne wymaganiami normy PN-EN 71-1+A8:2009 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* w zakresie określenia kategorii wiekowej. Ponadto na zabawce wskazano, że zawiera małe elementy, podczas gdy ich nie zawiera.

Uwzględniając funkcje i cechy charakterystyczne wyrobu, wskazujące na jej przeznaczenie dla dzieci poniżej 3 lat, m.in. fakt, że plastikowe instrumenty są łatwe do chwytania, a ich użycie wymaga prostych czynności (wydają dźwięki przy potrząsaniu i uderzaniu) oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja zabawek. Wytyczne” Tablica 21 Zabawki – instrumenty muzyczne Kategoria T*), Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy poddał przedmiotową zabawkę badaniom o surowszych parametrach.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 165/2010) wykazały, że nie spełnia ona wymagań określonych w pkt 5.1b normy PN-EN 71-1+A8:2009 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* z uwagi na rozłupanie się w wyniku próby udarowości plastikowej obudowy zabawek i pojawienie się elementów (kamyki w marakasach oraz kawałek plastiku z tamburyrna), które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Pismem z dnia 20 lipca 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej także „Prezesem UOKiK”, zawiadomił importera STARLET D.S. Kimaszewscy Sp. j. z siedzibą w Kołobrzegu (zwanego dalej „stroną”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki „instrumenty” (CUS. CODE 09-9060470), kod EAN 5908249060470, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania

małych części, co może spowodować ich połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka, co stwarza ryzyko uduszenia lub udławienia.

Postanowieniem z dnia 20 lipca 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 2 sierpnia 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 9 sierpnia 2010 r., strona poinformowała, że podjęła dobrowolne działania naprawcze polegające na wycofaniu wyrobu z obrotu. Strona zobowiązała się do nadesłania dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu po ich uzyskaniu.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 18 sierpnia 2010 r., strona nadesłała wzór pisma skierowanego do odbiorców wyrobu, listę odbiorców zabawki, rejestr przychodów i rozchodów, kopie oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, kopię oświadczenia o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym wraz z kopią faktury korygującej oraz kopię potwierdzeń wysłania pism z książki nadawczej. Dokumenty zostały poświadczone przez pracownika spółki Piotra Kubickiego.

Pismem z dnia 6 września 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że nadesłane przez nią dokumenty nie zostały stosownie do art. 76a § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000, Nr 98, poz. 1071 ze zm.) poświadczone przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub doradcą podatkowym. Organ poinformował, że w przypadku podpisania pism przez upoważnionego przez stronę pracownika oraz potwierdzenia kopii za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika strony (adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego, czy też doradcę podatkowego) niezbędne jest dołączenie stosownego pełnomocnictwa wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej. Organ zwrócił się do strony o ponowne nadesłanie dokumentów w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Pismem z dnia 16 września 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 27 września 2010 r. strona nadesłała pełnomocnictwo dla pracownika Piotra Kubickiego oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej.

Pismem z dnia 29 października 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował, że nadesłane dokumenty nie mogą zostać uznane za dowód w sprawie, gdyż nie zostały poświadczone przez notariusza albo przez występującego

w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub doradcą podatkowym. Wskazał, że w przypadku potwierdzenia kopii za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika strony (adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego, czy też doradcę podatkowego) niezbędne jest dołączenie stosownego pełnomocnictwa wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej. Zwrócił się również o nadesłanie podpisanego oświadczenia Janusza Koluka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „AS” w Częstochowie. Organ wezwał stronę do przedłożenia powyższych dowodów w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma.

Pismem z dnia 15 listopada 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 18 listopada 2010 r. STARLET D.S. Kimaszewscy Sp. j. z siedzibą w Kołobrzegu, nadesłała pełnomocnictwo dla radcy prawnego Katarzyny Helińskiej wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej, zestawienie odbiorców wyrobu, rejestr przychodów i rozchodów, kopię potwierdzeń wysłania pism z książki nadawczej, poświadczone za zgodność z oryginałem oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz oświadczenie kontrahenta o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym wraz z kopią faktury korygującej.

W dniu 1 grudnia 2010 r. poinformowano stronę, że konieczne jest nadesłanie oświadczenia przedsiębiorcy Romana Kalinowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Myszka” w Kołobrzegu. Strona zobowiązała się ponownie skontaktować ze wskazanym przedsiębiorcą (dowód notatka służbowa).

Pismem z dnia 7 grudnia 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 10 grudnia 2010 r. strona nadesłała brakujące oświadczenie ww. przedsiębiorcy.

Pismem z dnia 20 grudnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony o nadesłanie w terminie 7 dni, od dnia otrzymania pisma oświadczenia Romana Rozalewa, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe w Złotnikach Kujawskich znajdującego się w zestawieniu odbiorców (nadesłano oświadczenie Anny Rozalew) oraz wyjaśnienie rozbieżności w adresie przedsiębiorcy Marcina Grabowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „PANDA” (ul. Chrobrego 105 /107, 87-100 Toruń) oraz oświadczeniu (ul. 87-706 Sędzin). Ponadto poinformował, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Pismem z dnia 10 stycznia strona nadesłała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia Romana Rozalewa, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe w Złotnikach Kujawskich oraz wyjaśniła, że w miejscowości Sędzin znajduje się miejsce prowadzenia działalności Marcina Grabowskiego, natomiast w Toruniu punkt handlowy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

STARLET D.S. Kimaszewscy Sp. j. z siedzibą w Kołobrzegu jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę „instrumenty” (CUS. CODE 09-9060470), kod EAN 5908249060470, niezgodną z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.). Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.).

Przeprowadzone w toku kontroli badania w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 165/2010) wykazały, że nie spełnia ona wymagań określonych w pkt 5.1b normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm

zharmonizowanych. Jako, że ww. norma PN-EN 71-1+A8:2009, w oparciu o którą wykonano badania jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importera STARLET D.S. Kimaszewscy Sp. j. z siedzibą w Kołobrzegu o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie zabawki „instrumenty” (CUS. CODE 09-9060470), kod EAN 5908249060470 niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono STARLET D.S. Kimaszewscy Sp. j. z siedzibą w Kołobrzegu, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofania go z obrotu i wyznaczono jej termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

W toku prowadzonego postępowania strona nadesłała dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj. zestawienie odbiorców wyrobu, poświadczony za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym wraz z kopią faktury korygującej, pełnomocnictwa dla pracownika oraz radcy prawnego wraz z dowodami uiszczenia opłaty skarbowej.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

„STARLET” D.S. Kimaszewscy Sp. j.
ul. Sienkiewicza 12
78-100 Kołobrzeg

Z op. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu
Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Ruch S.A.
ul. Wronia 23
00-958 Warszawa
2. Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr NR-421-36/10, NR-421-54/10)
3. aa