



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-73-80/09/MŚ
BK/NR-0271-262/08/JJ/MŚ

Warszawa, 24 kwietnia 2009 r.

Decyzja DNR-2/43/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez producenta Krystynę Wojciechowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Pro-Met” z siedzibą w Szczekocinach, piekarnika elektrycznego przenośnego 230 V, 900W, 50 Hz, niezgodnego z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1), 3) i 4) oraz wymaganiami innymi niż zasadnicze określonymi w § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z usunięciem stwierdzonych niezgodności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w pawilonie Jerzego Gogółki - Targowisko miejskie w Chełmie przy ul. Armii Krajowej, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, stwierdzili w ofercie handlowej piekarnik elektryczny przenośny 230 V, 900W, 50 Hz.

Ustalono, że ww. wyrób został wyprodukowany przez Krystynę Wojciechowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Pro-Met” z siedzibą w Szczekocinach, dalej zwaną „stroną”.

Obudowa przedmiotowego piekarnika wykonana została z metalowej blachy w kolorze jasno - niebieskim. W jej górnej części zamontowano uchwyt ułatwiający przenoszenie. Dostęp do komory możliwy jest poprzez drzwiczki wyposażone w dwie żaroodporne szybki oraz uchwyt z tworzywa sztucznego. Wewnątrz umieszczono 2 metalowe, wyjmowane półki oraz 3 elementy grzejne, każdy o mocy 300 W. Piekarnik

wykonany jest w I klasie ochronności. Połączenie z siecią zasilającą odbywa się za pomocą sznura przyłączeniowego z nasadką porcelanową. Maksymalna temperatura osiągnięta w czasie pracy wynosi około 200 °C.

Do piekarnika dołączono instrukcję obsługi zawierającą niezbędne do bezpiecznego użytkowania urządzenia informacje dotyczące m.in.: opisu urządzenia, konserwacji, użytkowania oraz bezpieczeństwa.

W poddanym oględzinom piekarniku stwierdzono:

- brak podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu,

- brak nazwy producenta lub znaku towarowego, oznakowania CE, symbolu przekreślonego kontenera na śmieci wskazującego na selektywne zbieranie sprzętu elektrycznego i elektronicznego,

- brak podkładek zabezpieczających przed obluzowaniem, co narusza pkt 28.4 normy PN-EN 60335-1 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część I: Wymagania ogólne”,

- wyjmowane półki stanowiące integralną część piekarnika posiadają ostre nieogrodzone krawędzie, stwarzając tym samym niebezpieczeństwo zranienia użytkownika, co narusza pkt 22.14 ww. normy,

- gniazdo zamontowane zostało w piekarniku, do którego przyłącza się przewód zasilający grzewczy, zostało pomalowane farbą, przez co nie jest zachowana ciągłość obwodu elektrycznego.

Na podstawie otrzymanych wyników badań Główny Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu elektrycznego; na wyrobie stwierdzono brak jakichkolwiek informacji,

- § 5 ust. 2, z uwagi na brak nazwy producenta lub znaku towarowego,

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o którym mowa w § 7 ust. 1 pkt 1), 3) i 4),

- § 7 ust. 1 pkt 1), 3) i 4), z uwagi na fakt, że: stwierdzono brak podkładek zabezpieczających przewody przed obluzowaniem; wyjmowane półki stanowiące integralną część piekarnika posiadają ostre krawędzie, stwarzając tym samym niebezpieczeństwo zranienia użytkownika; gniazdo zamontowane w piekarniku, do którego przyłącza się

dołączony do urządzenia przewód, zostało pomalowane farbą, przez co nie jest zachowana ciągłość obwodu elektrycznego.

Ponadto ww. piekarnik nie spełniał również wymagań innych niż zasadnicze określonych w § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia, ze względu na brak oznakowania CE.

W piśmie z dnia 26 września 2008 r. zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego Główny Inspektor Inspekcji Handlowej powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobów z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody.

Z uwagi na to, że strona nie podjęła ww. działań, postanowieniem z dnia 7 listopada 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie ww. niezgodności bądź wycofanie z obrotu kwestionowanego wyrobu.

W piśmie z dnia 2 grudnia 2008 r., które wpłynęło do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w dniu 8 grudnia 2008 r., strona poinformowała, że przedmiotowy wyrób miał dołączoną instrukcję obsługi, naklejkę z nazwą producenta z oznaczonym typem piekarnika, jak również oznaczenie CE i znak bezpieczeństwa. Nie była dołączona do przedmiotowego wyrobu tylko naklejka z przekreślonym kontenerem na śmieci. Ponadto strona oznajmiła, iż usunęła wszystkie niezgodności, tj. zamontowała podkładki zabezpieczające przed obluźowaniem, wtyczki zostały niezamalowane, zaś wyjmowane półki mają okrojone krawędzie. Strona również zawiadomiła o wstrzymaniu produkcji przedmiotowego wyrobu. Do pisma załączone zostały kopie faktur sprzedaży ww. piekarników potwierdzone za zgodność z oryginałem, a także instrukcja obsługi i wzory naklejek, jakie są dołączone do ww. wyrobu.

Z dniem 31 grudnia 2008 r., na podstawie art. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 r. Nr 157, poz. 976), zniesiony został Główny Inspektor Inspekcji Handlowej będący organem Inspekcji Handlowej, zaś jego dotychczasowe zadania i kompetencje przejął Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W myśl art. 16 ust. 1 tejże ustawy postępowania wszczęte i niezakończone przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej są prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W celu zebrania materiału dowodowego potwierdzającego usunięcie stwierdzonych niezgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 27 lutego 2009 r. zlecił Śląskiemu, Małopolskiemu i Dolnośląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzających u 2 kontrahentów strony oraz u producenta przedmiotowego piekarnika.

W wyniku kontroli nie stwierdzono wyrobu w ofercie handlowej w 2 kontrolowanych placówkach.

Kontrola u producenta wykazała, iż działania naprawcze przez nią podjęte wyeliminowały stwierdzone niezgodności. Na obudowach przedmiotowego wyrobu zostały umieszczone nowe tabliczki znamionowe, zawierające dane identyfikujące nazwę i adres producenta, nazwę towaru, typ urządzenia, oznakowanie CE oraz podstawowe informacje warunkujące bezpieczeństwo użytkowania oraz prawidłowość eksploatacji, w postaci określenia danych znamionowych i max. temperatury nagrzewania. W oznakowaniu został zamieszczony nowy symbol selektywnego zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Przedmiotowy piekarnik został wyposażony w nową instrukcję obsługi. Ustalono, że połączenia przewodów z elementami grzewczymi oraz gniazdem przyłączeniowym dokonane zostały przy zastosowaniu podkładek sprężystych, zabezpieczających je przed obluzowaniem. Oględziny wyrobów składowanych w magazynie producenta potwierdziły poprawę połączeń w odniesieniu do wszystkich egzemplarzy piekarników typu PPW 900 i PPW 1200. Gniazda przyłączeniowe zamontowane w górnej części obudowy pokryte zostały powłoką lakierniczą jedynie na stronie zewnętrznej. Wewnętrzne ścianki gniazd oraz bolce wtyków przyłączeniowych nie posiadały naniesionej powłoki i zapewniały właściwe przewodzenie oraz ciągłość obwodu elektrycznego. Zamontowane wewnątrz piekarników półki posiadały ogradowane krawędzie czołowe i boczne oraz zaokrąglone narożniki ścianek przednich.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Krystyna Wojciechowska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Pro-Met” z siedzibą w Szczekocinach, jest producentem wprowadzającym do obrotu piekarnik elektryczny przenośny 230 V, 900W, 50 Hz. Zgodnie z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 20) ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Stwierdzone w toku kontroli w wyniku badań organoleptycznych niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1), 3) i 4) oraz wymagań innych niż zasadnicze określonych w § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż ww. wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań i oświadczyła, iż w związku z toczącym się postępowaniem usunęła stwierdzone niezgodności. Zlecone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kontrole sprawdzające potwierdziły usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeżeli stwierdzi, że wyroby spełniają zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobów z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyroby zostały wycofane z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Po przeprowadzeniu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż w niniejszej sprawie postępowanie należy umorzyć, w związku z usunięciem stwierdzonych niezgodności.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

P.P.H.U. „Pro-Met”
Krystyna Wojciechowska
ul. Polna 18
42-445 Szczekociny

Do wiadomości:

1. Handel Obwoźny
Jerzy Gogółka
ul. Połaniecka 15 m.35
22-100 Chełm
2. Lubelski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej
3. A/a