



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.128.2021.KZ

Warszawa, 09 listopada 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/ 213 /2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Magdalenę Grzesiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą VIGO Magdalena Grzesiak w Chorzowie, dalej również „strona postępowania”, zabawki Kulki magnetyczne, model NEOMAG 5, seria: 202009, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” w związku z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Magdalenę Grzesiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą VIGO Magdalena Grzesiak w Chorzowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Kulki magnetyczne, model NEOMAG 5, seria: 202009, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 8 września 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.



## UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli WPR.8361.137.2021, WPR.8361.236.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie u przedsiębiorcy w Krakowie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Kulki magnetyczne, model NEOMAG 5, seria: 202009, zwaną dalej: „wyrobem, przedmiotową zabawką”.

Wyrób został zakupiony przez kontrolowanego od przedsiębiorcy Magdaleny Grzesiak, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą VIGO Magdalena Grzesiak w Chorzowie na podstawie faktur: FV200/2020 z 29 stycznia 2020 r., FV 663/2020 z 10 czerwca 2020 r., FV 89/2021 z 12 lutego 2021 r. w łącznej ilości 60 sztuk.

Zabawka Kulki magnetyczne, model NEOMAG 5, seria: 202009 stanowi zestaw 216 kulek magnetycznych, po 36 czerwonych, pomarańczowych, żółtych, zielonych, niebieskich i fioletowych. Zestaw kulek zabezpieczony jest folią i umieszczony w metalowym opakowaniu z wypełnieniem czarną pianką, zamykanym pokrywką z okienkiem. W oznakowaniu zabawki wskazano m.in.: Producent VIGO Magdalena Grzesiak [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] natomiast w instrukcji dołączonej do wyrobu podano dane importera: VIGO Magdalena Grzesiak [REDAKTOWANE]

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Przedmiotowa zabawka poddana została badaniom laboratoryjnym w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 212/DLS/2021 z 5 maja 2021 r.), które wykazały, iż nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.23.2. lit a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na to, iż każda z badanych kulek posiada wyższy wskaźnik strumienia magnetycznego tj.:

- kulka czerwona 1 (1,26±0,13) T<sup>2</sup>mm<sup>2</sup>,
- kulka czerwona 2 (2,02±0,21) T<sup>2</sup>mm<sup>2</sup>,
- kulka pomarańczowa 1 (2,65±0,27) T<sup>2</sup>mm<sup>2</sup>,
- kulka pomarańczowa 2 (2,01±0,21) T<sup>2</sup>mm<sup>2</sup>,
- kulka żółta 1 (2,45±0,25) T<sup>2</sup>mm<sup>2</sup>,
- kulka żółta 2 (1,99±0,21) T<sup>2</sup>mm<sup>2</sup>,
- kulka zielona (2,64±0,27) T<sup>2</sup>mm<sup>2</sup>,

- kulka niebieska (2,83±0,29) T<sup>2</sup>mm<sup>2</sup>,
  - kulka fioletowa 1 (2,80±0,29) T<sup>2</sup>mm<sup>2</sup>,
  - kulka fioletowa 2 (2,43±0,25) T<sup>2</sup>mm<sup>2</sup> aniżeli dopuszczalny 0,5 T<sup>2</sup>mm<sup>2</sup>
- i mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili, iż w oznakowaniu przedmiotowej zabawki nie wskazano informacji o szczególnych zagrożeniach związanych z ograniczeniem wiekowym.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Pismem z 12 lipca 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Magdaleny Grzesiak, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą VIGO Magdalena Grzesiak w Chorzowie z prośbą o przesłanie do UOKiK dowodów zakupu przedmiotowej zabawki oraz pierwszej faktury sprzedaży wyrobu.

W dniu 3 sierpnia 2021 r. do UOKiK wpłynęła nadesłana przez przedsiębiorcę Magdalenę Grzesiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą VIGO Magdalena Grzesiak w Chorzowie, faktura zakupu wyrobu - Invoice PI NO:PI20200111 z 11 stycznia 2020 r. od Shenzhen Sunxiangbao Electronic Co., Ltd. oraz faktura sprzedaży wyrobu kontrolowanemu przedsiębiorcy nr FV 200/2020 z 29 stycznia 2020 r.

Pismem z 6 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Magdalenę Grzesiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą VIGO Magdalena Grzesiak w Chorzowie, zabawki Kulki magnetyczne, model NEOMAG 5, seria: 202009, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na to, że każda z badanych kulek magnetycznych posiadała wyższy wskaźnik strumienia magnetycznego i mieściła się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów, co stwarzało ryzyko połknięcia więcej niż jednego magnesu lub jednego magnesu oraz elementu ferromagnetycznego i mogło sprawić, że przedmioty zaczną się przyciągać poprzez ścianki narządów wewnętrznych, co mogło prowadzić do perforacji lub niedrożności jelit, a w konsekwencji do poważnych urazów, nawet śmierci,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku



z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie: oświadczenia o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu zgodnie z okazanymi dokumentami zakupu, oświadczenia strony postępowania o stanie posiadania wyrobów, pełnej listy wszystkich odbiorców wyrobów oraz oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobów i jednostkowej cenie sprzedaży wyrobów.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania doręczone 11 sierpnia 2021 r.

W piśmie z 24 sierpnia 2021 r. strona postępowania oświadczyła, iż nie jest w stanie podać konkretnej liczby zakupionego wyrobu – kulek magnetycznych NEOMAG 5 seria 202009, których dotyczyła kontrola i nadesłała fakturę zakupu nr PI NO: P120200111 z 11 stycznia 2020 r. 1000 sztuk kulek magnetycznych od Shenzhen Sunxiangbao Electronic Co. Ltd i wyjaśniła, iż pod pozycją NEOMAG 5 znajdują się kulki magnetyczne z różnych serii. Ponadto strona postępowania wskazała, iż nie posiada już w ofercie wyżej wymienionych wyrobów. Zabawki sprzedawane były przez portal allegro w cenie [REDAKOWANE] za zestaw 216 sztuk. Strona postępowania wskazała, iż dysponuje listą klientów, którzy zakupili wyrób przez portal allegro, jednakże wyrób ten był wystawiony do sprzedaży w serwisie jako mix tzn. kulki kolorowe i srebrne, a także różne serie. Wobec powyższego strona postępowania stwierdziła, iż nie ma możliwości przedstawienia dokładnej listy klientów, którzy zakupili konkretny model kulek magnetycznych NEOMAG 5 seria 202009. Jako dowód załączyła pierwszą stronę z listy klientów serwisu allegro, którzy dokonali zakupu. Strona postępowania stwierdziła, iż stosowała wszelkie oznaczenia przedmiotowych zabawek poprzez umieszczenie etykiet na opakowaniu wyrobu oraz dołączaniu do zabawki instrukcji. Jednocześnie strona postępowania wskazała, iż etykieta wyrobu zawierała oznaczenie importera zabawki, nazwę produktu, model oraz numer serii, oznaczenie producenta zabawki, miejsce wyprodukowania, symbol CE, oznaczenie iż produkt nie jest odpowiedni dla dzieci poniżej 3 roku życia, na dowód czego nadesłano zdjęcie opakowania wraz z etykietą informacyjną. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż do każdego wyrobu dołączała instrukcję zawierającą informację dotyczącą przeznaczenia zabawki dla dzieci powyżej 8 roku życia oraz ostrzeżenie, że wyrób posiada bardzo małe elementy. Strona postępowania stwierdziła, iż wprowadzając na rynek wyrób nie była świadoma, iż jedna z partii nie spełnia wymagań w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych. Importowane wyroby posiadały certyfikat EN71 otrzymany od producenta wyrobu jako dokumentacja techniczna zabawki, na podstawie której wyrób został dopuszczony do użytku. Do pisma załączono: pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty

skarbowej, fakturę zakupu, pierwszą stroną listy klientów detalicznych z serwisu allegro, wydruk oferty z serwisu allegro, zdjęcie opakowania wyrobu wraz z etykietą informacyjną, zdjęcie instrukcji, raport z badań z 30 kwietnia 2013 r.

Postanowieniem z 8 września 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do zniszczenia wyrobów (w przypadku ich zwrotu przez konsumentów) i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami (strony z gazet, w których zamieszczono ogłoszenia), a na dowód zniszczenia w przypadku zwrotu wyrobów przez konsumentów (protokoły utylizacji wraz z oświadczeniem odnośnie ilości zutylizowanych sztuk wyrobów). Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o ponowne nadesłanie dokumentu TEST REPORT z 30 kwietnia 2013 r., poświadczonego za zgodność z oryginałem, z uwagi na to iż przysłany dowód został poświadczony przez stronę postępowania jedynie na 1 stronie.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 13 września 2021 r.

W dniu 13 października 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z 8 października 2021 r. przekazujące dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami w postaci stron z trzech gazet, w których zamieszczono ogłoszenia oraz fakturę potwierdzającą zakup niniejszych ogłoszeń. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż do 8 października 2021 r. żaden konsument nie dokonał zwrotu wyrobów. Biorąc pod uwagę powyższe oraz brak wyrobów na stanie magazynowym, nie było konieczności zniszczenia wyrobów. Do pisma załączono również TEST REPORT z 30 kwietnia 2013 r., który został poświadczony za zgodność z oryginałem. W związku z przedstawieniem przez stronę postępowania wszystkich dowodów w wyznaczonym terminie strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu.

W piśmie z 15 października 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.



**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Magdalena Grzesiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą VIGO Magdalena Grzesiak w Chorzowie, jest importerem zabawki Kulki magnetyczne, model NEOMAG 5, seria: 202009, co poświadcza faktura zakupu wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 212/DLS/2021 z 5 maja 2021 r.), które wykazały, iż zabawka Kulki magnetyczne, model NEOMAG 5, seria: 202009 nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.23.2. lit a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na to, iż każda z badanych kulek posiada wyższy wskaźnik strumienia magnetycznego i mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Kulki magnetyczne, model NEOMAG 5, seria: 202009, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia oraz postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu tego wyrobu.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i zniszczenie wyrobów w przypadku ich zwrotu przez konsumentów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, iż nie jest w stanie podać konkretnej liczby zakupionego wyrobu – kulek magnetycznych NEOMAG 5 seria 202009, których dotyczyła kontrola przeprowadzona przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie i nadesłała fakturę zakupu nr PI NO: P120200111 z 11 stycznia 2020 r. 1000 sztuk kulek magnetycznych od Shenzhen Sunxiangbao Electronic Co. Ltd i wyjaśniła, iż pod pozycją NEOMAG 5 znajdują się kulki magnetyczne z różnych serii. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż nie posiada już w ofercie przedmiotowej zabawki, a wyroby sprzedawane były konsumentom przez portal allegro. Strona postępowania wskazała, iż dysponuje listą klientów, którzy zakupili wyrób przez portal allegro, jednakże wyrób ten był wystawiony do sprzedaży w serwisie jako mix tzn. kulki kolorowe i srebrne, a także różne serie. Wobec powyższego, strona postępowania stwierdziła, iż nie ma możliwości przedstawienia dokładnej listy klientów, którzy zakupili konkretny model kulek



magnetycznych NEOMAG 5 seria 202009, a jako dowód załączyła pierwszą stronę z listy klientów serwisu allegro, którzy dokonali zakupu. Strona postępowania podjęła działania mające na celu powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobach, na dowód czego nadesłała dowody publikacji ogłoszeń, które zamieszczone zostały w trzech gazetach. Jednocześnie strona postępowania złożyła oświadczenie, iż nie posiada wyrobów na stanic magazynowym i żaden z konsumentów nie dokonał ich zwrotu po publikacji ogłoszeń w związku z tym nie miała możliwości ich zniszczenia.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

W ocenie Prezesa UOKiK przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzają, że konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z 8 września 2021 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia, doręczone zostało stronie postępowania 13 września 2021 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów upływał w dniu 13 października 2021 r. Strona postępowania nadesłała wymagane dowody pismem z 8 października 2021 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 13 października 2021 r.

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 8 września 2021 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami. Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Magdalenę Grzesiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą VIGO Magdalena Grzesiak w Chorzowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy



środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2

ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka