



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-198(14)/11/KS

Warszawa, dnia 20 grudnia 2011 r.

Decyzja DNR-2/372/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Adama Pawlaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „APTEL” P.U.H. Adam Pawlak w Białymstoku, opraw oświetleniowych: lampa owadobójcza 3W - AG152, lampa owadobójcza 5W - AG151, lampa owadobójcza 40W - AG155, oznaczonych na fakturze zakupu odpowiednio: CMD-3-C; CMD-5-D i CMD-40-B, niespełniających zasadniczych oraz innych wymagań określonych w § 5 ust. 1 i 2 oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem przedmiotowych wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W związku z informacją konsumenta z dnia 17 maja 2011 roku, dotyczącą niebezpiecznych lamp owadobójczych, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, przeprowadzili kontrolę u importera ww. lamp, tj. w firmie „APTEL” Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowe Adam Pawlak, 15-680 Białystok, ul. Produkcyjna 106 B (nr akt z kontroli PU.8361.145.2011). Ponieważ w ofercie handlowej kontrolowanej firmy nie stwierdzono już lamp owadobójczych, ustalono kierunki rozchodu przedmiotowych wyrobów i wytypowano do kontroli sklep Władysława Kowalczuka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „MONITOR” Władysław Kowalczuk, ul. Brukowa 9, lok. 5U, 15-889 Białystok.

W toku ww. kontroli (nr akt z kontroli PU.8361.153.2011) przeprowadzonej w sklepie należącym do Władysława Kowalczuka inspektorzy stwierdzili na stanie magazynowym kontrolowanego, zakupione u importera wyrobów, tj. Adama Pawlaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „APTEL” P.U.H. Adam Pawlak w Białymstoku, oprawy, tj. 3 lampy owadobójcze 3W – AG152 i 3 lampy owadobójcze 5W – AG151 (wyroby zakupiono wg faktury VAT nr F/002940/11 z dnia 18 marca 2011 r.) oraz 1 lampę owadobójczą 40W – AG155 (zakupioną wg faktury VAT nr F/006630/10 z dnia 5 lipca 2010 r.).

Lampa owadobójcza model 3W – AG152 (oznaczenie na fakturze zakupowej CMD-3-C) to lampa owadobójcza przenośna do zwalczania owadów o konstrukcji aluminiowo plastikowej, służąca do niszczenia owadów latających poprzez emitowanie światła o specjalnej barwie skutecznie przyciągającej owady latające. Owady po zwabieniu są zabijane przez ładunek elektryczny na siatce znajdującej się przed źródłem światła. Lampa wyposażona jest w wymienną świetlówkę oraz ruszt elektryczny o wysokim napięciu. Ma możliwość zawieszenia lub stawiania na płaskich powierzchniach. Kolor obudowy niebieski. Wymiary: 85mm x 85 mm x 205 mm. Przewód dwużyłowy o całkowitej długości 101 cm zakończony płaską wtyczką. Przewód wyprowadzony został z urządzenia przez otwór/włot w tylnej części obudowy. Bezpośrednio na lampie umieszczono w sposób trwały nalepkę zawierającą informacje wyłącznie w języku angielskim: „Power: < 3W, Voltage: 220V~, Frequency: 50Hz” oraz nalepkę w kształcie trójkąta koloru żółtego w środku czarny piorun - symbol 5036 wg IEC 60417-1 napięcie niebezpieczne i napis: „Dangerous High Pressure”. Do lampy dołączono etykietę o treści: „ELECTRICAL MOSQUITO KILLER CONFORMITY CERTIFICATE”, „Inspektor 01”. Wyrób umieszczono w opakowaniu jednostkowym – pudełku kartonowym, na opakowaniu umieszczono w sposób trwały nalepkę o treści: „AG152, Importer: APTEL P.U.H Adam Pawlak, ul. Produkcyjna 106 B, 15-680 Białystok”, oznakowanie CE, symbol laboratorium ROHS, symbol: przekreślonego kołowego kontenera na odpady oraz etykieta z ceną: „14.00 i numer „1064”. Do lampy owadobójczej nie dołączono instrukcji użytkowania.

Lampa owadobójcza model 5W – AG151 (oznaczenie na fakturze zakupowej CMD-5-C) to lampa owadobójcza przenośna do zwalczania owadów o konstrukcji aluminiowo plastikowej. Lampa służy do niszczenia owadów latających poprzez emitowanie światła o specjalnej barwie skutecznie przyciągającej owady latające. Owady po zwabieniu są zabijane przez ładunek elektryczny na siatce znajdującej się przed źródłem światła. Wyposażona jest w wymienną świetlówkę - rodzaj świetlówki: DG3 oraz ruszt elektryczny o wysokim napięciu. Możliwość zawieszenia lub stawiania na płaskich powierzchniach. Kolor obudowy czarny. Wymiary lampy: 115mm x 115 mm x 270 mm. Przewód dwużyłowy o całkowitej długości 96,5 cm zakończony jest płaską wtyczką. Przewód wyprowadzono z urządzenia przez otwór/włot w tylnej części obudowy. Bezpośrednio na lampie umieszczono w sposób trwały nalepkę zawierającą informacje wyłącznie w języku angielskim: „Power Ac 220-240V/50Hz-60Hz, Power grid Voltage DC600V, Insulating resistance>500MΩ, Power 5W, Leakage Current<0.1Am, Lamp tube model:DG-3”, oznakowanie CE, symbol przed użyciem przeczytać instrukcję, symbol: przekreślonego kołowego kontenera na odpady, IP CO, nalepkę w kształcie trójkąta koloru żółtego w środku czarny piorun - symbol 5036 wg IEC 60417-1 napięcie niebezpieczne i napis: „Dangerous High Pressure”. Do lampy dołączono etykietę o treści: „ELECTRICAL MOSQUITO KILLER CONFORMITY

CERTIFICATE”, „Inspektor 01”. Wyrób umieszczono w opakowaniu jednostkowym – pudełku kartonowym, na opakowaniu umieszczona była w sposób trwały nalepka o treści: „AG151, Importer: APTEL P.U.H Adam Pawlak, ul. Produkcyjna 106 B, 15-680 Białystok”, oznakowanie CE, symbol laboratorium ROHS, symbol: przekreślonego kołowego kontenera na odpady oraz etykieta z ceną: „20.00 i numer „7581”. Do wyrobu nie dołączono instrukcji użytkowania.

Lampa owadobójcza model 40W - AG155 (oznaczenie na fakturze CMD-40-B) to lampa owadobójcza przenośna do zwalczania owadów o konstrukcji aluminiowo plastikowej, służąca do niszczenia owadów poprzez emitowanie światła o specjalnej barwie skutecznie przyciągającej owady latające. Owady po zwabieniu są zabijane przez ładunek elektryczny na siatce znajdującej się przed źródłem światła. Lampę wyposażono w 2 wymienne światłówki o mocy 20W (oznaczone: XINYUAN T920WBL ROHS CE) oraz ruszt elektryczny o wysokim napięciu, 2 startery oznaczone: „110V i 4-80W” oraz przełącznik on/off. Konstrukcja wyrobu umożliwia zawieszenia na suficie dzięki haczykom i dołączonemu stalowemu łańcuszkowi lub postawienia na płaskich powierzchniach. Kolor obudowy lampy jest srebrno-czarny. Lampę wyposażono w tackę do usuwania pozostałości po owadach. Lampa wyposażona jest w przewód zasilający trójżyłowy o całkowitej długości 111,5 cm zakończony wtyczką z uziemieniem. Przewód wyprowadzono z urządzenia przez otwór/włot w tylnej części obudowy. Wymiary lampy wynoszą: 365mm x 105 mm x 645 mm. Do lampy owadobójczej dołączono instrukcję użytkowania wyłącznie w języku angielskim, zawierającą m.in. specyfikację produktu, sposób użycia, środki ostrożności, rady w razie awarii, a także schemat techniczny wyrobu. W instrukcji napisano, że wyrób został wykonany według standardów normy IC 60335-2-59:2002. Bezpośrednio na lampie umieszczono w sposób trwały nalepkę zawierającą informacje wyłącznie w języku angielskim: „ALLOY MOSQUITO-FLY TUBE, Model: AG155, Rated Power: 40W, Input voltage: 220-240V~, Ratek frequency: 50/60Hz, Model of mosquito tube: 2pcs T9BL20W, Class of appliance: Class II Electric appliance”, symbol napięcie niebezpieczne oraz opis w języku angielskim „High voltage, danger!”, symbol stosować wewnątrz pomieszczeń oraz opis w języku angielskim „Please use it indoors!”, symbol przed użyciem przeczytać instrukcję oraz opis w języku angielskim „Please read these instruction, before use!”, symbol – prośbę nie dotykać siatki i innych części metalowych podłączonych do prądu, aby uniknąć niebezpiecznych wypadków podczas korzystania oraz opis w języku angielskim „Please neper otuch the electrified wire netting with hands or Rother metal sundries to avoid Rother dangerous accident when Rusing!”, symbol podwójnej izolacji, „MADE IN CHINA”, ostrzeżenia w formie obrazkowej i opis w języku angielskim: „Warning: Please link the earth wire before using”, „You must cut off electrical sorce. If sou il clean it”, „Hand the insuiating part of the screwdriver and use the metal part of it link together two net line which can a void electric shock”, „When you clean the tray

or discharge the fluorescent tube you must take off the electrified metting”. Na obudowie wyrobu znajdował się napis „KILL PEST”. Do wyrobu dołączono etykietę o treści: „ELECTRICAL MOSQUITO KILLER CONFORMITY CERTIFICATE”, „Inspektor 03”. Wyrób zapakowano w opakowanie jednostkowe – pudełko kartonowe. Na opakowaniu umieszczono w sposób trwały nalepkę o treści: „AG155, Importer: APTEL P.U.H Adam Pawlak, ul. Produkcyjna 106 B, 15-680 Białystok”, oznakowanie CE, symbol laboratorium ROHS, symbol: przekreślonego kołowego kontenera na odpady oraz etykietę z ceną: „lampa owadobójcza, cena 195”.

Badane lampy kontrolujący inspektorzy poddali ocenie w zakresie wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz w normach: PN-EN 60335-1:2004 *„Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne.”* oraz normie PN-EN 60335-2-59:2007 *„Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania-Część 2-59: Wymagania szczegółowe dotyczące urządzeń owadobójczych.”*

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych ww. lamp owadobójczych kontrolujący inspektorzy stwierdzili, że wyroby te nie spełniają:

- pkt 7.1 ww. normy PN-EN 60335-1:2004, z uwagi na brak na wyrobie: oznaczenia modelu lub typu; symbolu sprzętu klasy II (dotyczy modeli: 3W-AG152 i 5W-AG151), nazwy; znaku fabrycznego lub znaku identyfikacyjnego wytwórcy lub upoważnionego przedstawiciela/ importera (dotyczy wszystkich modeli badanych lamp), a także dla lampy model 3W-AG152: brak w oznakowaniu wyrobu typu odpowiedniej wymiennej lampy,
- pkt 7.12 ww. normy PN-EN 60335-1:2004 i normy PN-EN 60335-2-59:2007, z uwagi na brak instrukcji użytkownika (w tym dla lampy model 40W-AG155 brak instrukcji użytkownika w języku polskim).

Ponadto, że ww. lampy model: 3W-AG152 i 40W-AG155 nie były oznakowane znakiem CE, co jest niezgodne z § 11 ust. 1 rozporządzenia, a dla lampy model 5W-AG151 oznakowanie CE umieszczone bezpośrednio na wyrobie było niezgodne z wzorcem, co narusza postanowienia § 11 ust. 3 rozporządzenia (*zgodnie z wzorcem poprzeczka w literze „E” powinna być wyraźnie krótsza, a poszczególne elementy znaku CE powinny być wpisane w okrąg*).

Natomiast dla lampy model 40W-AG155 w wyniku oględzin dodatkowo stwierdzono nieprawidłowości mogące wskazywać na wady konstrukcyjne wyrobu, ponieważ w oznaczeniu na lampie umieszczono symbol podwójnej izolacji (wykonanie sprzętu w II klasie ochronności), a lampę wyposażono w przewód zasilający trójżyłowy zakończony wtyczką z uziemieniem, co wskazuje na wykonanie lampy w I klasie ochronności. Ponadto na możliwe wady w konstrukcji lampy wskazuje też wyposażenie tego urządzenia w 2 startery oznaczone: „110V i 4-80W.

Z uwagi na powyższe, w celu ustalenia, czy wyżej wymienione lampy zostały poddane procedurze oceny zgodności, Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 40 b ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku o systemie oceny zgodności, skierował pismo do importera „APTEL” Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowe Adam Pawlak, z żądaniem nadesłania potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii deklaracji zgodności oraz dokumentacji technicznej (sprawozdania z badań przeprowadzonych w zakresie spełniania zasadniczych wymagań) odnoszących się do ww. lamp owadobójczych.

W odpowiedzi na ww. żądanie importer przekazał tylko kopie Certyfikatów Zgodności Nr BST10050215Y-1SC-2 oraz Nr BST10050312Y-1SC-2 z dnia 24 maja 2010 r. wystawione przez Shenzhen BST Technology Co., Ltd., 3F.Weames Technology Building, No 10 Kefa Road, Science Park, Nanshan District, Shenzhen, Guangdong, China, m. in. dla lamp owadobójczych oznaczonych jako „CMD-3-C i CMD-40-B”. Importer „APTEL” PHU Adam Pawlak, na poddane ocenie lampy owadobójcze: AG155-40W, AG152-3W i AG151-5W nie przedstawił deklaracji zgodności oraz dokumentacji technicznej (sprawozdań z badań). Deklaracje zgodności dla wyrobów wymagane są przepisami § 10 ust. 1 rozporządzenia.

Stwierdzone w wyniku dokonanej oceny organoleptycznej (sprawozdania z badań organoleptycznych nr 1, 2 i 3) niezgodności wyrobów stanowią naruszenie zasadniczych i innych wymagań określonych w § 5 ust. 1 i 2, § 10 ust.1 oraz § 11 ust.1 (dla lamp model: 3W – AG152 i 40W – AG155), a także § 11 ust. 3 (dla lampy model 5W – AG151) rozporządzenia.

W oparciu o tak zebrany materiał dowodowy pismem z dnia 28 lipca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego przeciwko importerowi Adamowi Pawlakowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „APTEL” Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Adam Pawlak w Białymstoku, zwanemu dalej „stroną”, w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowych lamp owadobójczych niespełniających zasadniczych i innych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobie odpowiedniego oznaczenia modelu lub typu oraz symbolu sprzętu klasy II (dla lamp 3W-AG152 i 5W-AG151), brak instrukcji użytkowania (a dla lampy 40W – AG155 brak instrukcji w języku polskim), a także dla lampy 3W-AG152 - brak w oznakowaniu tego wyrobu typu odpowiedniej wymiennej lampy;
- § 5 ust. 2, z uwagi na brak w oznakowaniu lamp - nazwy, znaku fabrycznego lub znaku identyfikacyjnego wytwórcy, lub upoważnionego przedstawiciela, lub importera (nazwę i adres importera zamieszczono na opakowaniu);
- § 10 ust. 1, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE;

- § 11 ust. 1, brak oznakowania znakiem CE (dla lamp: 3W – AG152 i 40W – AG155);
- § 11 ust. 3, dla lampy 5W – AG151 oznakowanie CE niezgodne z wymaganym wzorcem (*zgodnie ze wzorem – poprzeczka w literze „E” powinna być wyraźnie krótsza, a poszczególne elementy znaku powinny być wpisane w okrąg*).

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował również stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

Informując o podjęciu powyższych działań, w ww. piśmie z dnia 28 lipca 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się też do strony o przekazanie informacji dotyczących:

1) określenia roli strony w obrocie wyrobami będącymi przedmiotem niniejszego postępowania i wskazanie czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura L101090 z dnia 12 maja 2010 r., z której wynika, że strona zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy zakwestionowane wyroby, tj.: 2580 sztuk lamp oznaczonych jako CMD-5-D, 1776 sztuk lamp oznaczonych jako CMD-3-C oraz 600 sztuk lamp oznaczonych jako CMD-40-B, stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonano zakupu, a jeśli nie - proszę przekazać pozostałe dowody zakupu ww. produktów (faktury, dokumenty SAD),

2) dostarczenie pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych lamp (oddzielnie dla każdego rodzaju wyrobu), ze wskazaniem ilości lamp dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

W dniu 10 sierpnia 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona poinformowała, że przedmiotowe lampki owadobójcze zostały zakupione i sprowadzone jednorazowo na podstawie faktury L101090 z dnia 12 maja 2010 r. Do pisma strona załączyła dokument SAD z odprawy celnej oraz pełne zestawienie odbiorców od momentu wprowadzenia ww. lamp na stan magazynowy do dnia sprzedaży ostatniej sztuki wyrobu.

Postanowieniem z dnia 5 września 2011 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na usunięcie stwierdzonych niezgodności przedmiotowych wyrobów z zasadniczymi i innymi wymaganiami albo wycofanie ich z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów poprzez zamieszczenie w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej importera ogłoszenia informującego, że ww. lampy owadobójcze nie spełniają zasadniczych i innych wymagań określonych w rozporządzeniu, z uwagi na: brak na wyrobach oznaczenia modelu lub typu oraz symbolu sprzętu klasy II, brak instrukcji użytkowania (w tym dla lampy 40W – AG155 brak instrukcji użytkowania w języku polskim); a także nazwy,

znaku fabrycznego lub znaku identyfikacyjnego wytwórcy, lub upoważnionego przedstawiciela, lub importera; brak deklaracji zgodności WE; dla lamp modele: 3W – AG152 i 40W – AG155 brak oznakowania znakiem CE, a dla lampy model 5W – AG151 oznakowanie CE jest niezgodne z wymaganym wzorcem.

W dniu 28 września 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 27 września 2011 r., w którym strona poinformowała, że zamieściła na swojej stronie internetowej informację zgodną z zaleceniem Prezesa UOKiK oraz, że stosowne ogłoszenie ukazało się też w Gazecie Wyborczej w dniu 27 września 2011 r. Ponadto strona poinformowała, że listami poleconymi za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowała wszystkich odbiorców o niespełnieniu zasadniczych i innych wymagań rozporządzenia przez ww. lampy, prosząc o ich zwrot lub przesłanie oświadczeń o nieposiadaniu ich na stanie magazynowym. Do pisma strona załączyła potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów, tj. potwierdzenie złożenia zlecenia na ogłoszenie wraz z potwierdzeniem przelewu za ogłoszenie i kopią ogłoszenia z Gazety Wyborczej z dnia 27.09.2011 r., informację dla klientów zamieszczoną na stronie internetowej strony, wzór pisma informacyjnego wysłanego do odbiorców oraz kopie z kart książki nadawczej potwierdzające nadanie pism informacyjnych, listami poleconymi do odbiorców. Jednocześnie strona wnioskuje o umorzenie postępowania.

Pismem z dnia 7 października 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że do umorzenia prowadzonego postępowania konieczne jest otrzymanie przez organ wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowych wyrobów, przypominając jednocześnie, że w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 5 września 2011 r. poinformowano szczegółowo, jakie dowody potwierdzające przeprowadzenie stosownych działań należy przekazać organowi w celu umorzenia postępowania.

W dniu 20 października 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 19 października 2011 r., w którym strona, w odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 7 października 2011 r., poinformowała, że przekazuje potwierdzone listy adresowe odbiorców ww. lamp oraz dołącza, otrzymane dotychczas, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowych lamp lub kopie faktur korygujących wystawionych dla odbiorców, którzy zwrócili zakwestionowane wyroby. Do pisma załączono ww. dokumenty.

W dniu 18 listopada 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 17 listopada 2011 r. wraz z kolejnymi dowodami w sprawie, tj. potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami: oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowych lamp i faktur korygujących wystawionych dla odbiorców, którzy zwrócili zakwestionowane wyroby.

W dniu 25 listopada 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 24 listopada 2011 r. wraz z kolejnymi dowodami w sprawie, tj. potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami: oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowych lamp i faktur korygujących wystawionych dla odbiorców, którzy zwrócili zakwestionowane wyroby. Strona załączyła też zbiorcze zestawienie wszystkich 107 odbiorców ww. wyrobów z zaznaczeniem w uwagach, jakie dotychczas dosłała dowody w toku prowadzonego postępowania.

W dniu 28 listopada 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 25 listopada 2011 r. wraz z kolejnymi dowodami w sprawie, tj. potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami: oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu ww. lamp, 4 oświadczeniami potwierdzonymi przez stronę o zlikwidowaniu działalności firm, tj.: Łukasz Przygocki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą BRP Elektronika, ul. Sikorskiego 3, 62-400 Słupca; Marcin Kuś prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Clearwash, ul. Listopadowa 38/9, 43-300 Bielsko-Biała; Anna Pogorzelska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Kaycom, ul. Handlowa 5, 15-399 Białystok oraz Marian Owczarczak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FHU HITMAR, ul. Mickiewicza 36/4, 86-300 Grudziądz. Strona załączyła też swoje oświadczenie odnośnie 3 innych odbiorców, od których nie otrzymała żadnych informacji i z którymi dotychczas nie udało się jej skontaktować. Ponadto strona załączyła wykaz odbiorców z zaznaczeniem dotychczas przekazanych dowodów. W dniu 2 grudnia 2011 r. strona przekazała e-mailem informację, że nawiązała kontakt z 3 ostatnimi odbiorcami i w ciągu kilku dni przekaże dwie faktury korygujące potwierdzające zwrot ww. wyrobów oraz oświadczenie o nieposiadaniu ww. lampek na stanie magazynowym.

W dniu 7 grudnia 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 6 grudnia 2011 r. wraz z ostatnimi brakującymi dokumentami potwierdzającymi wycofanie z obrotu zakwestionowanych lampek, tj. brakującymi 2 fakturami korygującymi i ostatnimi oświadczeniami odbiorców, potwierdzającymi nieposiadanie wyrobów na stanie magazynowym.

W toku prowadzonego postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego

Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z ustaleniami przeprowadzonych kontroli, importерem opraw oświetleniowych: lampa owadobójcza 3W - AG152, lampa owadobójcza 5W - AG151, lampa owadobójcza 40W - AG155, oznaczonych na fakturze zakupu odpowiednio: CMD-3-C; CMD-5-D i CMD-40-B lampka nocna typu LNS 7W, kod EAN 5905003001403, jest Adam Pawlak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „APTEL” Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Adam Pawlak w Białymstoku.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Normy PN-EN 60335-1:2004 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne.*” i PN-EN 60335-2-59:2007 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania-Część 2-59: Wymagania szczegółowe dotyczące urządzeń owadobójczych.*”, w oparciu o które dokonano oceny organoleptycznej, są normami zharmonizowanymi, a w wyniku oceny organoleptycznej stwierdzono, że ww. lampy owadobójcze nie spełniają wymagań: pkt 7.1 ww. normy PN-EN 60335-1:2004 (brak oznaczenia modelu lub typu; symbolu sprzętu klasy II - dotyczy modeli: 3W-AG152 i 5W-AG151; brak nazwy; znaku fabrycznego lub znaku identyfikacyjnego wytwórcy lub upoważnionego przedstawiciela/ importera - dotyczy wszystkich badanych lamp, brak w oznakowaniu wyrobu typu odpowiedniej wymiennej lampy – dotyczy modelu 3W-AG152) oraz pkt 7.12 ww. normy PN-EN 60335-1:2004 i normy PN-EN 60335-2-59:2007 (brak instrukcji użytkowania, a dla modelu 40W-AG155 brak instrukcji w języku polskim).

Z uwagi ww. ustalenia Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. lamp owadobójczych, niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 10 ust.1 oraz w § 11 ust.1 (dla lamp model: 3W – AG152 i 40W – AG155), a także w § 11 ust. 3 (dla modelu 5W – AG151) rozporządzenia.

Wymagania zawarte w przedmiotowych regulacjach prawnych stanowią, że:

- **§ 5 ust. 1** rozporządzenia „Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”;
- **§ 5 ust. 2** rozporządzenia „Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie – na opakowaniu.”;
- **§ 10 ust. 1** rozporządzenia „Po pozytywnym wyniku oceny zgodności sprzętu elektrycznego z zasadniczymi wymaganiami, określonymi w § 5-7, producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia deklarację zgodności.”;
- **§ 11 ust. 1** rozporządzenia „Producent lub jego upoważniony przedstawiciel umieszcza na sprzęcie elektrycznym oznakowanie CE, potwierdzające zgodność tego sprzętu z przepisami rozporządzenia.”;
- **§ 11 ust. 3** rozporządzenia „Wzór znaku CE określa załącznik do rozporządzenia.”.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż ww. lampki nie spełniają zasadniczych i innych wymagań i w związku z toczącym się postępowaniem poinformowała, że podjęła niezbędne działania konieczne do wycofania ww. wyrobów z obrotu, tj. listami poleconymi za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowała wszystkich odbiorców o niespełnieniu zasadniczych i innych wymagań rozporządzenia przez ww. lampy, prosząc o ich zwrot lub przesłanie oświadczeń o nieposiadaniu ich na stanie magazynowym Strona przekazała wykazy odbiorców kwestionowanych lampek oraz sukcesywnie przekazywała oryginały lub kopie poświadczone za zgodność z oryginałem, oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym lub faktury korygujące, potwierdzające zwrot ww. lampek do sprzedawcy, a także przekazała oświadczenia o zlikwidowaniu działalności gospodarczej przez 3 odbiorców. Poinformowała również o zamieszczeniu na swojej stronie internetowej i w Gazecie Wyborczej ogłoszenia informującego konsumentów, użytkowników ww. lampek o stwierdzonych niezgodnościach. Strona przekazała też do UOKiK „Gazetę Wyborczą” zawierającą ogłoszenie informujące o niezgodnościach wyrobów o treści zgodnej z podaną w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 5 września 2011 r.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu zakwestionowane wyroby.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyroby zostały wycofane z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynekui
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje

Adam Pawlak
„APTEL” Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Adam Pawlak
ul. Produkcyjna 106B, 15-680 Białystok

Do wiadomości:

1. Władysław Kowalczyk
PHU „MONITOR” Władysław Kowalczyk
ul. Brukowa 9, lok. 5U, 15-889 Białystok
2. Podlaski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (PU.8361.145.2011; PU.8361.153.2011)
3. a/a