



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-2.730.247.2018.KZ

Warszawa, 29 marca 2019 r.

**DECYZJA DNR-2/60/2019**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), zwanej dalej „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „TOP GIFTS SKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowa z siedzibą w Radomiu, zabawki gniotek TG41951, kod kreskowy 5900290836554, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę „TOP GIFTS SKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowa z siedzibą w Radomiu, kar pieniężnych za wprowadzenie do obrotu:
  - a) zabawki gniotek TG41951, kod kreskowy 5900290836554, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,
  - b) zabawki gniotek TG41951, kod kreskowy 5900290836554, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania, w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 7 grudnia 2018 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki gniotek TG41951, kod kreskowy 5900290836554, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 200/2018, na kwotę 404 zł (czterysta cztery złote),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę „TOP GIFTS SKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowa z siedzibą w Radomiu, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki gniotek TG41951, kod kreskowy 5900290836554, w ustalonej wysokości 404 zł (czterysta cztery złote).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie (nr akt kontroli PU.8361.154.2018, PU.8361.226.2018) stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę gniotek TG41951, kod kreskowy 5900290836554, zwaną dalej: „przedmiotową zabawką, wyrobem”.

Jako dowód zakupu przedmiotowej zabawki kontrolowany okazał inspektorom Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie fakturę nr F/1/18/002110 z dnia 28 maja 2018 r., poświadczającą zakup wyrobu od przedsiębiorcy „TOP GIFTS SKS sp. z o.o.” sp. k. z siedzibą w Radomiu w ilości 1654 sztuk. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od JIUYUN IMP&EXP CO., LIMITED, HONG KONG na podstawie INV NO. JYTG2017013 z dnia 19 stycznia 2018 r. w ilości 3000 sztuk.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 200/2018) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się w trakcie badania małego elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części (w trakcie przykładania siły 90 N od zabawki oddzielił się supełek z kawałkiem materiału zabawki i włóczki). Ponadto wysypało się wypełnienie zabawki (biały proszek).

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzili brak znaku CE, co narusza § 13 ust. 2 rozporządzenia, który stanowi iż oznakowanie CE umieszcza się

w sposób widoczny, czytelny i trwałe na zabawce, przytwierdzonej etykiecie lub na opakowaniu, zgodnie z art. 30 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 756/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str.30) W przypadku małych zabawek lub zabawek składających się z małych części oznakowanie CE może być umieszczone na etykiecie, załączonej ulotce lub instrukcji. Jeżeli nie jest to technicznie możliwe, w przypadku zabawek umieszczanych na ekspozytorach, oznakowanie CE jest umieszczane na ekspozytorze, pod warunkiem że ekspozytor był pierwotnie wykorzystany jako opakowanie zabawek. Tym samym importer nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który wskazuje, iż importer ma zapewnić, żeby producent umieścił oznakowanie CE.

W świetle art. 4 pkt 12 a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku naruszenie obowiązku, o którym mowa w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest niezgodnością formalną.

Ponadto stwierdzono brak informacji identyfikujących producenta, bezpośrednio na opakowaniu jednostkowym zabawki, co jest niezgodne z § 12 ust. 2 rozporządzenia, zgodnie z którym zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Tym samym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który wskazuje, iż importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązek polegający na umieszczeniu na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu.

W świetle art. 4 pkt 12 a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku naruszenie obowiązku, o którym mowa w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest niezgodnością formalną.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż wyrób stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, decyzji z dnia 22 października 2018 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy

udostępniania zabawki gniotek TG41951, kod kreskowy 5900290836554, w ilości 558 sztuk, na okres 3 miesięcy.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego, na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej również „Prezesem UOKiK”) pismem z dnia 23 listopada 2018 r. powiadomił przedsiębiorcę TOP GIFTS SKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowa z siedzibą w Radomiu (zwanego dalej również „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki gniotek TG41951, kod kreskowy 5900290836554, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki gniotek TG41951, kod kreskowy 5900290836554, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki gniotek TG41951, kod kreskowy 5900290836554, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania,
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki gniotek TG41951, kod kreskowy 5900290836554.

Postanowieniem z dnia 7 grudnia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu lub usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Strona postępowania została poinformowana również o tym, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli przedstawione zostaną w wyznaczonym terminie wszystkie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W dniu 2 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego zakazu udostępniania przedmiotowej zabawki do czasu zakończenia postępowania.

W piśmie z dnia 21 grudnia 2018 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła niezwłocznie wszystkie działania wskazane w postanowieniu z dnia 7 grudnia 2018 r. i nadesłała dokumenty, które potwierdzają wycofanie ze sprzedaży przedmiotowych zabawek. Strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła wyrób na podstawie faktury z dnia 19 stycznia 2018 r.

od kontrahenta JIUYUN IMP&EXP CO., LIMITED, HONG KONG, w ilości 3000 sztuk. Ponadto oświadczyła, że posiada na stanie magazynowym 24 sztuki przedmiotowej zabawki i wskazała, iż wycofała ją z obrotu w łącznej ilości 734 sztuk. Strona postępowania złożyła oświadczenie, że wszystkie wycofane wyroby oraz te które znajdują się na stanie magazynowym nie będą udostępniane oraz ponownie wprowadzane do obrotu. Do pisma strona postępowania załączyła również oświadczenie jednego z kontrahentów, z którego wynikało iż wyrób był sprzedawany przez niego w okresie od 29 maja 2018 r. do 10 października 2018 r. Na stanie magazynowym znajdowały się 552 sztuki przedmiotowej zabawki. Wyroby w ilości 545 sztuk zostały odesłane do strony postępowania, 7 sztuk wyrobów zutylizowano, z uwagi na to iż były zniszczone. Strona postępowania załączyła do pisma: dowody zakupu przedmiotowej zabawki, oświadczenia dotyczące stanu posiadania przedmiotowej zabawki oraz faktury korygujące, które poświadczają zwrot 710 sztuk wyrobów, wydruk ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Pismem z dnia 11 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do kontrahenta, który złożył powyższe oświadczenie, z prośbą o zwrot pozostałej ilości przedmiotowej zabawki do strony postępowania i przekazanie faktury korygującej do UOKiK bądź wyjaśnienie rozbieżności dotyczącej ilości posiadanych wyrobów. Prezes UOKiK wyjaśnił, iż zwrócone powinny zostać wszystkie wyroby wobec których decyzją z dnia 2 stycznia 2019 r. przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakazu udostępniania 558 sztuk wyrobów. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż przekazana przez stronę postępowania faktura nr KF/1/18/002525 z dnia 20 grudnia 2018 r. dotyczy jedynie zwrotu 545 sztuk przedmiotowej zabawki.

W dniu 21 stycznia 2019 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK protokół zniszczenia przedmiotowej zabawki w ilości 34 sztuk.

W dniu 24 stycznia 2019 r. wpłynęło do UOKiK sprostowane oświadczenie kontrahenta, który wyjaśnił, iż na stanie magazynowym posiadał 558 sztuk przedmiotowej zabawki. Wyroby zostały odesłane do strony postępowania w ilości 545 sztuk, 8 sztuk było uszkodzonych, 5 sztuk nie nadawało się do oddania, ponieważ były uszkodzone, w związku z czym zostały zutylizowane. Do pisma załączono faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów od jednego dystrybutora w łącznej ilości 553 sztuk.

Pismem z dnia 14 lutego 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „TOP GIFTS SKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowa z siedzibą w Radomiu jest importerem zabawki gniotek TG41951, kod kreskowy 5900290836554.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Przepis art. 4 pkt 26 ww. ustawy stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 200/2018) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzili brak znaku CE, co narusza § 13 ust. 2 rozporządzenia, który stanowi iż oznakowanie CE umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwałe na zabawce, przytwierdzonej etykiecie lub na opakowaniu. Tym samym importer nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Ponadto stwierdzono brak informacji identyfikujących producenta, bezpośrednio na opakowaniu jednostkowym zabawki, co jest niezgodne z § 12 ust. 2 rozporządzenia. Tym samym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki gniotek TG41951, kod kreskowy 5900290836554, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu tego wyrobu oraz postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu podlegającemu oznakowaniu CE, bez tego oznakowania i ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z przepisem pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania ustalono, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona w ilości 3000 sztuk. Strona postępowania nadesłała do UOKiK: zestawienie 6 odbiorców przedmiotowej zabawki oraz dowody potwierdzające wycofanie zabawek od dystrybutorów w postaci ich oświadczeń dotyczących stanu posiadania wyrobów oraz 3 faktur korygujących świadczących o wycofaniu od 2 odbiorców 718 sztuk przedmiotowej zabawki. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż wycofane wyroby nie będą ponownie udostępniane i wprowadzane do obrotu. Przekazała również protokół zniszczenia wyrobów w ilości 34 sztuk. Dowody te przemawiają za tym, że przedmiotowe zabawki nie znajdują się w obrocie.

Nadesłane przez stronę postępowania dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim potwierdzają, iż konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobach.

Przepis art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Mając na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 7 grudnia 2018 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu podlegającego oznakowaniu CE, bez tego oznakowania.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę „TOP GIFTS SKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowa z siedzibą w Radomiu, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16



ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ww. ustawy). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ww. ustawy, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa (art. 74 ust. 4 ww. ustawy).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 200/2018) wykazały niezgodność przedmiotowej zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badanie i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę do ich uiszczenia.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki gniotek TG41951, kod kreskowy 5900290836554, wyniósł 404 zł (czterysta cztery złote) na podstawie kosztorysu nr 117/2018 z dnia 16 października 2018 r.

W niniejszej sprawie koszty związane z badaniami laboratoryjnymi przedmiotowej zabawki, poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki gniotek TG41951, kod kreskowy 5900290836554, została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wynosi 404 zł (czterysta cztery złote). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby i laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy wyroby są zgodne z wymaganiami.

Przedsiębiorca „TOP GIFTS SKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowa z siedzibą w Radomiu, w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowej zabawki,

niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.), przedsiębiorca „TOP GIFTS SKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowa z siedzibą w Radomiu, obowiązany jest uiścić kwotę 404 zł (czterysta cztery złote) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłat za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek

ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów  
Zastępcy Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka