



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 08 czerwca 2022 r.

DNR-2.730.235.2021.MU.MZ

DECYZJA DNR-2/93/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę RAMIZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie zabawki: kolorowe magnesy SW2021-4, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r., poz. 1816), dalej również jako: „rozporządzenie” w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na RAMIZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej za



wprowadzenie do obrotu zabawki: kolorowe magnesy SW2021-4, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 24 stycznia 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 89 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na RAMIZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: kolorowe magnesy SW2021-4, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 24 stycznia 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli WPR.8361.378.2021, WPR.8361.454.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie w sklepie internetowym w Skawinie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę kolorowe magnesy SW2021-4, dalej również „wyrób, przedmiotowa zabawka”.

Kontrola przeprowadzona przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie w sklepie internetowym w Skawinie, wykazała iż zabawka kolorowe magnesy SW2021-4 została zakupiona od przedsiębiorcy Ramiz sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Krakowie na podstawie faktury VAT nr FS/345/07/2021/HKRRK z 30 lipca 2021 r. w liczbie 7 sztuk. Ramiz sp. z o. o. sp.k. z siedzibą w Krakowie zakupił wyrób od Shantou Yako Toys Co., Ltd, China na podstawie faktury INVOICE NO: Y--Ramiz 2021-003 z dnia 16 kwietnia 2021 r. w ilości 1000 sztuk wraz z dokumentami SAD z dnia 24 maja 2021 r.

Zabawka to zestaw 216 kulek magnetycznych, po 36 czerwonych, pomarańczowych, żółtych, zielonych, niebieskich i fioletowych. Zestaw kulek umieszczony jest w metalowym opakowaniu z wypełnieniem czarną pianką, zamykanym pokrywką z okienkiem.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 496/DLS/2021 z 3 września 2021 r.), które wykazały, iż zabawka *kolorowe magnesy SW2021-4*, nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.23.2. lit a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na to, iż każda z badanych kulek posiada wyższy wskaźnik strumienia magnetycznego tj.:

-kulka czerwona 1 ($2,51 \pm 0,26$) T²mm²,

-kulka czerwona 2 ($3,01 \pm 0,31$) T²mm²,

-kulka pomarańczowa 1 ($2,00 \pm 0,21$) T²mm²,

-kulka pomarańczowa 2 ($2,87 \pm 0,30$) T²mm²,

-kulka żółta ($2,43 \pm 0,25$) T²mm²,

-kulka zielona ($2,88 \pm 0,30$) T²mm²,

-kulka niebieska 1 ($2,94 \pm 0,30$) T²mm²,

-kulka niebieska 2 ($2,88 \pm 0,30$) T²mm²,

-kulka fioletowa 1 ($3,02 \pm 0,31$) T²mm²,

-kulka fioletowa 2 ($3,00 \pm 0,31$) T²mm², aniżeli dopuszczalny 0,5 T²mm² oraz mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów, co stwarza ryzyko połknięcia więcej niż jednego magnesu i może sprawić, że przedmioty zaczną się przyciągać poprzez ścianki narządów wewnętrznych, co może doprowadzić do perforacji lub niedrożności jelit, a w konsekwencji do poważnych urazów, nawet śmierci.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili niezgodności formalne polegające na braku oznakowania CE oraz braku deklaracji zgodności.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 13 grudnia 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki kolorowe magnesy SW2021-4, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na to, że każda z badanych kulek magnetycznych posiada wyższy wskaźnik strumienia magnetycznego aniżeli dopuszczalny oraz mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów, co stwarza ryzyko połknięcia więcej niż jednego magnesu lub jednego magnesu i może sprawić, że przedmioty zaczną się przyciągać poprzez ścianki narządów wewnętrznych, co może prowadzić do perforacji lub niedrożności jelit, a w konsekwencji do poważnych urazów, nawet śmierci i stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku z uwagi na niezapewnienie przez importera, żeby producent spełnił obowiązek sporządzenia deklaracji zgodności i umieścił oznakowanie CE zgodnie z wymaganiami,

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: kolorowe magnesy SW2021-4, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania doręczone 22 grudnia 2021 r.

W piśmie z 30 grudnia 2021 r. (data wpływu do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: UOKiK) : 4 stycznia 2022 r.) strona postępowania oświadczyła, że zakupiła łącznie 6000 sztuk zabawki na podstawie dwóch faktur zakupu NO: Y-Ramiz 2021-003 z 16 kwietnia 2021 r. świadczących o zakupie 1000 sztuk zabawki wraz z dokumentacją SAD z 24 maja 2021 r., Y-Ramiz 2021-023 z 24 sierpnia 2021 r. świadczącą o zakupie 5000 sztuk zabawki wraz z dokumentacją SAD z 27 września 2021 r. Strona postępowania poinformowała, że sprzedała zabawkę 25 odbiorcom w ilości 5493 sztuk oraz 492 sztuki zostało sprzedanych w sprzedaży detalicznej. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła,

że nie posiada wyrobu na swoim stanie magazynowym oraz wyjaśniła powstałą rozbieżność dotyczącą brakujących 15 sztuk zabawki (produkty przeznaczone na reklamacje wycofane ze sprzedaży). Ponadto strona postępowania poinformowała o cenach sprzedaży wyrobu w sprzedaży hurtowej i detalicznej. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że nie będzie w przyszłości importować kwestionowanych zabawek oraz oświadczyła, iż wyrób został wprowadzony do obrotu jako magnes i w związku z tym nie posiada deklaracji zgodności. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała faktury zakupu NO: Y-Ramiz 2021-003 z 16 kwietnia 2021 r. wraz z dokumentacją SADz 24 maja 2021 r., Y-Ramiz 2021-023 z 24 sierpnia 2021 r. wraz z dokumentacją SADz 27 września 2021 r. oraz listę 25 kontrahentów.

Postanowieniem z 24 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 28 stycznia 2022 r.

W dniu 28 lutego 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z 21 lutego 2022 r. wraz z 12 fakturami korygującymi, 13 oświadczeniami dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowych zabawek, protokołem zniszczenia przedmiotowych zabawek w ilości 47 sztuk oraz dowodami powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim (tj. Nasz Dziennik z dnia 16 lutego 2022 r. oraz Puls Biznesu z dnia 16 lutego 2022 r.) i na stronie internetowej.

Pisma z dnia 4 marca 2022 r. Organ nadzoru rynku wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych poprzez przedstawienie, poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii wydruku ogłoszenia umieszonego na stronie internetowej z widocznym adresem strony internetowej, oryginałów bądź poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii 5 oświadczeń kontrahentów.

W dniu 21 marca 2022 r. strona postępowania uzupełniła braki formalne przesyłając poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię wydruku ogłoszenia umieszonego na stronie internetowej z widocznym adresem strony internetowej oraz kopię 5 oświadczeń kontrahentów poświadczonych za zgodność z oryginałem.

Pisma z dnia 24 marca 2022 r. Organ nadzoru rynku ponownie wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych poprzez przedstawienie, oryginałów bądź poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii 7 oświadczeń kontrahentów zagranicznych.

Pismem które wpłynęło do UOKiK w dniu 12 kwietnia 2022 r., strona postępowania uzupełniła braki formalne przesyłając kopię 7 oświadczeń kontrahentów zagranicznych poświadczonych za zgodność z oryginałem oraz 2 kopie faktur korekt poświadczonych za zgodność z oryginałem.

W piśmie z dnia 12 maja 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca RAMIZ sp. z o.o. sp.k z siedzibą w Krakowie, jest importerem zabawki kolorowe magnesy SW2021-4, co poświadcza faktura zakupu wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 496/DLS/2021 z 3 września 2021 r.), które wykazały, że zabawka *kolorowe magnesy SW2021-4*, nie spełnia wymagań zawartych w pkt. 4.23.2. lit a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na to, iż każda z badanych kulek posiada wyższy niż przewidziany w normie wskaźnik strumienia magnetycznego i mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili niezgodności polegające na braku oznakowania CE na wyrobie oraz ustalili, że dla wyrobu nie została wystawiona deklaracja zgodności.

Stwierdzone niezgodności uzasadniają wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki kolorowe magnesy SW2021-4, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia a także stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku oraz postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu tego wyrobu, i postępowania w sprawie nałożenia ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu podlegającego oznakowaniu CE, bez tego oznakowania.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2-4. Zgodnie

z art. 13 pkt 4 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Zgodnie z brzmieniem § 13 ust. 2 rozporządzenia oznakowanie CE umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwały na zabawce, przytwierdzonej etykiecie lub na opakowaniu.

Na podstawie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) „oznakowanie CE” oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.

Art. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku. Zgodnie z art. 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, i dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zaprzestanie ich udostępniania, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania ustalono, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona na podstawie dwóch faktur w łącznej ilości 6000 sztuk i sprzedana 25 kontrahentom na podstawie faktur w ilości 5493 sztuk, natomiast 492 sztuki tego wyrobu zostały sprzedane klientom indywidualnym poprzez sprzedaż na paragon. Strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowych zabawek, na dowód czego nadesłała do UOKiK

listę 25 odbiorców i uzyskane od nich 13 oświadczeń o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym oraz 12 faktur korygujących, poświadczających zwrot wyrobów. Wyroby zwrócone przez odbiorców w ilości 47 sztuk (po 216 kulek w każdym opakowaniu) zostały zniszczone, na dowód czego strona postępowania przekazała protokoły utylizacji. Jednocześnie strona postępowania nadesłała dowody publikacji ogłoszeń, które zamieszczone zostały w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim (tj. *Nasz Dziennik* z dnia 16 lutego 2022 r. oraz *Puls Biznesu* z dnia 16 lutego 2022 r.) oraz na stronie internetowej *www.ramiz.pl*

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

W ocenie Prezesa UOKiK przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzają, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony, zaprzestano jego udostępniania, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z 24 stycznia 2022 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia, doręczone zostało stronie postępowania 28 stycznia 2022 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów upływał w dniu 28 lutego 2022 r. Strona postępowania nadesłała wymagane dowody pismem z dnia 23 lutego 2022 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 28 lutego 2022 r. oraz uzupełniła braki formalne przesłanych dowodów pismami z dnia 16 marca 2022 r. oraz 7 kwietnia 2022 r.

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania jego udostępniania, zniszczenia i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 24 stycznia 2022 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej, z tytułu

wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu podlegającego oznakowaniu CE, bez tego oznakowania.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę RAMIZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo-administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/