



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DOK1-421-24/06/HS

Warszawa, dn. 12 czerwca 2006 r.

DECYZJA Nr DOK- 60/06

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **umarza** wszczęte z wniosku spółki Lafarge Gips Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Lafarge Gips Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kontroli nad częścią Zakładów Przemysłu Gipsowego „Dolina Nidy” S.A. z siedzibą w Leszczach, tj. nad Oddziałem Płyt Kartonowo-Gispowych.

UZASADNIENIE

W dniu 10 kwietnia 2006 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego także „organem antymonopolowym”, wpłynął wniosek o wydanie decyzji wyrażającej zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez spółkę Lafarge Gips Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Lafarge Gips) kontroli nad częścią Zakładów Przemysłu Gipsowego „Dolina Nidy” S.A. z siedzibą w Leszczach (dalej: ZPG Dolina Nidy), tj. nad Oddziałem Płyt Kartonowo-Gispowych albo umorzenie postępowania w przedmiotowej sprawie ze względu na sprawowanie kontroli nad ww. Oddziałem przez Grupę Lafarge.

Stosownie do art. 61 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w związku z art. 80 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte tego samego dnia, tj. 10 kwietnia 2006 r.

Organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje.

W dniu 28 lutego 2005 r. została zawarta umowa pomiędzy Lafarge Gips Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Atlas Gips Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi dotycząca podziału ZPG Dolina Nidy, będąca podstawą uzyskania przez ww. akcjonariuszy takiej samej liczby (po 50%) akcji i głosów na Walnym Zgromadzeniu ZPG Dolina Nidy. Wskazani wyżej akcjonariusze posiadali dotąd odpowiednio

60,72% głosów i 39,28% głosów na Walnym Zgromadzeniu ZPG Dolina Nidy. Umowa ta nie zmieniła zatem dotychczasowej sytuacji w zakresie kontroli nad tą spółką. Lafarge Gips Polska Sp. z o.o. i Atlas Gips Sp. z o.o. miały już bowiem wcześniej prawo do powoływania i odwoływania równej liczby członków Rady Nadzorczej ZPG Dolina Nidy. Kompetencje w zakresie zarządzania czterema oddziałami ZPG Dolina Nidy podzielone są (przed i po podpisaniu ww. umowy) w ten sposób, że dwa oddziały zarządzane są odpowiednio przez Lafarge Gips Polska Sp. z o.o. (tj. Oddział Płyt Kartonowo-Gipsowych) oraz Atlas Gips Sp. z o.o. (tj. Oddział Suchych Mieszanek), a w pozostałych dwóch oddziałach (tj. w Oddziale Systemów Sieciowych i Oddziale Kopalni) zarząd jest wykonywany przez wspólnie wybrane osoby.

Zgodnie z ogłoszonym w dniu 26 lutego 2006 r. planem podziału *[tajemnica przedsiębiorstwa]*. Ponadto, w wyniku ww. podziału *[tajemnica przedsiębiorstwa]*.

W toku postępowania ustalono, iż obrót Oddziału Płyt Kartonowo-Gipsowych przejmowanego przez Lafarge Gips, obliczony na podstawie § 11 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie sposobu obliczenia obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U Nr 60, poz. 611), nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10.000.000 euro. Zgodnie z art. 13 pkt 1 lit a) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie podlega natomiast zgłoszeniu zamiar koncentracji, jeżeli obrót przedsiębiorcy, nad którym ma nastąpić przejście kontroli, w myśl art. 12 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy, nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10.000.000 euro. Należy zatem uznać, iż przedmiotowa koncentracja nie podlega notyfikacji Prezesowi UOKiK.

Stosownie do art. 105 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Umorzenie z powodu bezprzedmiotowości jest w takiej sytuacji obligatoryjne. Przesłanką umorzenia postępowania jest brak jakiegokolwiek z elementów strony podmiotowej lub przedmiotowej postępowania. Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy (wyrok NSA z dnia 18 kwietnia 1995 r., SA/Łd 2424/94, ONSA 1996/2/80).

W świetle powyższego organ antymonopolowy orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – *Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji

Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
p.o. ZASTĘPCY DYREKTORA
Departamentu Ochrony Konkurencji
Elżbieta Witkowska-Grochowalska

Otrzymuje:
Pan Robert A. Kozłowski
Pełnomocnik: Lafarge Gips Polska Sp. z o.o.
Chadbourne & Parke LLP
Radzikowska, Szubielska i Wspólnicy Sp.k.
Warszawskie Centrum Finansowe, p. VIII
ul. Emilii Plater 53
00-113 Warszawa