



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-108(15)/14/BZ

Warszawa, dnia 25 września 2014 r.

DECYZJA DNR-1/92/2014

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa krzeseł ogrodowych PRADA (kod EAN 5901694460505), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorców Michała Sobotę i Katarzynę Sobotę, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą S&Garden w Drezdenku Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorcy usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 22 kwietnia 2014 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący krzeseł ogrodowych PRADA (kod EAN 5901694460505), zwanych dalej „krzesłami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorców Michała Sobotę i Katarzynę Sobotę, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą S&Garden w Drezdenku.

Krzesło ogrodowe PRADA (kod EAN 5901694460505) o wymiarach 73 cm x 62,5 cm x 106 cm posiada regulowane oparcie (6 pozycji). Stelaż mebla został wykonany z drewna,

natomiast siedzisko i oparcie produktu z tkaniny z tworzywa sztucznego. Do produktu dołączona została instrukcja użytkowania i przechowywania produktu. Na opakowaniu produktu umieszczono m.in. dane dotyczące podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie na rynek przedmiotowych krzeseł, tj.: „*IMPORTER: S&Garden s.c. Ul. Szkolna 5, Trzebiecz, 66-530 Drezdenko*”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w markecie SELGROS przy ul. Wrocławskiej 4c w Mirkowie, należącym do przedsiębiorcy „SELGROS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali krzesła ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 581-1:2008 *Meble do użytkowania na zewnątrz. Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych. Część I. Ogólne wymagania bezpieczeństwa*, zwanej dalej „normą”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowe krzesła mogą stwarzać zagrożenie dla ich użytkowników z uwagi na występowanie wystających śrub o ostrych zakończeniach, z którymi można mieć niezamierzony kontakt w miejscach dostępnych podczas użytkowania mebla zgodnie z przeznaczeniem, tj. pod podłokietnikiem oraz od wewnętrznej strony siedziska. Pkt 5.1 normy wskazuje m.in., że krawędzie i narożniki siedzisk, a także ich oparcia i podłokietniki, które mają bezpośredni kontakt z użytkownikiem w trakcie siedzenia, leżenia lub w pozycji półleżącej, powinny być zaokrąglone lub zukosowane. Wszystkie inne krawędzie i narożniki krzeseł i stołów dostępne w trakcie użytkowania powinny być wolne od zadziórów i/lub ostrych krawędzi. Zgodnie z definicją w pkt 3.1 normy, części dostępne podczas użytkowania to części, do których jest łatwy dostęp podczas użytkowania mebla zgodnie z przeznaczeniem i z którymi można przewidzieć kontakt niezamierzony.

W związku z ustaleniami Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 2 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców Michała Sobotę i Katarzynę Sobotę, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą S&Garden w Drezdenku (strony postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego

bezpieczeństwa przedmiotowych krzesel. Dodatkowo, w drodze postanowienia z dnia 4 czerwca 2014 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował strony postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane krzesła niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do określenia ich roli w obrocie krzesłami, przekazania listy dystrybutorów, informacji na temat liczby krzesel posiadanych na stanie magazynowym i wprowadzonych na rynek, okresu w którym były wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów.

Pismem z dnia 11 czerwca 2014 r. strony postępowania poinformowały Prezesa UOKiK, że w następstwie poinformowania ich przez jedynego dystrybutora krzesel, tj. przedsiębiorcę „SELGROS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu o wynikach kontroli przeprowadzonej przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w jednym z jego marketów, podjęły działania naprawcze w stosunku do kwestionowanych produktów. Strony postępowania wyjaśniły, że po negocjacjach kontrahent ten zgodził się na wycofanie produktów ze sprzedaży i pozostawienie ich w magazynach sieci SELGROS do czasu ich modernizacji. Strony postępowania poinformowały organ nadzoru, że - jako podmioty odpowiedzialne za wprowadzenie na rynek produktów – udoskonaliły konstrukcję wszystkich egzemplarzy krzesel pozostających na stanie magazynowym kontrahenta poprzez osłonięcie wystających śrub plastikowymi kapturkami ochronnymi, na dowód czego przekazały oświadczenia kierownictwa piętnastu marketów SELGROS, potwierdzające dokonanie działań naprawczych oraz dokumentację fotograficzną udoskonalonych produktów. Ponadto, strony postępowania przekazały Prezesowi UOKiK fakturę zakupu przedmiotowych produktów nr 2756 z dnia 20 marca 2013 r., potwierdzającą nabycie od malezyjskiego przedsiębiorcy HANG TUAH FURNITURE SDN. BHD. 250 egzemplarzy krzesel oraz dokumentację celną SAD. Strony postępowania przedłożyły również listę marketów SELGROS, w których były oferowane konsumentom kwestionowane krzesła wraz z fakturami sprzedaży i dokumentacją wskazującą na ilość krzesel posiadanych przez poszczególne markety.

Pismem z dnia 20 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do wskazania, czy posiadają kwestionowane produkty na stanie magazynowym oraz czy prowadziły sprzedaż detaliczną ww. produktów. Organ nadzoru zwrócił się również o przedstawienie informacji na temat ewentualnych skarg i reklamacji związanych z krzesłami, będącymi przedmiotem postępowania. Dodatkowo, w odniesieniu do przekazanych piętnastu oświadczeń marketów SELGROS, potwierdzających dokonanie działań naprawczych w stosunku do produktów posiadanych na ich stanie magazynowym Prezes UOKiK wskazał, iż dwie z przedłożonych deklaracji (pochodzące ze sklepu SELGROS w Długołęce oraz w Poznaniu) nie wskazywały na ilość produktów, które zostały zmodernizowane. Ponadto organ nadzoru podkreślił, że w przypadku marketu SELGROS w Długołęce strony postępowania nie dołączyły do materiału dowodowego wystawionej przez kontrahenta noty obciążeniowej, wskazującej na ilość produktów posiadanych przez niego na stanie magazynowym. Jednocześnie, w przypadku marketu SELGROS w Łodzi Prezes UOKiK zwrócił uwagę, iż z przekazanych dokumentów sprzedaży krzesel wynikało, że sklep ten nabył jedynie siedem sztuk produktów (*vide* faktura VAT nr 320/MAG/04/2013 z dnia 25 kwietnia 2013 r.), tymczasem z noty obciążeniowej wystawionej przez kontrahenta oraz z jego oświadczenia potwierdzającego naprawę produktów wynikało, iż plastikowe zaślepki zostały założone w dziewięciu egzemplarzach krzesel. Wobec tego, iż przekazany materiał dowodowy wskazywał na fakt dokonania modernizacji w większej liczbie krzesel w porównaniu do liczby produktów zakupionych przez dystrybutora, organ nadzoru wezwał strony postępowania do wyjaśnienia tych rozbieżności, w szczególności przekazania brakujących dowodów sprzedaży krzesel.

Pismem z dnia 4 lipca 2014 r. strony postępowania wskazały, iż nie posiadają krzesel na stanie magazynowym i nie prowadziły sprzedaży detalicznej tych produktów. Ponadto podkreśliły, iż nie otrzymały dotychczas jakichkolwiek skarg ani reklamacji związanych z kwestionowanymi krzesłami. Strony postępowania wyjaśniły, że brak dostarczenia noty obciążeniowej dotyczącej ilości produktów posiadanych przez market SELGROS w Długołęce wynikał z faktu zabezpieczenia czternastu sztuk krzesel w toku kontroli prowadzonej przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Strony postępowania podkreśliły, że w tym przypadku czynności naprawcze polegały na pozostawieniu plastikowych zaślepek na wystające śruby w markecie, co potwierdziło oświadczenie kierownictwa ww. placówki handlowej. Jednocześnie strony postępowania oświadczyły, że market SELGROS w Łodzi nabył w rzeczywistości siedem sztuk produktów, a różnica wynikająca z noty obciążeniowej potwierdzającej dokonanie naprawy

dziewięciu sztuk krzesel wynikała z faktu przekazywania towaru między halami SELGROS w Krakowie i Łodzi, na dowód czego strony postępowania przekazały wydruk wiadomości mailowej z dnia 2 lipca 2014 r., w której wyłączny dystrybutor produktów potwierdza powyższą okoliczność. W uzupełnieniu materiału dowodowego strony postępowania przekazały Prezesowi UOKiK oświadczenie kierownictwa marketu SELGROS w Poznaniu, wskazujące na fakt naprawy szesnastu egzemplarzy krzesel.

Pismem z dnia 14 lipca 2014 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, iż doprecyzowania z ich strony wymaga kwestia liczby produktów wprowadzonych na polski rynek oraz liczby krzesel zakupionych przez wyłącznego dystrybutora. Z przedłożonych faktur sprzedaży produktów do sieci marketów SELGROS oraz wyjaśnień stron postępowania dotyczących ilości dostarczonych temu kontrahentowi krzesel wynikało bowiem, iż przedsiębiorca ten nabył łącznie 231 egzemplarzy produktów. Jednocześnie, w piśmie z dnia 4 lipca 2014 r. strony postępowania oświadczyły, iż nie posiadają na stanie magazynowym żadnych krzesel oraz przekazały organowi nadzoru fakturę zakupu przedmiotowych produktów nr 2756 z dnia 20 marca 2013 r., potwierdzającą nabycie od malezyjskiego przedsiębiorcy HANG TUAH FURNITURE SDN. BHD. łącznie 250 egzemplarzy krzesel. Z powyższego wynikało jednoznacznie, że liczba produktów wprowadzonych na polski rynek przewyższa liczbę krzesel zakupionych przez wyłącznego dystrybutora.

Pismem z dnia 18 lipca 2014 r. strony postępowania wyjaśniły Prezesowi UOKiK, iż różnica wynikająca z liczby produktów wprowadzonych na polski rynek oraz liczby krzesel zakupionych przez ich wyłącznego odbiorcę powstała z powodu uszkodzeń w transporcie dziewiętnastu egzemplarzy krzesel. Strony postępowania podkreśliły, że mankamenty jakie powstały podczas przewożenia krzesel sprawiły, że ich sprawne elementy zostały przeznaczone do ewentualnych napraw serwisowych.

Pismem z dnia 31 lipca 2014 r. organ nadzoru poinformował strony postępowania o przysługującym im prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strony postępowania nie skorzystały z przysługujących im praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Krzesła ogrodowe PRADA (kod EAN 5901694460505) zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorców Michała Sobotę i Katarzynę Sobotę, prowadzących działalność

gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą S&Garden w Dreźnie. Przedsiębiorcy ci są producentami w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania jego strony przedłożyły Prezesowi UOKiK fakturę zakupu przedmiotowych produktów nr 2756 z dnia 20 marca 2013 r., potwierdzającą nabycie od malezyjskiego przedsiębiorcy HANG TUAH FURNITURE SDN. BHD. 250 egzemplarzy krzeseł. Ponadto, na opakowaniu produktu umieszczono m.in. dane dotyczące podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie na rynek przedmiotowych krzeseł, tj.: „*IMPORTER: S&Garden s.c. Ul. Szkolna 5, Trzebiech, 66-530 Dreźnie*” oraz kod kreskowy wskazujący, iż strony postępowania są podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie na rynek krzeseł (ustalenia dokonane przez Prezesa UOKiK na podstawie wyszukiwarki kodów kreskowych ze strony internetowej www.gepir.pl).

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję

Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 581-1:2008 *Meble do użytkowania na zewnątrz. Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych. Część I. Ogólne wymagania bezpieczeństwa* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa krzeseł ogrodowych PRADA (kod EAN 5901694460505) z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowe krzesła mogą stwarzać zagrożenie dla ich użytkowników z uwagi na występowanie wystających śrub o ostrych zakończeniach, z którymi można mieć niezamierzony kontakt w miejscach dostępnych podczas użytkowania mebla zgodnie z przeznaczeniem, tj. pod podłokietnikiem oraz od wewnętrznej strony siedziska. Pkt 5.1 normy wskazuje m. in., że krawędzie inarozniki siedzisk, a także ich oparcia i podłokietniki, które mają bezpośredni kontakt z użytkownikiem w trakcie siedzenia, leżenia lub w pozycji półleżącej, powinny być zaokrąglone lub zukosowane. Wszystkie inne krawędzie i narożniki krzeseł i stołów dostępne w trakcie użytkowania powinny być wolne od zadziórów i/lub ostrych krawędzi. Zgodnie z definicją w pkt 3.1 normy, części dostępne podczas użytkowania to części, do których jest łatwy dostęp podczas użytkowania mebla zgodnie z przeznaczeniem, i z którymi można przewidzieć kontakt niezamierzony. Powyższe nieprawidłowości mogą stanowić w określonych warunkach zagrożenie dla zdrowia użytkowników je konsumentów, a w konsekwencji spowodować uraz ciała w postaci skaleczenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania jego strony, tj. przedsiębiorcy Michał Sobota i Katarzyna Sobota, prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą S&Garden w Drezdenku nie zanegowali oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawili także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez nich na rynek produkty są bezpieczne. Podkreślić należy, iż strony postępowania podjęły działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez krzesła będące przedmiotem postępowania. Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszej sprawy Prezes

UOKiK stwierdził, że strony postępowania zakupiły od malezyjskiego przedsiębiorcy HANG TUAH FURNITURE SDN. BHD. łącznie 250 egzemplarzy krzeseł na podstawie faktury VAT nr 2756 z dnia 20 marca 2013 r. Prezes UOKiK ustalił, iż strony postępowania wprowadzały produkty na rynek od kwietnia 2013 r., sprzedając je piętnastu marketom SELGROS w łącznej ilości 231 sztuk. Opierając się na dowodach przekazanych przez strony postępowania Prezes UOKiK przyjął, iż łącznie 176 sztuk produktów zostało wycofanych ze sprzedaży przez wyłącznego dystrybutora, tj. przedsiębiorcę „SELGROS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, a następnie umieszczonych na stanach magazynowych sieci SELGROS, natomiast 55 sztuk produktów zostało przez niego zbytych konsumentom. Wszystkie produkty znajdujące się w magazynach ww. kontrahenta zostały udoskonalone przez strony postępowania poprzez osłonięcie wystających śrub plastikowymi kapturkami ochronnymi, na dowód czego przekazały one Prezesowi UOKiK dokumentację fotograficzną oraz oświadczenia kierownictwa poszczególnych marketów SELGROS. Jednocześnie, Prezes UOKiK uznał za wiarygodne wyjaśnienia stron postępowania wskazujące na powstanie uszkodzeń dziewiętnastu egzemplarzy krzeseł podczas ich transportu. Z uwagi na powyższe Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorcy Michał Sobota i Katarzyna Sobota, prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą S&Garden w Drezdenku usunęli przyczyny zagrożeń stwarzane przez krzesła ogrodowe PRADA (kod EAN 5901694460505).

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione dowody świadczące podjęciu przez strony postępowania działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane krzesła są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strony postępowania – przedsiębiorcy Michał Sobota i Katarzyna Sobota, prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą S&Garden w Drezdenku - wyeliminowali zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty, co uzasadnia umorzenie postępowania. Prezes UOKiK uznał ponadto, że strony postępowania dokonały wszystkich możliwych w tym stanie faktycznym działań, w wyniku których konsumentom nie są już oferowane produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206,

z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymują:

1. MICHAŁ SOBOTA

S&Garden s.c.

ul. Szkolna 5

66-530 Drezdenko

2. KATARZYNA SOBOTA

S&Garden s.c.

ul. Szkolna 5

66-530 Drezdenko