



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-158(11)/13/14/TN

Warszawa, dnia 24 lutego 2014 r.

**DECYZJA DNR-1/10/2014**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 3 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek BROAD, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę MINH-POL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne jako bezprzedmiotowe.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 3 października 2013 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi zapalniczek BROAD, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę MINH-POL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie.

Zapalniczka BROAD jest zapalniczką żarową, wielokrotnego użytku, wykonaną z metalu i posiada następujące wymiary: wysokość - 80 mm, szerokość - 20 mm, grubość - 10 mm. Produkt posiada zamocowany trwale mechanizm zapalający (wyposażony w przycisk, który inicjuje płomień i samoczynnie ponownie nastawia się po każdym uruchomieniu), zawór i pojemnik do wielokrotnego napełniania gazem oraz regulację wysokości płomienia gazu. Bezpośrednio na zapalniczkę umieszczono napis „Broad”. Produkt jest umieszczony w opakowaniu zbiorczym, na którym widnieją następujące informacje: „BROAD.

Simple·Vogue·Classic, Broad Heart, Broad world, Warning! This is NOT a toy! Keep out of reach of children”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Feng Xu, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „CHINA TOWN” Feng Xu w Goleniowie, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali zapalniczki BROAD ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2007 r. w sprawie wprowadzenia środków przewidzianych przepisami o ogólnym bezpieczeństwie produktów w odniesieniu do zapalniczek (Dz. U. Nr 77, poz. 515) (dalej: „rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2007 r.”), z uwzględnieniem wymagań norm PN-EN ISO 9994:2007/A1:2008 „Zapalniczki -- Wymagania bezpieczeństwa” oraz PN-EN 13869:2006 „Zapalniczki -- Zapalniczki z utrudnionym uruchamianiem dla dzieci -- Wymagania bezpieczeństwa i metody badań”.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej, przy użyciu dynamometru model FA 100 SAUTER, stwierdzili, że w przebadanych zapalniczkach BROAD poziom siły nacisku na mechanizm zapłonowy nie przekraczał 30 N. Zgodnie ze stanowiskiem Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie z dnia 23 sierpnia 2007 r., uwzględniającym doświadczenia wynikające z badań z udziałem dzieci, w przypadku zapalniczek piezoelektrycznych siła nacisku dźwigni wciskanej prostopadle w dół powinna wynosić przynajmniej 45 N. Uzyskany wynik badania w opinii inspektorów Inspekcji Handlowej wskazuje, że zapalniczki BROAD nie spełniają definicji zapalniczki zabezpieczonej przed uruchomieniem przez dzieci, określonej w § 2 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2007 r. Zgodnie z § 3 tego rozporządzenia, od dnia jego wejścia w życie – 30 kwietnia 2007 r. - zakazuje się wprowadzania na rynek zapalniczek niezabezpieczonych przed uruchomieniem przez dzieci, a w przypadku produktów wprowadzonych na rynek - nakazuje się ich natychmiastowe wycofanie z rynku. Zapalniczki niezabezpieczone przed uruchomieniem przez dzieci stwarzają poważne zagrożenie dla konsumentów, gdyż skutkiem uruchomienia mechanizmu zapłonowego zapalniczki przez dzieci może być pożar, a w konsekwencji obrażenia ciała, a nawet śmierć. Stwierdzono również, że na zapalniczkach lub ich opakowaniach nie umieszczono informacji i ostrzeżeń określonych w pkt. 6 normy PN-EN ISO 9994:2007/A1:2008. Ponadto do zapalniczek BROAD nie dołączono (lub nie umieszczono bezpośrednio na nich) drukowanej instrukcji napełniania paliwem, co oznacza niezgodność z pkt. 6.5.3 normy PN-EN ISO 9994:2007/A1:2008.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 24 października 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę MINH-POL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek BROAD. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie zapalniczkami BROAD, przekazania listy dystrybutorów oraz informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów. Organ nadzoru zwrócił się o również o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez zapalniczki BROAD. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W związku z nieustosunkowaniem się strony postępowania do powyższego pisma, pismem z dnia 29 listopada 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Komendy Powiatowej Policji w Pruszkowie z prośbą o pomoc w ustaleniu, czy strona postępowania prowadzi działalność gospodarczą pod adresem wskazanym w Krajowym Rejestrze Sądowym jako jej siedziba (ul. Kraszewskiego 24 lok. 4, 05-803 Pruszków).

W piśmie z dnia 3 grudnia 2013 r. Komenda Powiatowa Policji w Pruszkowie poinformowała Prezesa UOKiK, że pod wskazanym adresem od dnia 8 listopada 2013 r. nie jest prowadzona żadna działalność gospodarcza. Mimo to, adres ten nadal widnieje w Krajowym Rejestrze Sądowym jako siedziba strony postępowania i nie został zmieniony do momentu wydania niniejszej decyzji.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego wobec przedsiębiorcy MINH-POL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek BROAD, stanowiły akta kontroli przekazane przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Z akt kontroli wynikało, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż zapalniczki BROAD nie są bezpieczne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Strona postępowania nie ustosunkowała się do pisma Prezesa UOKiK informującego o wszczęciu postępowania, a z informacji przekazanych przez Policję wynika, że od dnia

8 listopada 2013 r. pod adresem wskazanym w Krajowym Rejestrze Sądowym jako siedziba strony postępowania nie jest prowadzona żadna działalność gospodarcza. Wprawdzie organ nadzoru ma możliwość zastosowania wobec strony postępowania środków określonych w art. 24 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jednak późniejsze egzekwowanie tych obowiązków nie będzie możliwe. Prezes UOKiK nie dysponuje bowiem informacją odnośnie aktualnego adresu siedziby strony postępowania, który powinien wskazać w tytule wykonawczym kierowanym do organu egzekucyjnego. Zgodnie z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego, obowiązkiem wierzyciela jest prawidłowe wskazanie w tytule wykonawczym adresu zobowiązanego, a konsekwencją braku podania właściwego adresu jest niemożność wszczęcia i prowadzenia postępowania egzekucyjnego. Z kolei dane wynikające z Krajowego Rejestru Sądowego mogą być wzięte pod uwagę, o ile są zgodne ze stanem rzeczywistym (wyrok z dnia 11 grudnia 2009 r., II FSK 1173/08). Prezes UOKiK uznał więc, że dalsze prowadzenie postępowania w tej sprawie jest bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie stało się bezprzedmiotowe z innych przyczyn niż stwierdzenie, że produkt jest bezpieczny albo przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

#### Otrzymuje:

MINH-POL sp. z o.o.  
ul. Kraszewskiego 27 lok. 4  
05-803 Pruszków