



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-730-158(3)/17(WK)**

Warszawa, dnia 28 lipca 2017 r.

DECYZJA DNR-2/194/2017

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), zwanej dalej „KPA”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia przedłużyć wydany w dniu 31 maja 2017 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Roberta Lesińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H. Robert Lesiński w Bielsku – Białej, zakaz udostępniania 77 sztuk kamizelki ostrzegawczej żółtej, art. Nr 218600, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 i § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, do czasu zakończenia prowadzonego postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Kaliszu, należącym do Roberta Lesińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H. Robert Lesiński w Bielsku – Białej, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. ww. wyrób.

Z dokumentów dołączonych do akt sprawy wynika, że ww. wyrób został dostarczony przez kontrolowanego przedsiębiorcę do sklepu w Kaliszu na podstawie dokumentu

przesunięcia magazynowego 59/2017 z dnia 17 lutego 2017 r. (protokół przesłuchania świadka z dnia 31 maja 2017 r.), który zakupił 120 sztuk ww. wyrobu na podstawie faktury FV nr 130/2017/02/01 z dnia 6 lutego 2017 r. od MID OCEAN LOGISTICS POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie (oświadczenie z dnia 26 maja 2017 r.).

Przedmiotem kontroli była kamizelka ostrzegawcza wykonana z materiału w kolorze fluorescencyjnym żółtym, na którą naszyto dwie poziome taśmy z materiału odblaskowego. Wszystkie krawędzie wyrobu obszyte są lamówką. Na wyrobu umieszczono w prostokącie o wymiarach 80x100mm logo m.in.: EDEKA”. Na wszywce wyrobu umieszczono: znak CE, znak graficzny dotyczący zapoznania z instrukcją obsługi, numery norm zharmonizowanych EN 1150:1999, EN 340:2003, znaki graficzne dotyczące konserwacji określone w pkt 8 normy PN-EN 1150:2001 „Odzież ochronna. Odzież o intensywnej widzialności do użytku pozazawodowego. Metody badań i wymagania”, napis: Favorit, 4004 LM01, The Netherlands. Do wyrobu dołączono ulotkę zawierającą m.in. informacje w obcych językach.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia, zakwalifikował ww. kamizelkę ostrzegawczą do środków ochrony indywidualnej innych niż wymienione w § 34 ust. 3, dla których przewidziano procedurę oceny typu WE określoną w § 38 rozporządzenia.

Zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel przed rozpoczęciem seryjnej produkcji środków ochrony indywidualnej innych niż wymienione w § 34 ust. 3 (środki o prostej konstrukcji), powinien przedstawić egzemplarz wzoru środka ochrony indywidualnej do oceny typu WE, o której mowa w § 38 rozporządzenia.

Zgodnie z przewodnikiem Komisji Europejskiej „Guide to application of the PPE Directive 89/686/EEC” z 19 października 2015 r. możemy wyróżnić trzy kategorie środków ochrony indywidualnej. Kategoria I obejmuje środki ochrony o konstrukcji prostej (art. 8 ust. 3 Dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. UE.L.1989.399.18) i § 34 ust. 3 rozporządzenia), kategoria III obejmuje środki ochrony indywidualnej o konstrukcji złożonej (art. 8 ust. 4 ww. dyrektywy i § 34 ust. 5 rozporządzenia) oraz kategoria II obejmuje środki ochrony indywidualnej o konstrukcji pośredniej (art. 8 ust. 2 ww. dyrektywy i § 34 ust. 2 rozporządzenia), czyli takie, które nie należą ani do kategorii I, ani III środków ochrony

indywidualnej. Przewodnik Komisji Europejskiej kwalifikuje odzież ostrzegawczą do II kategorii środków ochrony indywidualnej (pkt 15.1 „High visibility clothing str. 105).

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie nr 1 z dnia 22 maja 2017 r.) stwierdzono, że kamizelka ostrzegawcza nie spełnia wymagań określonych w pkt 9.3a normy PN-EN 1150:2001 „Odzież ochronna. Odzież o intensywnej widzialności do użytku pozazawodowego. Metody badań i wymagania”, z uwagi na brak w oznakowaniu wyrobu nazwy, znaku handlowego lub innego elementu identyfikującego producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela oraz pkt 9.3.b ww. normy, z uwagi na brak określenia rodzaju wyrobu, nazwy handlowej lub kodu.

Ponadto do wyrobu nie dołączono zgodnie z pkt 10 ww. normy, instrukcji użytkowania w języku polskim, która powinna zawierać informacje określone w:

- pkt 10a ww. normy, dotyczące sposobu wkładania i zdejmowania odzieży;
- pkt 10b ww. normy, dotyczące określenia otoczenia, w jakim odzież powinna być stosowana,
- pkt 10d ww. normy, dotyczące zaleceń dotyczących przechowywania.

W wyniku kontroli Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że do wyrobu nie dołączono instrukcji użytkowania w języku polskim, co narusza § 9 ust. 3 rozporządzenia. Ponadto stwierdził brak w dołączonej do wyrobu instrukcji użytkowania nazwy i adresu numeru jednostki notyfikowanej, co narusza § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia.

W toku kontroli Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do MID OCEAN LOGISTICS POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, o przedstawienie dla ww. kamizelki faktury zakupu oraz deklaracji zgodności WE i certyfikatu oceny typu WE potwierdzających przeprowadzenie oceny zgodności.

W odpowiedzi na żądanie, ww. przedsiębiorca przekazał sprawozdanie z badań laboratoryjnych numer POCE15042171YRS z dnia 27 kwietnia 2015 r. przeprowadzone przez SHENZHEN POCE TECHNOLOGY CO. LTD. H Building, Hongfa Science and Technology Park, Tangtou, Shiyan, Bao'An district, shenzhen, China modelu MO7602, dokument zatytułowany „CE-Marking” dotyczący kamizelki z dzianiny model

MO8062(10180250+10180251), fakturę zakupu nr 100575314 z dnia 21 maja 2015 r. (oznaczenie model MO8062-08/10180250), deklarację zgodności WE wystawioną przez MID OCEAN BRANDS Hermesweg 9, 3771 ND Barneveld, The Netherlands, dotyczącą kamizelki ostrzegawczej model MO7602(10175834), sprawozdanie z badań laboratoryjnych numer POCE14101702IRS z dnia 30 października 2014 r. przeprowadzone przez SHENZHEN POCE TECHNOLOGY CO. LTD. odnoszące się do kamizelki odblaskowej model Y8002 (MOB – MO8062).

Zgodnie z art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności w przypadku, gdy w wyniku kontroli organ wyspecjalizowany, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

W związku z tym, że Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że dokumenty odnoszą się do innych modeli wyrobów, niż będąca przedmiotem kontroli, kamizelka ostrzegawcza żółta, art. Nr 218600 oraz stwierdził, że dla wyrobu pomimo oznakowania znakiem CE nie przeprowadzono oceny zgodności, w dniu 31 maja 2017 r. wydał przedsiębiorcy Robertowi Lesińskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą F.H. Robert Lesiński w Bielsku – Białej, decyzję zakazującą udostępniania 77 sztuk kamizelki ostrzegawczej żółtej, art. Nr 218600 na okres nie dłuższy niż dwa miesiące.

Akta kontroli z przeprowadzonej kontroli zostały przekazane Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

W oparciu o przekazany przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”), pismem z dnia 27 lipca 2017 r. zawiadomił MID OCEAN LOGISTICS POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, (zwaną dalej „stroną postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu kamizelki ostrzegawczej żółtej, art. Nr 218600, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 3 rozporządzenia, z uwagi na brak instrukcji użytkowania w języku polskim oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak

deklaracji zgodności WE oraz § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 3 rozporządzenia, instrukcja powinna być opracowana dokładnie i zrozumiale w języku polskim oraz w językach urzędowych państw przeznaczenia środków ochrony indywidualnej.

Zgodnie z § 36 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wystawia dla środków ochrony indywidualnej deklarację zgodności WE. Przepis określony w § 39 ust. 1 rozporządzenia, stanowi natomiast, że jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę (zgodnie z § 38 ust. 2 rozporządzenia, jest nim producent lub jego upoważniony przedstawiciel). Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, za zgodne z zasadniczymi wymaganiami uznaje się środki ochrony indywidualnej inne niż określone w § 34 ust. 3 rozporządzenia (środki ochrony indywidualnej o prostej konstrukcji) posiadające oznakowanie CE, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel posiada certyfikat potwierdzający zgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu i wystawił deklarację zgodności WE.

Mając na uwadze zagrożenie związane z brakiem dołączonej do wyrobu instrukcji użytkownika w języku polskim oraz brakiem deklaracji zgodności WE i certyfikatu oceny typu WE potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu, co skutkuje tym, że wyrób nie zapewnia właściwej ochrony użytkownikowi, Prezes UOKiK uznał, iż zasadne jest przedłużenie zakazu Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 31 maja 2017 r. w zakresie określonym w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania.

Zgodnie z art. 108 § 1 KPA decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na bezpieczeństwo i ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowanie ma na celu usunięcie niezgodności albo wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Zgodnie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w zw. z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r., poz. 718 z późn. zm.) jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa zwrócenia się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji. Wpis od skargi wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, strona nie ma możliwości wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak